

Степан Зотов

Иван Магрегор

ИМПЕРИУМ ЧЕЛОВЕКА

Эра Косматики



ИЗДАТЕЛЬСТВО

Москва 2019

ББК 60.8
УДК 140.8
3 88

3 88 Империиум человека. Эра косматики. – М.: Вариант, 2019. – 400 стр., илл.

ISBN 978-5-00080-108-6

«Победителей не судят» – утверждает старая поговорка. «Судят победители!» – восклицают авторы «Империиума Человека». Их книга необычна и парадоксальна, здесь мировой дух и любовь к Родине. Она – инструмент, вскрывающий мозг нашего молодого современника, она – перепрошивка человеческого сознания. Амбициозный проект, такой же фантастичный, каким казался и Красный проект до Октября 1917 года.

Будет ли построен Империиум Человека или он останется еще одним городом Солнца на пыльных полках библиотек? Зависит от нас.

Всё же, одно только появление этой книги сигналист всем в России и в мире: русский дух восстал из праха 90-х и вновь готов поднять знамя борьбы за Будущее – и нашей страны, и всего Человечества.

У вас в руках – Настольная Книга Героев Грядущего. Читайте, решайтесь, действуйте!

ISBN 978-5-00080-108-6

© С. Зотов, 2019
© И. Маггероп, 2019
© Вариант, 2019

РЕЦЕНЗИИ

* * *

Авторы смело отстаивают утверждение о том, что целью жизни на Земле и в Космосе является эволюция и гармония. Это во многом соотносится с пониманием русской научной школой философских и естественно-научных основ жизни как космопланетарного процесса. Форма изложения материала в «Империи» ориентирована на молодежь. Это делает работу значимой, поскольку сегодня остро не хватает работ, посвященных образу будущего, доступных для восприятия неподготовленным сознанием. Таких работ, что зовут на труд и на подвиг во имя сохранения и развития жизни. Работ, пробуждающих гордость за нашу Родину, её богатое культурное и научное наследие, мировые свершения.

В то же время следует отметить, что авторам не достает фундаментальных естественно-научных знаний для большей убедительности доводов в пользу безальтернативности движения в сторону развития человека для будущего цивилизации, построения империи человечества на принципах эволюционной гармонии.

Общее содержание работы, поставленные на разрешение вопросы об образе будущего и возможных методах его достижения, форма подачи материала, ориентированная на молодежь, делает книгу важным событием в мире современной литературы. Искренне рекомендую её тем, кто находится в поиске путей развития нашей страны и мира в целом, на принципах космической и эволюционной гармонии.

Доктор технических наук,
профессор Большаков Борис Евгеньевич

Книга Степана Андреевича Зотова «Империи Человека: эра косматики» - это, безусловно, вызов. Вызов деградации и хаосу.

Смелая, честная, жёсткая. Редкая для сегодняшнего дня.

Местами за гранью фола. Мы говорили с автором об этом. Но он непреклонен. Не готов отступать от крепких оборотов и формулировок. И это хорошо. Хоть и не всем это придётся по нраву.

В книге автор стоит на своём и за своё. За то, во что верит, что понял и узнал. За правду, как он её видит и понимает. Он апеллирует к естественнонаучным и философским представлениям о направленности космической эволюции жизни и живого. К трудам русских космистов. К работам русской научной школы, в которых он нашёл ответы на многие вопросы относительно явлений и проявлений смысла и сути жизни как космопланетарного процесса.

Сегодня, в эпоху «тотального плюрализма», такая позиция автора вызывает уважение. Но знающие Степана Андреевича в жизни подтвердят, что принципиальность и убежденность - это не «литературное амплуа» автора, это его суть.

Книгу рекомендую тем, кто ищет выход там, где нужно искать вход. Тем, кто борется «против» тогда, когда нужно бороться «ЗА». Тем, кто пал духом, и не видит «света в конце тоннеля». Тем, кто устал от «кто виноват?» и «что делать?» и хочет «делай, как я!».

С оговоркой рекомендую книгу. Всё-таки с оговоркой. Книга художественная. Фантастическая. Не всё в ней прямая речь. Много за вуалью вторых и третьих смыслов. Это опыт автора. Его чувства и переживания. Его путь и знания. У читателя свой путь. Свой опыт. Свои убеждения. Берите, уважаемые читатели, то, что нужно, и не берите то, что не нужно вам на этом пути.

И ещё. Автор - живой человек. Он активен. Открыт. Доступен для общения. Если книга не оставила Вас равнодушным (а она не может не оставить) – найдите его, пообщайтесь. Обменяйтесь мыслями и поделитесь идеями. Это обогатит и Вас и автора. А вместе вы сможете больше на том пути, который ведёт по направлению к мечте о прекрасном космическом будущем!

Президент МОО «Русское Космическое Общество»
Гапонов Алексей Алексеевич

ОГЛАВЛЕНИЕ

«Выживание и победа навсегда!».

Предисловие ко второму изданию.....	7
Новый Рубеж Человечества.....	13
Духовная Война.....	13
Новая Правда.....	15
Историю делают герои.....	16
Великая Цель – Космос.....	18
Культура творения.....	19
По образу Бога.....	20
Империя Добра – Империиум Человека.....	22
Отлучение Запада. Часть первая. Зерна от плевел.....	25
Отлучение Запада. Часть вторая. Признаки смерти.....	33
Отлучение Запада. Часть третья.	
К мировой и внутренней Опричнине.....	43
Глобальный проект Империиум Человека – структура....	49
Ключевые технологии Империиума.....	70
Технологии власти Империиума.....	92
Искусственная Элита.....	108
«Метка Судьбы».....	108
Схола Прогениум.....	116
Имперская Инквизиция.....	125
«Молот Ведьм», охота на демонов.....	133
Вспомогательные технологии Искусственной Элиты....	138
Типы нравственности.....	138
Преобразование человека.....	144
Булат иль злато?.....	148
Праведная месть и солидарная ответственность.....	157
Общество Игры.....	164
Вспомогательные технологии Общества Игры.....	181
Не надо толстить.....	181
Сказки пятого поколения.....	183

Быдло головного мозга.....	188
Имперский стиль.....	192
Разные контуры культуры.....	195
Агрессивный герой – здоровый герой.....	200
Социальная инженерия.....	203
Культура мордобоя.....	206
Система ценностей Империиума.....	209
Пути тьмы. Цель оправдывает средства.....	
Многомерная этика.....	209
Чему не учат в школе.....	215
Благодать насилия.....	222
Принцип равноценного обмена.....	227
Управляемая эволюция.....	233
Философия Империиума и второе начало термодинамики.....	241
Модель развития Империиума.....	256
Специальные проекты модели развития Империиума.....	266
Корни вымирания.....	266
Имперские Итераторы.....	273
Великое переселение народа XXI века.....	279
Град обреченный.....	287
Великий Вытрезвитель.....	290
Армия будущего.....	300
Русский Космос.....	305
Основание – «Церебро».....	310
АСУ «Сигиллит» - хозяйственная система.....	325
Я соединяю два пути.....	325
Гармония валютных котировок.....	333
Национализация ЦБ – маловато будет.....	340
Универсальная торговая система.....	352
Прогрессивный НДС.....	356
Мастер Администратума.....	359
Бремя Русского человека.....	365
Империиум во плоти.....	395

«ВЫЖИВАНИЕ И ПОБЕДА НАВСЕГДА!»

Предисловие ко второму изданию

«Нет ничего более абсурдного, чем сущее»

Управление историей стало жизненной необходимостью. Мы наблюдаем рождение и смерть звезд, геологическую жизнь планеты, знаем о гибели континентов. При этом как сообщество, коллектив, цивилизация – усиленно зажимаем глаза и делаем вид, что нас это никогда не коснется. Мы знаем так много, а изменились так мало!

Мы планируем годы своей жизни, заботимся о детях и внуках. Но только для одной семьи. Кто строит планы и ставит цели поколениям, нациям, государствам? Ведь сложные системы требуют больше планирования, больше воли и ответственности. Кто мечтает править миром, покорить звезды, совершить небывалое? Кто мыслит масштабами всего человечества? «Думать только о себе» плохо работало уже в каменном веке. Сейчас это символ конца.

Империи Человека – это вопрос и ответ. Это ключ и врата. Это мечта, без которой будущего просто нет. Мы подошли к черте, к такому уровню знаний и возможностей, когда главным становится вопрос выживания вида. Не просто продление существования хотя бы до завтра, а готовность к любым вызовам Вселенной. Во веки веков, для нас и для наших потомков. Выживание и победа навсегда!

Любая другая цель просто ложная. Сейчас это способен понять каждый. Повышение ВВП и «уровня жизни» сегодня не гарантирует, что завтра будет достаточно ресурсов. Это вообще не цель. Что будет, когда нефть исчерпают? Сколько людей может выдержать планета? Сколько из них смогут «жить хорошо»? Кто из них станет лишним? Почему мы вообще ограничены одной планетой?

Концепция лишних людей, «планирование семьи», противозачаточные средства – это знак вымирания. Хуже того, добровольного согласия на гибель. Логичное следствие того, что никто не ставит цели величия и значимости человека. Нет даже меры нашей жизнеспособности, силы, истинного могущества.

Мера истории, мера развития. Важнейший вопрос, который мир стыдливо не замечает. Развиваемся ли мы вообще? Является ли количественный рост потребления развитием? История войн, взлета и падения цивилизаций настойчиво твердит, что нет! Богатство и благополучие, взятые отдельно, приводят лишь к закату. К исчезновению. Сияющий пример русской и Советской цивилизации навсегда показал, что мотивация к творчеству, товарищество, ответственность за судьбу других – вот путь высшего развития и достижений. Независимо от уровня потребления.

История людского рода измеряется великими открытиями, подвигами, сражениями и постройками. Предки передали нам всё, что созидали, и ничего, что потребили. Включая саму нашу жизнь, оплаченную беспримерной жертвой и массовым героизмом советских людей. Невзирая на это, сегодня мир вновь лежит у ног золотого тельца. Бесконечно сравниваются курсы валют, уровни жизни, индексы счастья. Когда всё, что важно – это способность бороться и создавать, найти и не сдаваться.

Отсутствие истинной меры развития, отсутствие желания её найти – делает невозможным истинные ответы в сфере общественных наук. Каждая специальная наука изобретает свои критерии истины, свой узкий мир верного и неверного. Повсюду изучают деревья, да не видно леса. В большинстве наук даже отсутствует понятие «жизнь». Ценность жизни,

жизнеспособность, могущество. Истинная наука изучает, предвидит, позволяет управлять событиями будущего. Но чтобы управлять, надо знать, чего хочешь достичь? Какова цель? Какой мир должен быть построен? Что есть добро и зло? Без этого труд ученого превращается лишь в бухгалтерию фактов.

Каким будет наш мир через сто лет, через тысячу? Кто отвечает за это, кто управляет миром? Кто планирует успехи и прорывы будущего, ставит цели? Чья мечта определяет курс? Большинство людей на эти вопросы ответит: «кто угодно, только не мы». Как-то само сложится, нам бы до завтра дожить. «Власти позаботятся».

Но какой механизм обеспечивает то, что во власти, в самом деле, окажутся лучшие люди, с великим масштабом мышления? Полные забот о будущем нации, государства, человечества. Честные и доблестные. Если я произнесу слово «выборы», думаю, смешно будет уже всем. Кто желает быть овцой, не должен жаловаться, что его стригут.

Шестьдесят лет назад наши деды пели песню о том, что на «пыльных тропинках далеких планет останутся наши следы». Картина «Гостя из будущего» была снята про наши дни. Мы стоим на пороге звезд, но идем ли к ним? Живя на берегу великого океана, делаем вид, что нам хватает малого островка. Что воды никогда не поднимутся и не поглотят нас. Что из-за горизонта никто не приплывет. Что самое важное, не смотреть на небо. Индейские племена обеих Америк думали точно также на берегах Атлантики. Мало кто из них выжил, чтобы сожалеть и раскаяться. Поистине нет больше слепца, чем тот, кто не желает видеть.

С этой слепотой пора покончить. Русское Космическое Общество, книга «Империи Человека» ставят перед собой такую задачу и предлагают решение. Истинная мера истории, развития, всех процессов – это могущество и жизнеспособность коллектива, нашей страны, нашего вида. Выживание и победа навсегда. Общественные науки должны изучать природу человека, его психические процессы и настоящие мотивации с целью влиять на них, формировать новую элиту. Но-

вого человека, способного создавать идеи и воплощать их в жизнь. Вот единственная настоящая цель.

Именно идеи в головах людей и воля к их реализации есть источник всего, что мы имеем и когда-либо создадим. Здоровое общество воспитывает таких людей – творцов и победителей. Это и есть критерий его здоровья. Необходимо учитывать и законы природы, законы развития жизни. Только благодаря постоянному структурному усложнению, постоянному труду, жизнь на земле развивается, умножает могущество, а не скатывается в хаос по второму закону термодинамики. Русский космизм – это гармония человека, общества и природы. Постоянный рост могущества, при постоянном сокращении потерь.

Уничтожение нищеты, прежде всего, духовной. Вечная жизнь, завоевание Космоса – вот цели по нашему плечу. Нет смысла желать меньшего. Их никогда не достичь, если не начать движение. Книга намечает путь. Движение в будущее должно управляться разумом, планирование – на тысячи лет. Иначе это просто не наша история.

Мужчины должны быть смелыми, умными, решительными и сильными. Когда нужно, жестокими. Женщины – скромными, терпеливыми и мягкими. Способными поддерживать и понимать. Формирование характера, его закалка, возможны только в испытаниях. Не комфорта, но славных трудов желаем нашим детям. Только тогда мы достигнем звезд, и наш род не угаснет до седьмого колена. Этот живой процесс и есть Империи Человека.

Первым врагом Империи является Хаос. А среди его прислужников те, кто пособничает добровольно. Кто говорит: «Зачем планировать на тысячи лет? После нас хоть потоп! Живи быстро, умри молодым». Может быть, и не говорит, но действует именно так. Они спрашивают «Зачем утруждать, жертвовать и страдать ради будущего? Мы его даже не увидим, когда мы умрем, никто не скажет спасибо!». И они совершенно правы. Никакого материального смысла нет. Никакого легкого ответа нет. Прямой выгоды нет. И не предвидится.

Будь такая выгода очевидной, награда скорой, а воздаяние – неизбежным, мы жили бы в другом мире. Пожалуй, под

вопросом оказалась бы и сама свобода воли. Так зачем стараться? В чем смысл? Будущее Империиума, это господство разума, но на этот первый или последний вопрос он не может дать ответа по определению. Разум победит Хаос и второй закон термодинамики. Но зачем? На это он не может ответить окончательно. Всё начинается с прыжка веры в то, что жизнь стоит того. На чем основана эта вера? Ни на чем. Как и всякая настоящая вера.

И не просто жизнь. А жизнь побеждающая, бесконечная, творческая. Жизнь человека, наделенного волей и сознанием. Человека общественного, товарища, гражданина. Уникальная для нашего вида. «У нас, у советских, особая гордость». Ставить планку ниже – просто не быть человеком, опуститься на уровень грязи и тварей неразумных. Не существовать. Растратить мощност, данную предками, впустую. Это не выбор. Это отказ от выбора. Что же касается «после нас...», то смерть это шаг в неизвестное. Долгий путь, из которого пока не возвращались. Но кто знает, что впереди? Опыт показывает, что в этот путь мы успеем отправиться всегда. До тех пор, сделаем максимум на этом свете. Есть ли тут выбор? Конечно. Но кто не с нами, точно против нас.

А также против закона развития жизни. Вера – это чувство, нечто интуитивное, её можно передать, нельзя целиком объяснить. Господство разума не означает отказ от силы чувства. Напротив, Империиум многократно учитывает человеческую природу в своих величественных планах. Чувства любви, гордости, товарищества, праведности, откровения, важнейшие двигатели поступка и развития. Воспитать героев, первопроходцев, победителей, которые смотрят на мир с энтузиазмом, готовностью к вызову, борьбе, азартом охотника – одна из задач нового общества. На их устах играет улыбка, а руки тоскуют по рукояти меча или молота. По призванию каждого.

Единственная причина, почему чувствам в книге уделяется сравнительно мало внимания это то, что их нельзя спланировать. О них позаботилась природа. Можно изучать, понять, создать условия для формирования. Разум планирует то, что зависит от нас, создает стратегию. А чувства придут. «Вы-

копай пруд, Не дожидаясь луны. Когда пруд выкопан, Луна появится сама».

Высшей точкой соединения разума и чувств, перед которой мы почтительно умолкаем, является героизм. Сознательная жертва собой ради высшей цели. Жертва временем, комфортом, в конечном итоге, жизнью. Здесь нельзя отделить одно от другого. Высочайшая сознательность, необходимая для такого выбора, невозможна без могучего разума. Высочайшая решимость, необходимая, чтобы исполнить его, невозможна без абсолютной веры. Таинство лежит в основе нашего выбора жить и бороться. Таинство лежит в основе высшей доблести жизни. В победе над смертью. По Имперской непрерывной логике, разум и таинство не отрицают друг друга, а усиливают мощь.

По этой причине важно подчеркнуть следующее. Критика религии, значимо присутствующая в книге, относится вовсе не к самому поиску запредельного. Тем более, не к одной конфессии в пользу других. Критика относится к тому, как современные религиозные системы выполняют функции социального регулятора. Какие социальные логики они поддерживают. В особенности, к надежде на то, что высшие силы сами позаботятся о нашем будущем. «На Бога надейся, а сам не плошай». Империиум это бесконечное развитие, и путь веры, его важная часть.

Наконец, о новом термине, который вынесен в название второго издания. Русский космизм – научно-философская школа, изучающая закономерности и проявления развития Жизни и живого. Постижение и правильное применение законов и логики космопланетарной эволюции. Отождествление себя с ней, практика, философия, опыт, воплощение идей, новое мышление, вот что такое Косматика. В определённом смысле, это учение Жизни о самой себе. Вы не встретите термина в книге, было бы излишне. Вся книга в целом, каждая глава и есть живая Косматика. Раз Вы читаете эти строки, новая эра уже началась.

НОВЫЙ РУБЕЖ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Корабль без курса обречен потеряться в волнах. Народ без цели, без самосознания, без гордости за подвиги предков, без великой мечты и святынь – даже не народ. Каждое сообщество должно знать себя и свои заветные ценности, а также своих врагов и их проклятые соблазны. Всё познается в сравнении. Мы и они. Святое и грешное. Перефразируя Федора Михайловича Достоевского, «когда всё дозволено, Бога нет». Забывший берега потонет в Хаосе. И эта гибель будет комфортной, спокойной, даже сладко заманчивой.

Мы будем до конца бороться против Хаоса, за выживание и вечную победу. Русская цивилизация имеет своих героев, свой сокровенный завет, святыни и великую цель. Всё вместе это делает нас единственными и неповторимыми в мире людей, уникально ценными. Не предавая мечты наших отцов, назовем прямо то, что может и должно составлять основу нашей культуры и её безграничного развития в будущем. Нашу силу и наше бремя, Империум Человека.

Духовная Война

«Хочешь мира – готовься к войне»

Корнелий Непот,
римский историк.

Мы утверждаем, что живем во время войны. Самой страшной войны, которая ведется под маской мира и покоя. Необъявленной войны, которую давно пора объявить. Войны,

которая разрушает саму человечность, превращая титанов мысли и героев труда в кружок потребителей. В этой борьбе главным и единственным оружием является дух. Могучий, героический и боевой дух русской цивилизации. Мы сохраним его и победим, или погибнем.

Во всех эпохи люди думали, что лежит в основе расцвета и выживания народов. Веками господствовали взгляды, что материальный фактор, золото, экономика, средства производства определяют могущество нации.

Но веками же «Война – верховный жрец всего» в виде меча завоевателей обращала в прах богатые и успешные державы мира. Потому что булат всегда возьмет золото.

Экономика не спасла ни Францию от молниеносной войны, ни Ливию от крылатых ракет, ни Советский Союз от распада.

Война не прекращается никогда. Нет врагов только у Швейцарии, которую все используют как финансово-туристическую службу. Сегодня главный инструмент войны – информация. Формирование сознания противника, воспитание его детей, разложение элит, уничтожение в народах гордости, чувства величия и исторической миссии.

Наши потери в этой войне превысили всё, что мы когда-либо теряли в кровавой и честной борьбе за всю Историю.

Настало время явного господства духа над материей. Когда информационные процессы, средства массовой информации управляют курсами валют, стабильностью царств и путями народов. Малая группа убежденных людей может творить историю мира, идея как никогда быстро может стать материальной силой и овладеть массами.

Мы должны твердо осознать это. И целенаправленно формировать в своем народе дух могучего воина Правды, который твердо знает откуда он пришел, что завещали ему предки и какой высокий путь лежит перед ним. Он укреплен от лжи и манипуляции, способен задавать смыслы себе, ближним и коллективу. «Мудро не знает иноземцев», презирает комфорт и потребление. Он творец и первооткрыватель.

Первая основа Империиума: против нас идет духовная война. Её давно пора объявить. Вступить в бой за сохранение духовной силы народа, заветов предков, умения думать и видеть сокрытое.

Нам брошен культурный вызов. Сохраним себя и возвысимся, или станем навозом Истории, на котором произрастают другие, более достойные народы.

Новая Правда

«Блаженны алчущие и жаждущие правды, ибо они насытятся»

Священное Писание

Наш народ известен тем, что ищет и алчет правды. Надо понять простую, но критически важную вещь: никакой объективной «правды» нет ни сегодня, ни в Истории. Даже два живых очевидца воспринимают события с разных точек зрения. Что и говорить о документах прошлого или сюжетах в СМИ. Есть информация, которая возвышает нас, дает повод гордиться своими предками, верить в победы и бороться. Это Правда как справедливость и истина, достойная веры. И есть всё остальное.

Всякая информация, которая очерняет Россию и её союзников, унижает народы, сеет вражду и отчаяние, подрывает авторитет вождей – есть ложь и происки врага. «По плодам их узнаете их»!

Во время войны паникер хуже пули и подлежит устранению, а ныне время именно такое. Враг будет прикрываться желанием помочь, указать на недостатки, защитить чьи-то права. Но суть проста. Кто хочет помочь – помогает, а не выносит грязь на публику. С внутренними бедами мы разберемся сами, по-семейному и молча. Мировой же эфир должен полниться чувством гордости за Россию, её дерзновенными планами, мечтой о Космосе и морских глубинах, чувством ответственности за судьбу планеты.

Если человек убеждает нас в том, что Родина плоха и преступна, сейчас или в прошлом, то кому это выгодно? Только врагам. И такой человек враждебен Вам лично, Вашим детям и будущему.

Вторая основа Империи: Правда сегодня есть лишь то, что делает нас сильнее. Осознать это, уметь отыскать её и передать – значит одержать победу.

Правда – главное оружие информационной войны. Отстоять нашу Правду – значит победить.

Историю делают герои

*«Мужество – чувство
морального самосохранения»*

К. Клаузевиц

Всем, что мы имеем сегодня, мы обязаны героям, не жалевшим живота за Отечество и други своя. Бессребреникам и удалцам, которые уходили в походы за тридевять земель, не надеясь разбогатеть, а порой даже и вернуться. Россия всем обязана лучшим своим сыновьям, гигантам духа и мужества.

Земли, где сегодня продают и добывают нефть, газ и алмазы, были добыты казаками и солдатами, через примирение местных племен и схватки с бандитами. Через тяжелый труд и строительство крепостей за тысячи верст от Москвы. Через ледяные поля, за которые Семён Дежнев ушел на четырнадцать лет. Через отряд Ермака в 500 человек, покоривший всю Сибирь. Эти люди не знали слова «невозможно», не считались с издержками и не продавали свой крест. Они наши отцы. Мы их наследники.

Наши ученые: Ломоносов, Менделеев, Циолковский, Жуковский и многие другие пролагали путь там, где до них не прошел никто. Изобретали то, что считалось немислимим. Через тернии – к звездам. Глядели за горизонт, работали часто в «стол», во благо будущих поколений. И они создали наше бу-

дущее, наш Космос, нашу Победу. Не за деньги, не по расчету, а по любви к людям и великому творению.

Воинский наш подвиг беспримечен в веках. Единственная держава, вступавшая в войны за дело чести, свободу и счастье братских народов. Памятники воинам которой стоят по всей Земле. Доблесть и жертва наших сынов стала залогом выживания многих народов, создала уникальную цивилизацию подвига, добра и справедливости.

Всё, чем мы владеем сегодня, было создано подвигом. Вырвано из рук природы, холода, камня и ветра. Из рук суровой истории и жестоких врагов. Это и есть наследие и сокровище предков. Уникальный завет бороться за добро и справедливость, победить там, где другие не могли даже выжить. Сохраним этот завет – сохраним себя. Предадим – погибнем.

В основе подвига, доблести и нашей культуры лежит таинство в высшем смысле этого слова. Перед амбразурой всегда два пути, вперёд и назад. Попробуйте осмыслить, примерить на себя подвиг Александра Матросова. Какая логика, какая сила оправдает великое решение, в один миг принести себя в жертву за други своя? Ответить себе на вечный вопрос «Почему я?». Заведомо знать, что «Именно я, и никто другой. Слава первому из павших!».

Когда мы смотрим на плакаты о Победе, о мире, о богатстве и достатке, вспомним, какова цена. Мы живы и рассуждаем о насущном только потому, что наши предки постигали великое таинство подвига, силу высшую, чем весь мир материи.

Третья основа Империи: История мира – путь подвига и героя. Это основа и суть нации. Воспитание героев, воинов и ученых – главная задача всего общества. Былинная традиция, сокровенная тайна подвига, вот наши силы.

Не все могут стать героями. Но равняться должен каждый.

Великая цель – Космос

*«Земля – колыбель
человечества. Но нельзя
вечно оставаться в ко-
лыбели!»*

К.Э. Циолковский

По праву первородства, нам принадлежит честь решить главную задачу человечества – покорение Космоса, выход из «колыбели разума» – Земли. Уже полвека назад первый советский человек вышел во Вселенную. Уже полвека, как его пример должен вести нас вперед, к звездам! Но идем ли мы?

Мы где-то заплутали по пути, погнались за миражами, пытались «догнать Америку» по потреблению, построить какую-то демократию, гласность, рынок. Взялись не за своё, за цели торгашей и менял! Пусть мертвые хоронят своих мертвецов, пусть западный мир решает свои проблемы потребления. А восточный смотрит на нас с надеждой.

Ведут за собой не те, кто догоняет, а кто прокладывает свой путь. Кто строит новый мир, а не пытается приспособиться к чужому. Наш мир лежит по ту сторону небес, в пламени и величии космических сфер. Такая задача по плечу только русскому народу-богатырю.

Великая энергия и потенциал наших людей сжигает сам себя, если направлен на жалкие цели потребления. Было время похода к Тихому океану, в Азию, освоения Севера и Арктики. Пришло время нового великого похода, которому несть конца. Перед нами Вселенная, а мы смотрим в пыль у своих ног. Оставим следы на тропинках далеких планет, как поется в песне, которой уже половина века!

Космос решит проблемы перенаселения Земли, экологии, ресурсов. Космос даст фокус народу героев. Стимул развития науки, содержание мечтам детей. Пусть другие делят крохи прошлого. Мы создаем мир будущего, новую легенду и былины звездных богатырей. Мы зовем за собой. Мы спасаем целый мир, и никто кроме нас.

**Четвертая основа Империи: Покорение Космоса.
Вот путь, честь и мировая задача русского народа.**

Мы витязи Космоса, звездный десант, пионеры Вселенной.

Культура творения

*«Мир – наковальня закалки
нашего духа молотом воли»*

Великие цели требуют великого труда. Великий труд создает человека под стать. Творческий, созидательный и коллективный труд вырвал нас из лоно природы, дал завоевать всё, что имеем сегодня. Человек сформировался как творец, созидатель. Пока народ гордится тем, что создал за свою Историю, и стремится превзойти предков доблестью – он живет.

Никто не помнит богачей и распутников Рима. Они как прах, сметены ветром эпох. Осталась доблесть легионов, труды историков, система права, дороги, здания, простоявшие тысячи лет. Памятники труда и мужества.

Лишь безумец гордится тем, что потребляет больше других. Лишь обреченное общество ставит в почтении выше богатых, ярких и продажных на потребу дня. Всё будет пылью. Это даже не жизнь. Даже не попытка. Пока человек творчески преобразует мир вокруг себя, помогает ближним, создает произведения искусства – он вообще живет как человек.

Всякая работа должна соизмеряться только с одним критерием: что достойного она создает? Помогает ли выживанию народа, создает условия для его развития, усиления, победы в войне и достижения великой цели? По законам военного времени, всякий, кто не помогает нам, есть паразит и прямой враг народа.

На вершину почета и поощрения должны быть вознесены те, кто трудится для общего блага. Воин-защитник, рабочий, учитель, врач, ученый, организатор производства. Вот на ком держалось и будет держаться всякое здоровое общество. По

своему образованию, статусу, роли и ответственности они должны составить новую элиту народа героев.

Излишнее потребление, роскошь, нетрудовые доходы, должны получить клеймо позора и подлежат устранению. Моральным символом идеологии творения является справедливость. Единственным возможным проводником – государство и организованный народ. Главным врагом – современный паразитический капитализм.

Пятая основа Империиума: Святость труда и справедливость как основа выживания общества.

В пламени борьбы за Космос будет заново скована великая нация созидания.

По образу Бога

«Империя – религия и государство».

Все мы встретим свой последний час, и еще никто не пришел назад долиной смертной тени. Живем лишь раз, лишь один миг между прошлым и будущим. Так пусть этот миг будет ярким. И главное, человеческим! Могучая воля, душа, творчество, труд и любовь, жертва за други своя – вот что делает нас людьми. Пусть же имя это звучит гордо.

Всё иное мир праха и зверя, чуждый нам. Вожделеть лишь земного, как зверь, наслаждаться покоем и бездельем, как мертвый камень – значит вовсе не жить как человек. Умереть заживо, из праха во прах вернуться. Мало родиться человеком, надо им еще стать! Закалиться в борьбе, укрепиться в вере, расправить плечи и разжечь огонь сердец. Вот тогда лишь начинаем жить.

Бесконечен и непостижим замысел Творца. Но мы дерзнём пытаться постичь его, стремиться к нему! Если мы созданы по образу и подобию Бога, то не телом, но духом: волей, знанием, совестью, самим чувством божественного, поиском его, жаждой правды и высшего смысла во всех делах земных. Путем к Царствию не от мира сего.

Что один никогда не достигнет за свою жизнь, то достигнут братья его, сыновья, последователи. Те, кому он передал огонь веры, пламень замысла, долг чести, знамя идей! Способность жить, творить, создавать, сражаться и умирать за других, за детей будущего, которых никогда не узнаешь. За награду, которую на земле не получишь – это величайшее чудо творения и явление Завета с Творцом. Таинство добра. Нам многое дано – многое и спросится.

Так крупница веры создает бессмертие и сдвигает горы с мест. Так воплощается безграничная сила духа. Так возможно всё.

Всякий, кто призывает Иисуса, Аллаха или Будду, кто подвигом утверждает, что не хлебом единым жив человек – наш первый друг и брат. Кто чувствует ответственность перед Вселенной, благоговеет перед чудом Творения, «надеется на Бога, но не плошает сам», с тем мы построим новый мир.

Человеческая раса носит божественную искру в себе. Наш народ и держава хранят её сильнее прочих, всем смертям назло. Развернуть мир к чуду, к величию духа, к силе любви, к замаху на невозможное – вот наша задача. Праведность, святость, вера и таинство должны стать полноправными основами политики, культуры, образования. Знаком высшего смысла и Страшного Суда.

Утратив связь со Всевышним, нельзя рассудить добро и зло. Нельзя оправдать силу власти. Нельзя ответить на главные вопросы бытия. Всё дозволено, и всё бессмысленно в мире вещей. Построим же мир Откровения.

Лучше задевать чувства верующих, чем вовсе лишиться таких чувств.

Шестая основа Империиума: Вера как мировоззрение.

Есть ценности выше физической жизни, есть тайны в сердцах людей и познании мира, а главные вещи – не вещи. Невозможное будет возможным.

Святость, праведность, истинность – вот ценности и мера настоящей власти.

Империя Добра – Империиум Человека

«И пусть будет среди вас община, которая призывает к добру, приказывает одобряемое, и удерживает от неодобряемого. Эти – счастливы»

Священный Коран

Вместе со всей русской Историей мы отрицаем национализм как стремление одного народа «потреблять больше других». Великий русский народ выжил и сохранился только как имперский, способный собирать вокруг себя другие народы, устраивать жизнь вместе, лучше, чем врозь, защищать свои приобретения и братьев на войне. Мы гордимся тем, что наш народ создал и завоевал, а не тем, как сладко ему жилось.

Всякое величие есть жертва и риск. Честь стоять в первом ряду, поднять знамя, начать атаку. Как и всякий подвиг, величие есть таинство положения души за други своя. Это исторический путь нашего народа. Это и значит быть русским.

Пещерный национализм «для своих» привел к варварству ядерных бомбежек, массовым убийствам беззащитных, ужасу западного колониализма, современному терроризму и мировым войнам. И приведет еще, если мы не положим этому конец. В сообществе, где каждый считает себя лучше других, неизбежна постоянная вражда. Сильного сегодня повалят завтра. Хотим ли мы стать еще одним хищником в своре? Нет.

Россия – вот надежда мира. Наш уникальный и единственно здоровый национализм заключается в том, что мы создавали нечто ценное для всего мира. Будь то научные системы, нравственные подвиги, освоение Севера, милосердие к побежденным и участие в праведных войнах Земли. Благодаря этому и освоили одну шестую часть суши, стали мировой державой.

Наш национализм включает в себя заботу о благе всех народов в большой семье русской нации. Русские первые не потому, что больше всех потребляют, а потому что лучше всех

умеют жертвовать, создавать и дарить. Поэтому за нами вообще стоит идти, из почтения, из любви, из братства. Поэтому мы вообще достойны уважения как лучшие сыны человечия. Чудо русской логики в том, что наш национализм сам отрицает себя и становится не национальным, но имперским, мировым мышлением!

Сегодня перед человеческой расой стоят вопросы выживания, физического, и морального самосохранения. Вождем и повелителем мира будущего станет та держава, которая сможет предложить решение этих проблем для всех. Наша держава. Стать «первыми в списке потребителей» – задача позавчерашнего дня, это вообще не задача, по русским меркам.

Мы должны стать спасителями и предводителями всей расы, всех людей. Создать пример такой державы, такой духовной и нравственной высоты, чтобы каждый мечтал «записаться в русские». Создать русскую, Имперскую мечту, которая завоевала бы сердца мира. Чтобы за нами готовы были штурмовать небо, Космос, недра земли. Чтобы Россия стала святыней, посягнуть на которую немислимо.

Русские всегда строили Империум Человека. Лишь устремясь к этой цели, мы сохраним себя и мир, жить в котором не стыдно.

Каждый интуитивно понимает идею добра, справедливости, чести. Русская держава и её политика от века были уникальны тем, что зачастую руководствовались этими ценностями. И только тогда принимались народом как истинные. «Милость к павшим», войны за Правду, гуманитарная помощь страждущим по всему миру, воины-интернационалисты и добровольцы, школы и электростанции для Африки, и список можно продолжать. Это наше наследие, уникальная область, где мы первые из первых. Творение Добра. Защита семьи, детства, материнства, угнетенных народов – основа авторитета России по сей день. Надо с твердым сознанием и верой поднять это знамя на должную высоту. Сделать предметом национальной гордости, символом страны. Туристической, политической и мировой ценностью.

Русские всегда строили Империю Добра. Любая другая не имеет смысла по определению. О ней русская сказка, русская песня, русская вера.

Седьмая основа Империиума: Вершина, форма и воплощение пути русской державы – Священный Империиум Человека. Империя Добра.

Она таинственно вбирает в себя все прочие основы. Является символом и знаменем нашего движения и борьбы.

ОТЛУЧЕНИЕ ЗАПАДА

Часть первая – зерна от плевел

«Всё познается в сравнении».

Зная Основы Империиума, мы должны четко понять то, чем он определенно не является. Обозначить границы и поставить точки над «ё». Каким не может быть наше общество ни при каких условиях? С чем нельзя мириться, что надо отвергнуть. К чему не может быть никакой терпимости? Какие силы работают в мире против нас? Кто является носителем опасного культа Хаоса? Образ нашего врага и еретика. Даже если мы надеемся мирно сосуществовать с другими странами и цивилизациями, мы должны четко знать, где начинаются они и кончаемся мы. Что можно перенимать, допускать, а что – никогда. Прежде чем объединяться и для того чтобы объединиться мы должны сначала решительно и определенно размежеваться, как говорил В.И. Ленин.

Во имя построения священного Империиума Человека, я утверждаю необходимость отлучения Запада.

Что мы считаем «Западом»?

Давайте, между прочим, определимся с терминами. Слова о враждебном «Западе» или политике западных стран мы слышим очень часто и вроде бы всё понимаем. Но что конкретно имеется в виду? Как мы стали понимать под словом «Запад» некую понятную почти всем в России сумму культурных, политических, и экономических практик? Да и не только в России.

Сегодня западный мир означает систему – связанное государственное, политическое, экономические и культурное пространство. По мнению автора, ему свойственны такие основные черты:

1) Свобода, «либерализм», во всех сферах общественной жизни.

2) Власть народа, «демократия», равенство прав.

3) Лживость, формальность и лицемерие пунктов 1 и 2. Полная беспринципность в политике.

4) Паразитический капитализм, агрессивный захват и удержание рынков.

5) Вмешательство во внутренние дела любых стран мира, в том числе, военное.

6) Массовая культура, пропаганда, безнравственность как информационный продукт и образ жизни.

7) Пронизывающая позиция собственной исключительности и превосходства в любом случае.

Конкретно географическое выражение этого понятия – Англия, США и их политические приспешники и последователи. То есть, в первую очередь, англо-саксонская политическая культура и её влияние.

Что противостоит Западу, что им не является? В первую очередь, Восток. Китай, Индия, Азия в целом. Арабский мир. Также Юг – Африка, Латинская Америка.

И подсознательно мы чувствуем особое место России – Севера мира.

Как «Запад» получил такое содержание?

Это был долгий путь и важно хотя бы окинуть его взором, чтобы не попасть в те же следы и не обратиться в «Запад» самим. Это будет модель истории и упрощения неизбежны, но модели и служат для помощи знанию.

Итак, всё началось с Древней Греции и образа «Ойкумены» – Вселенной, как мест, заселенных и освоенных исключительно греками. Все же прочие народы – «варвары» и точка. Философские и общественные события, конфликты того времени заложены

жили канву мышления, и даже сами термины, которыми мы пользуемся до сих пор – «демократия», «философия», «софизмы», «демагогия» и пр. Успехи мудрости и наук в Греции соседствовали с упадком нравов, цинизмом и поиском наслаждений.

Затем пришла эпоха военного господства Римской доблести, дисциплины и культуры. Но постепенное усвоение античной мудрости и привычек к комфортной жизни подкосили римский народ и лишили его той суровости, которая и держала целую Империю. Разработанная система римского права привела в том числе и к торжеству формализма, крючкотворства в судах и лукавого лицемерия, которое мы легко узнаем и сегодня. Когда форма заменяет благо, истину, совесть.

Папская католическая церковь прекрасно впитала все эти черты и ожидаемо кончила торговлей отпущением грехов. Племена варваров, будущих французов, испанцев, немцев, итальянцев, создали свои королевства на обломках Римской Империи и уже гордились тем, что именно они стали наследниками великой цивилизации, христианнейшими королями. Любой повод хорош, чтобы оправдать свою исключительную «цивилизованность».

Темные, или Средние века Европы ознаменовались постоянной междоусобной резней, невежеством, мракобесием и, как финал, выплеском коллективной агрессии Европы в Крестовые походы против неверных и уничтожение Ромейской империи (Византии) силами «просвещенных» крестonosцев. В конечном итоге, все походы потерпели крах, и сама Европа была на грани покорения исламским миром. Спасение же пришло откуда не ждали.

Колониальные захваты и грабеж! Открытие Америки Колумбом показало цивилизованным европейцам, что, оказываясь, за морями можно наживаться и грабить аборигенов гораздо проще, чем побеждать воинственных турок и арабов. И тут Остапа понесло. Колоссальные богатства и золото, вывезенные из Южной Америки дали наркотическую инъекцию экономике Европы и оживили франкенштейна – капитализм. Который был и всегда будет основан на ограблении ради наживы. И если нельзя грабить чужих и «варваров», он будет грабить и оболванивать своих.

Наступила эпоха Великих географических открытий, заполнения белых пятен на карте, работорговли, колониальных империй, массовых убийств, и дележа мира. Мы живем в её последние дни.

Причины успеха европейцев в борьбе с жителями Азии, обеих Америк, Африки и Австралии – отдельная и интересная тема. Нам важно, что успех был достигнут, и большая часть земного шара была порабощена «цивилизованным белым европейцем».

Верно будет дополнить слова В.И. Ленина что империализм это не только высшая и последняя, но зачастую и первая стадия развития капитализма. Оправдание миссионерством, пропаганда слова Божьего в завоеванных землях скоро стали мешать грабежу и насилию. И пожалуйста, даже прогнившее католичество было отброшено ряди выгодного протестантизма, а затем и логичного полного безбожия. Поклонения лишь золотому тельцу.

Вот так постепенно за две тысячи лет самодовольства, культурного и расового нацизма, политики двойных и тройных стандартов, уничтожения святынь и духовности, Запад и приобрел видимый нами сегодня звериный оскал.

Но в ходе своего сомнительного восхождения Запад сам же выложил дорогу своего падения. И настает час суда.

«Дивный новый мир»

Примечательно, что немецкий нацизм, итальянский фашизм – плоть от плоти западной культуры. Самое правильное и логичное её развитие. Они только делают вид, что осуждают сейчас, притворяются. Сами же взрывают атомные бомбы, вторгаются в любые государства по желанию, выжигают землю Северной Кореи и Вьетнама, производя геноцид и массовые убийства женщин, детей, стариков по всему миру.

Нацизм – логичный этап западной истории. Его ошибка была в том, что расовое превосходство провозглашалось открыто. Нельзя любить того, кто считает тебя недочеловеком. Но затем они поумнели, и современный западный нацизм в

совершенстве освоил дар притворства. Порок сумел стать привлекательным.

Но по законам диалектики Запад пришел к собственному отрицанию, запущенные им процессы обратились против своих создателей. Как это произошло? Давайте посмотрим.

Временным пристанищем капиталов и объединяющим центром западных стран стали США, но, как мы увидим, это тоже притворство. Западный дух потерял Отечество, и приблизился к своему чисто животному началу стяжательства и жажды обладания.

Потерпев поражение в ходе двух мировых войн, в борьбе угнетенных народов мира за свободу, на фоне возвышения Советской цивилизации, Запад понял, что время силовых решений прошло. Как ранее вместо прямой борьбы с Исламом пришлось перейти к колониализму, так и сейчас от силового навязывания своего господства Запад перешел к новому, информационному.

Однако информация – оружие массового поражения, неизбежно бьет и по своим.

Главным успехом Запада в Холодной войне стало создание массовой культуры. Привлекательного образа «американской мечты», жизни как в «развитых странах». Иллюзии благополучия и цивилизации и сокрытие кровавой цены, которую мир продолжает платить за уютные домики в Бельгии и коттеджи в США.

Массовая культура стала продавать сама себя, без видимой поддержки политических и военных структур. Причем слово «массовая» мы добавляем не случайно. Это такая антикультура, которая нацелена на превращение человека в толпу, массу, вытеснение высшей нервной деятельности, сознания, воли и совести. Замену их эмоциями и стадными чувствами, оргиастическими позывами в танце, хмельном чаду и наркотическом угаре.

Проект ожидал большой успех.

Глобализация как вызов и гибель Запада

Нетрудно проследить всем, кто имеет хотя бы шапочное знакомство с классической литературой, музыкой и драматургией, что последний век идет последовательно по пути упро-

щения, огрубления, примитивизма в той культуре, которая воспитывает молодежь. Особенно это важно в связи с отрывом большинства населения от труда на земле и народных традиций, преданий, культурных и героических образцов. Распада больших семей, утраты авторитета родителей, разрыва связи поколений ради повседневного комфорта.

Рок, рэп и прочие чужеземные направления музыки осознанно отходят от гармонии, создают рваные ритмы, какофонию и шум, расстраивая высшую нервную деятельность и опуская человека в дурман подсознания. Ясному разуму трудно смотреть на угар дискотеки без отвращения и осознания угрозы самой человечности.

Телевидение и интернет рука об руку внесли в жизнь молодежи тысячи тупых и доступных приколов, гэггов, коротких сюжетов, ощущение вседозволенности и безответственности, утраты вкуса и способности различать добро и зло, породили клиповое мышление и зависимость от ежедневного притока новых стимулов и фишек, своего рода информационную наркоманию.

Про упадок современной западной литературы не хочется даже говорить и называть её эпатажных и скандальных «героев».

Все эти формы современной антикультуры влекут за собой разложение личности, стремление к простым удовольствиям и закономерный рост наркомании, алкоголизма, проституции и пр. Превращение наций в стада.

И как уже было сказано, первой жертвой и объектом испытания нового информационного оружия стали сами граждане Британии, США и подвластных им стран. И только убедившись в его смертельной эффективности, руководители Запада начали «экспорт революции» за рубеж.

Если Вы думаете, что условный план Даллеса и информационная война нанесли ущерб будущему России, потенциалу нашей молодежи, то вы совершенно правы. Но ущерб, который Запад нанес сам себе, куда больше. Чтобы в этом убедиться, достаточно пообщаться с обычными представителями западных стран, а не смотреть голливудское кино, телевизор и плоды пропаганды. Вы сможете увидеть, что зачастую даже

взрослые люди обладают кругозором более узким, чем наш обычный советский и даже нынешний российский школьник.

Вы увидите низкий потенциал, тупик развития, мертвую ветвь человечества. Поистине очевидно, что если не так давно происходила утечка мозгов на Запад, то это означает, что своих мозгов там давно не хватает? Иначе зачем манить сомнительных чужаков, готовых на предательство?

Современные реформы образования пытаются привести нас к этому «образцу», но, слава Богу, есть огромные силы сопротивления и стойкости.

Итогом экспорта массовой культуры по планете стала так называемая «глобализация». Нам часто говорят, что это явление связано с торговыми связями, интеграцией мировой экономики, но это ложь.

Мировые торговые связи существовали еще до нашей эры. А уж завоз черных рабов из Африки в Америку так и вовсе был настоящим «глобальным» проектом. Англия была мастерской мира несколько веков. И, тем не менее, именно с конца прошлого века идет речь о глобализации, и вот почему.

О глобализации стали говорить тогда, когда она стала заметна даже невооруженным глазом. Когда одни и те же попсовые ритмы, моды, ценности стали встречаться на половине земного шара. Когда знаменитостей Голливуда у нас знают лучше, чем своих героев. Вот это и есть глобализация, и именно так она была задумана. Развитие средств информации, записи и передачи сделали её возможной технически. Но содержание проекта было сфабриковано на Западе.

Поэтому современная глобализация есть не что иное, как уничтожение национальных культур, и, как следствие, суверенитетов, под влиянием универсальной массовой антикультуры. Которая отрывает нас от корней, традиций, требований долга и достоинства и превращает в одно человеческое стадо с простыми потребностями. Как говорил В.И. Ленин, худший раб тот, кто любит свои цепи.

Идолами этого стада являются яркие тряпки, дорогие вещи, сексуальность, богатство, сытость и потребление вообще, а также вреднейший культ «новинки». Потреблять надо постоянно, всё больше, и всегда новое, иначе ты не в моде, не в

тренде, не в стаде. Именно это транслирует модная музыка и любой голливудский фильм, прямо или подспудно.

Также эта антикультура уничтожает важнейшую из основ человечества – коллективизм. Брат за брата, один за всех и все за одного. Всё это чуждо идолам успеха. Чтобы достичь общества «счастливого и неограниченного потребления» надо жить как на Западе. Кто «не впишется в рынок» – погибнут или будут владеть жалкое существование, такова их судьба. И за их счет, что очень важно, меньшинство остальных, которые вписались, и получают своё мещанское благополучие.

Сами понимаете, что грош цена и краток век такого достатка. Само сообщество, нация, вид человеческий, в таком порядке очень скоро деградирует и просто погибнет перед вызовами вселенной и времени. Но массовая культура не задает вопросов – после нас хоть потоп.

Управлять же образующимся стадом будет тот, кто владеет производством ярких безделушек и продуктов, новых зрелищ. Кто владеет капиталом, который не пахнет, и не имеет Отчечства.

Парадокс в том, что глобализация неизбежно ведет к исчезновению самого понятия Запада с его чувством превосходства. К исчезновению национальных культур и самостоятельности любой страны. **Скажем прямо: Запад уже мертв. Он совершил самоубийство цивилизации.** И мы по привычке называем этим термином силы мирового паразитического капитала, ту сущность, что поднимается из его гниющего тела.

Но мертвое не порождает жизни. И эти силы находятся в агонии уже при рождении. Важно не пойти по их стопам и проложить свою дорогу.

ОТЛУЧЕНИЕ ЗАПАДА

Часть вторая – признаки смерти

*«Когда опускается тьма,
слепец знает верную дорогу»*

Агония и западение. Апокалипсис сегодня

Итак, западная цивилизация мертва и способна только отравлять мир продуктами своей культуры. Чтобы не быть голословными, посмотрим внимательно на главные признаки смерти. И я не имею в виду материальный фактор – машины едут, заводы дымят, корабли плывут, – это всего лишь вещи, которые завтра же за деньги сменят хозяина или просто исчезнут. Цивилизация и культура – это не вещи, это ценности, смыслы, нечто уникальное и ценное для всех. И вот этим уникальным и ценным Запад перестал быть. Напротив, стал разрушительным и вредным. И должен быть отлучен от мира.

Фундаментальное заблуждение на Западе заключается в том, что основу выживания человеческого сообщества извратили и перевернули с ног на голову. **Нам внушают, что теперь задача сообщества – это благополучие индивида, единицы.** И именно это должно лежать в основе различных рейтингов уровня жизни и «развитости» государств. Безумная ложь.

Это противоречит как естественной истории, так и природе человека. Организм не существует для блага почек или желудка, он всей системой своих частей обеспечивает высшее бытие – человеческой личности. Ни одно стайное животное не занимается обеспечением интересов отдельной особи. Напро-

тив, инстинкты толкают лучших к совместным действиям и даже самопожертвованию. Человек поднялся до высот победителя природы благодаря тому, что с первобытных времен объединился в коллектив, построил иерархию и научился приносить в жертву лучших сынов ради блага будущих поколений. Научился воспитывать героев и творцов, которые реализуются только в том, что они создают для сообщества, для человечества. Этим мы и гордимся. Святыми, воинами, учеными, миротворцами и благотворителями, кто не стяжал, а дарил своё достояние многим.

И внезапно мы как безумные свиньи из Писания, обратились и бросились с обрыва в воду, поверив Западу, что целью сообщества является обеспечение всё большего потребления некоторых его членов! Вот это поворот.

Жизнь ради потребления – это программа вируса или раковой клетки. Когда сам по себе труд, создавший человека, сам процесс творения, перестает быть ценностью. Что и удивляться, когда на Западе падает рождаемость, растёт число самоубийств, наркотизация и пр. Ведь создание семьи, воспитание детей – это тяжелый труд, который принесет плоды только нации как целому, а тебе самому никакой прямой выгоды, никакого бонуса к потреблению, один расход сил!

Тут как тут, на замену «западенцам» готовы прийти мигранты из народов, которые не утратили веры в свои родовые общины – негров и арабов.

Куль личного благополучия и потребления уничтожает стремление к великим свершениям, к риску, ко взгляду за горизонт, к открытию неизведанного. Что и говорить, куда не согласишься, а современные западные открытия и достижения сделаны всё больше эмигрантами. Стив Джобс родился от приезжих и усыновлен другими приезжими, Элон Маск – из Южной Африки, Зворыкин, Сикорский и пр. – всё чужие. **По сути дела, культ личного благополучия является культом смерти.**

Ведь любое творение будущей жизни, хотя бы физической, не говоря уже о духовной, требует самоотречения. Требуется веры в то, что будущие поколения достигнут большего и мы лишь ступень на великом пути. Но Запад утратил и цели, и

сам путь. Он пожирает ресурсы планеты, не задумываясь о том, что будет с сынами человечества дальше. Капитализм дошел до безумия, тошнотворного в своей гибельности. Полки бесчисленных супермаркетов, заставленные горами товаров, которые никому не нужны и не будут куплены. В которых омертвело творчество, труд людей, ресурсы земли. Да и творчество ли это? Каждая новая модель одежды, машины, гаджета зачастую позволяет лишь кинуть больше понтов.

И самое главное – это реклама и пропаганда образа жизни, который создает у людей ложные потребности, не связанные с победой и выживанием вида. Подумайте только! **Искусственное создание потребностей**, до такого даже в Содоме не додумались. В массовой культуре, пожалуйста, всё для вышибания денег. Здесь слово «зарабатывание» выглядит неуместно. А будущее – гори оно огнем. Это чудовищный культ самоуничтожения, самозабвенного потребления, гораздо более опасный, чем древние культы Кали и колесница Джаггернаута.

Не поддается здравому рассудку явление моды. Стремление приобретать вещь только потому, что есть чье-то мнение, что так надо делать? Тратить ресурсы, чтобы соответствовать мнению кого? Старейшин, почетных людей, сообщества? Нет. Вновь сжигать труд, время, потенциал человечества в погоне за сиюминутным удовлетворением искусственно разожженных страстей. Чистое безумие.

Западная капиталистическая культура снимает с людей всякую ответственность за выживание расы, нашего вида. Кто занимается освоением космоса, покорением звезд? Кто решает вопрос голода? Кто думает о том, что будет после окончания нефти и газа, таяния ледников? Кто ведет нас к будущим победам и расцвету физических и духовных сил? «Дай ответ. Не дает ответа».

В западном мире нет даже вопроса. Он производит культуру самоуничтожения в худшей его форме. Гибели от пресыщения, распутства, ненасытного потребления – вот вам образ человека западного. Я отказываю ему в высоком слове «культура» и буду называть истинным именем, **«КУЛЬТ»**.

Гибель героев

Логичным следствием культа материи является забвение героев. Создание идолов масс, «знаменитостей», «звезд» и «супер-героев». При всем неприятии чужих языков, надо сказать, что само слово «celebrity», и наш его аналог «звезда» появились совсем недавно, не далее как полвека назад. Вершина, так сказать, разрушительного западного культа.

Это важнейший фактор гибели Запада, ибо во что смотришься, в то и обращаешься.

В объективах камер и свете софитов находятся, по сути, лицедеи, шуты и скоморохи по древней русской терминологии. «Звезды» сегодня это не трудяги, не герои войны, не геологи. Это певцы, артисты, ведущие и пр. «творческая интеллигенция», не создающая ничего кроме информационных поводов, рождений, браков, интрижек, скандалов и пр. чтобы удержаться в центре внимания.

Даже достойные деятели искусства зачастую вынуждены играть в эту игру, потому что по законам современных СМИ иначе просто не получают эфирного времени. И вот машина массовой культуры работает на тиражирование образов «звезд» как ярких картинок, идолов, скандальных и эпатажных фигур, бесконечно далеких от нравственной жизни обычного человека. Как бусы для аборигенов, звезды должны формировать наши вкусы, привлекать наши деньги и занимать наше внимание, чтобы, не дай Бог, не развились великие мечты или самостоятельное мышление.

«Супер-герои» выполняют иную функцию и приучают человека к мысли о том, что подвиг и самопожертвование, великая идея, это удел лишь избранных. Особо одаренных случаем или рождением, и, конечно же, вовсе не простых людей. В любой кризис будь с краю, жди спасения от супер-героя и не пытайся стать им сам. Где нет настоящих героев, их место в массовом сознании должны занять выдуманные, которые прямо разрушают миссию сказки: «сказка ложь, да в ней намек, добрым молодцам урок». Добрый молодец теперь мо-

жет просто смотреть на экран, где от сказки осталась одна ложь, и она ничему уже не учит. Ведь супер-героем не стать своими силами. И что еще хуже, супер-героям всё легко сходит с рук, они волшебны, бессмертны и всегда побеждают, чем обесценивают понимание реального подвига настоящих людей, который имеет высокую цену, через страх, сомнение, пот и кровь, через жертву и великое усилие воли.

«Звезды» и «герои» западного культа лишают человека сознания себя творцом истории, субъектом подвига, творения, и превращают в ничтожного потребителя информационной жвачки: «хлеба и зрелищ».

Нам, воспитанным на таинстве великой Победы, и бесчисленных воинских подвигах Руси, трудно это понять. Однако известный нам массовый героизм, крейсер «Варяг», Александр Матросов, сожжение Москвы в 1812, Куликово поле и пр. являются абсолютно уникальными в новой Истории. Запад не способен ни понять нас, ни победить, ни научиться – достаточно прочесть мемуары наших и немецких солдат. Да и просто внимательно изучить родную историю.

Разгром цивилизованной Франции нацистами за полтора месяца. Победа в Корее, во Вьетнаме, над технически и численно бесконечно превосходящими силами Франции, затем США и НАТО. Победы ополчения в Новороссии, опыт всех локальных конфликтов последнего времени показал, что Запад утратил боевой дух великих предков.

Уже давно их «успехи» ограничиваются колониальными захватами, угнетением малых народов при полном техническом и численном превосходстве. Они готовы убивать за деньги, но некому умирать за них. Запад утратил дух мужчины и отца, воина и победителя, проживает наследие доблестных веков когда испанские конкистадоры выходили двумя сотнями против десяти тысяч индейцев с именем своего Бога на устах.

Их главная потеря – это моральная высота, борьба за правое дело, уважение к противнику, милосердие. Без этого не может быть и подвига. Не имея возможности подняться из праха, культ судорожно пытается стащить мир до своего уровня.

«Кто боится умирать, на самом деле боится жить»

После гибели героев наступает черед самой смерти. **Запад отрицает временность бытия, момент истины последнего суда, сам вопрос о том, что наступает после жизни земной.** Отношение же к смерти – это фундаментальная философия, которая во многом и разделяет между собой земные цивилизации. «Во все дни помни о конце своем и вовек не согрешишь» – учит Писание. «Самурай всегда должен думать о смерти» – вторит Восток. «Мертвые сраму не имут» – говорит князь Святослав. И лишь Западу нужна иллюзия того, что завтра никогда не придет, и мы всегда будем потреблять и потреблять как сейчас.

Культ порождает стремление к постоянной новизне, к погоне за модой, главное, ни на секунду не задуматься, а в чем смысл? Куда мы идем, и чем всё кончится? До сих пор не могу забыть ужасную в своей нравственной пустоте, но продаваемую книгу скандинавского писателя Эрленда Лу «Наивно. Супер» где главный герой искал выход из депрессии с помощью колотушки и цилиндров, которые можно было гонять туда и сюда, еще и друзьям рекомендовал. Ни дать ни взять, аллегория бесплодия западной цивилизации.

Наша мораль и нравственность в неосознаваемом большинстве случаев является религиозной, христианской. Мы просто перестали отдавать себе в этом отчет. «Побойся Бога», «Имей совесть», «Не будь жидом» и другие выражения прочно вошли в наш лексикон. Наша слабость в том, что мы утратили целостное учение, идеологию и мистическое обоснование того, почему вести себя надо по совести, идею вечной жизни, Страшного Суда и др. Я не утверждаю, что нет других оснований, но на смену религиозным пока не пришло ничего принципиально нового.

«Если Бога нет, то всё позволено» (Ф.М. Достоевский)

Запад же агрессивно атакует, пользуясь нашей слабостью, по всем фронтам ведет наступление на религиозное и тради-

ционное сознание. Во всех фильмах и кассовых книгах деятели Церкви любой религии, предстают злодеями, глупцами, жестокими мракобесами, либо нарочито отсутствуют в общественной жизни! Не верите? Почитайте Дэна Брауна, посмотрите почти любой популярный фильм, «Ученик Авиценны», «Царство Небесное», «Жанна д'Арк», современные «Гарри Поттер», «Золотой Компас». На этом фоне «Игра Престолов» выделяется даже выгодно, там религия и вера делают хотя бы то, что должны.

В своей культурной войне они акцентируют внимание на единственной критерии истины, по их мнению – на желаниях и «счастье» самого индивида. Делай что хочешь, что нравится, в этом «путь, и истина, и жизнь» западного человека. Нет никакого высшего судьи, смысла или ограничения. Нет ни души, ни веры. Потому что признание этих сущностей означает признание необходимости высшей дисциплины, контроля и самоограничения, твердости, а не терпимости. Воздаяния, а не вседозволенности. Все эти категории давно превратились в страшилки для западного обывателя, более пугающие, чем чудовища из фильма ужасов. Это цивилизация без гордости, без чести, без веры и без героев. В сущности, это цивилизация и без людей, только жалкая видимость еще остается.

Потому что нарушен главный принцип человечности, данный нам еще при акте Творения, и который мы можем наблюдать в строении цивилизаций и без привлечения Божественного. А именно: **Цивилизация – это ограничение. Свобода – это осознанная необходимость.** Всё иное ведет к Хаосу и превращению коллектива в нечто худшее чем даже стадо, в котором есть свои законы выживания.

С первобытных времен племя подчинялось вождю, для выживания. Соблюдадо традиции предков, для выживания. Трудилось совместно и наказывало лентяев, воров и преступников, для выживания. Казнило святотатцев и богохульников, для выживания. Заставляло детей учиться, взрослых трудиться, женщин – вести себя достойно. Поощряло и поклонялось героям, мученикам и святым, для выживания. И только благодаря этому мы живы сегодня. Но в эпоху материального изобилия части человечества кажется, что можно больше не

быть цивилизацией, а свободно и демократично превратиться в «недоживотных», культ которых – вседозволенность, хаос, и, в конечном счете, без сомнений: смерть и разложение.

Высшая же форма ограничения, накладываемая сообществом на своих членов, это обязанность лучших, в конечном счете, жертвовать собой, сражаться и умирать ради выживания и процветания коллектива. Если таких героев нет, то и общество обречено, и достанется как добыча более сильным, смелым и фанатичным. «Варварам», которые верят в своих Богов и не считают физическую жизнь значимой саму по себе. Так было с Римом, Византией, Османской империей, Британской империей. Так будет и с нами, если мы пойдем вслед Западу.

Но мы не пойдем.

Утрата очарования. Звериный оскал Запада

Было время, когда хотя бы часть мира, и наша страна в первую очередь, находилась под очарованием западных ценностей, философии, пути развития. Это время безвозвратно прошло. Запад мертв, его смерть и закат предсказали его собственные философы еще на заре Двадцатого века («Закат Европы» Шпенглера и другие). Когда многие испытали на себе реальный эффект «демократии», либерализма и его лицемерия – глаза открылись. Когда люди увидели, как США и НАТО открыто нарушают установленные ими же нормы международного права, уничтожают государства в Ливии, Ираке, Афганистане, Югославии, Украине – пелена спала. Наконец, когда «массовая культура» достигла своего логического дна, очарованию Запада пришел конец. И его не вернуть в обозримом будущем.

Причем именно культурное, цивилизационное поражение является самым финальным и значимым для Запада. Они могут вызывать зависть, желание научиться каким-то приемам, но уважения, любви, благоговения к западной цивилизации больше нет нигде. А это значит смерть. Настоящая власть

основывается лишь на авторитете. Как говорил Наполеон: «Штыки могут дать власть, но трудно на них усидеть».

Уже почти двадцать лет как Голливуд не снимает фильмов, определяющих сознание и повестку дня. Если дух «свободы» и раскрепощенности в 80-90-х годах создавал иллюзию привлекательности их культурного продукта, то больше этого нет. «Современное искусство» Запада может вызвать одобрение только у психически нездоровых или ангажированных людей. Назовите современных западных писателей, которые могли бы сравниться с классиками? Кто вообще пишет достойные, принципиальные вещи? Зато вот «Парфюмер», банальности Пауло Коэльо для широкого пользования, «Сумерки», «Голодные Игры», «Пятьдесят оттенков серого» – это пожалуйста.

Кинематограф опустился до копирования и тиражирования идей прошлого, «Терминатор 3 и выше», «Робокоп 3 и выше» и пр., и пр. За редким исключением западное кино радует нас очередным набором бессмысленного насилия, жестокости, подлости и глупости. Причем опускаются они всё глубже на дно подсознания, даже не животного, а первобытного Хаоса. Каннибализм, маньяки, извращения, которые язык не поворачивается даже описывать. Но вы можете мне поверить.

Их кино, «важнейшее из искусств», уже давно трудно вообще воспринимать здоровому человеку. Оно выглядит учебником безнравственности, бесчестия, отсутствия нравственных ориентиров и целей в жизни. Распад пар, семьи, конфликты родителей и детей, непонимание, отчаяние, безысходность и поверхностное потребительство. Без боли в душе невозможно смотреть картины вроде «Шопоголик», «Дьявол носит Прада», «Фокус», «Пятьдесят оттенков...». **Это не люди, а какие-то дьявольские пародии. У этих существ нет истории, нет целей, мечты и будущего.** Единственное ощущение после просмотра – это «они все мертвы и их давно пора хоронить во имя Человечества». Если мы хотим выжить, а не превратиться в тварей Хаоса, даже не животных.

Это агония культуры, закат всего человеческого на Западе. Достаточно походить по обычным улочкам обычных западных городов, чтобы почувствовать на себе это дыхание

распада, мусор, запустение, разрисованные стены, пустые глаза людей, признаки генетического вырождения на лицах. В своем стремлении к личной свободе и неограниченному потреблению они идут по пути поиска всё новых и более изощренных ощущений. Ощущений, эмоций, телесных чувств, но давно уже не ищут смыслов. В собственной культуре, в собственной душе они уничтожили поиск священного, таинства. Ибо оно обязывает, призывает к труду над собой, «к мечу, а не миру», к деятельной любви. И не видно среди них и десяти праведников, которые могли бы повернуть ход истории.

Русская цивилизация и Запад. Надежда мира.

Если западный мир и ждет спасение, то только извне. Если весь мир и ждет спасение, то только в традиционных культурах и «древней вере». Ислам, Россия, Китай, Индия – вот центры возможного будущего Земли. Как нам избежать культурной «западни»? До чего же удачное слово с основой «запад»! Как нам ответить на вызов эпохи и победить? Как повести человечество вперед, к вечной победе и жизни? Об этом в третьей и заключительной части.

ОТЛУЧЕНИЕ ЗАПАДА

Часть третья – к мировой и внутренней Опричнине

*«Нет народа, о котором
было бы выдуманно столько
лжи, нелепостей и клеветы,
как о народе русском»*

Императрица
Екатерина Великая

Путь Запада ведет к гибели человечности, гниению заживо для культуры и неизбежному крушению цивилизации потребления, об этом мы достаточно сказали в первых частях работы. Чтобы очиститься от влияния Запада, надо идти от корней. Понять, как мы под него вообще попали? Как стали сравнивать себя с Европой, стремиться догнать Америку, применять к себе их мерки и ценности?

Самая важная ошибка в том чтобы «учиться» у Запада, пытаться его «превзойти», вообще играть с ним в какую бы то ни было игру по его правилам. Столкнувшись с фашистами, мы не стремимся превзойти их в градусе фашизма, мы их уничтожаем. Точно такой же принцип отношения должен быть и к Западу. Обогнать Запад, значит стать первым в очереди на самоубийство и утрату человеческого облика. Быстрее всех бежать к вратам ада. Такие сравнения кажутся очевидными, но история показала, что дела обстоят с точностью до наоборот. Главной уловкой Запада оказался именно миф об их превос-

ходстве, опережении прочих стран на «столбовой дороге цивилизации», и подспудное навязывание соревнования. Как будто детское «попробуй, догони!». Этот миф долгое время поддерживался показным богатством, яркими огнями Голливуда, пропагандой, силой клинка, винтовки и атомной бомбы.

Восприятие этого мифа определяет мировоззрение поколений, историю, вообще весь путь народа. А когда мы приняли этот, главный миф, за ним последовали и остальные атрибуты «западения». Чужой язык, чужие термины, науки, авторитеты, системы счисления, оценки, культурные образы и конфликты, которые сегодня воспринимаются как базовые, само собой разумеющиеся, естественные. Но в особенности язык! Как много в русском слове для сердца нашего слилось, как много в нем отозвалось, если перефразировать Пушкина. Чужие, западные слова разрушают наш культурный и цивилизационный мир, своей чуждостью и заумностью вызывают благоговение все и скрывают истину.

Здоровый образ Запада – это опасный, принципиальный и коварный враг. Чужак. Инородец. Басурман. На него нельзя быть похожим, нельзя быть лучше его, с ним вообще нельзя равняться. Нужно быть иными, верными. У врага можно и нужно учиться, но с высшей осторожностью. Рассматривая каждое его слово, достижение и пример, в первую очередь, как коварную диверсию и обман. Лишь после тщательного изучения, учета национальных традиций и характера, применять на русской почве. Это правильный подход ко всему внешнему, чуждому, неизвестному. Но к Западу – особенно и заслуженно.

Читатель может обратить внимание, что я сам использую западные слова, например, «цивилизация». Справедливо. Для этого две причины. Первая и главная: пока что без них меня просто не поймут. Но от чужих слов надо отказываться всюду, где это возможно. Надо начинать. Вторая, как сказано выше, брать у врага можно, но без вожделения и азарта. По необходимости, со здоровым чувством отвержения.

В какой же момент Запад втянул нас в свою игру? Полагаю, что начало процессу было положено в XVI веке с Оршанской пропаганды и неудачной для нас Ливонской войны. Пер-

вого крупного столкновения с союзом западных держав, которое не увенчалось явной победой. Затем было Смутное время и польская интервенция. Затем тяжелые войны с Польшей за свободу Малороссии. Затем Великая Северная война Петра Первого. Затем... Впрочем, куда важнее была не только эта цепь событий, а само отношение к Западу. **В мире людей отношение, «духовные факты», всегда важнее фактов материальных**, эту основную истину надо усвоить раз и навсегда. Отношение к Западу было таким, что Пётр Великий поднимает тост за победу над «учителями» под Полтавой. Пётр Третий отдает пруссакам Берлин, все завоевания Семилетней войны и присоединяет наши войска к силам Фридриха. Исключительно за хорошее отношение! А к первой Отечественной войне 1812 года дворянство говорит по-французски. Мы так привыкли к этому факту из классической литературы, что уже не чувствуем его дикость. Это именно безумие, что в одной нации сословия говорят не то что на разных языках, а на языке чужого народа!

Пожалуй, ни один народ в мире с такой доверчивостью не внимал западной пропаганде и фанфаронству, как мы. Ни один другой народ с такой страстью не обличает собственные пороки, свою страну и грехи. **Наши достоинства – доверие, великодушие и покаяние, проявленные без меры, становятся слабостью.** Именно они и позволили вирусу Запада поселиться в душе народа и его вождей. События XVI века, видимая гроза с Запада, его военное и материальное давление были лишь необходимым, но не достаточным условием.

Еще раз хочу подчеркнуть, важен не сам контакт с чужаками, не факт заимствования даже, а именно подобострастное отношение, коварное «очарование» Запада. Можно греметь с трибуны о том, что мы «догоним и перегоним Америку», но это и есть выражение подобострастия. Человек достоинства, как и государство, ни с кем не равняется и не соревнуется, а идет своим путем. Отсюда и понятие «собственного» достоинства.

Князь Олег повесил щит на ворота Царьграда. Владимир принял Византийскую веру. Князья получали ярлыки на княжение в Орде. Новгород торговал с Европой. Однако, именно

русским купцам, а не каким-то другим в Европе было принято верить на слово. От Византии мы в итоге приняли эстафету Третьего Рима, настоящее Православие сохранилось только у нас. Орда пала и татары стали подданными Царя. А ведь и у них мы взяли много слов и традиций. Как видите, взаимодействовать можно совершенно по-разному. Русский купец оскорбился бы, сравни его честное купеческое слово с западным крючкотворством. У него всё в голове как надо. Торговать с инородцами можно. Только не приведи Бог им уподобляться! Греки продались Ватикану и приняли унию? Бог судья. Мы за ними не пойдём, останемся Православными. Татары разодрали Империю по улусам? Туда и дорога, а мы собираем земли. Вот к этому здоровому отчуждению нам давно пора вернуться.

В XIX веке болезнь прогрессировала, и вот уже и в политическом плане наше самодержавие кажется устаревшим, а прогрессивные страны Европы предлагают чудесные примеры свободомыслия и демократии. А также вероломства Крымской войны, колониализма и работорговли, но кто об этом вспоминает? Появление западников и славянофилов тоже характерно. Сам центр спора опять же вокруг Европы. **Россия отстала или опередила? Вопрос в корне неверен. Россия даже не приходила на соревнование!** Говорить что Россия лучше Запада, это как утверждать что жизнь лучше смерти. Это не обсуждается, для нас Запад – просто небытие. У него можно учиться, но прежде всего тому, как делать не надо.

По западному образцу у нас проходят военная, судебная и земская реформы. Затем финансы, капиталы, небывалый парламентаризм. Мировая война, когда мы раз за разом своей кровью спасаем чуждых нам вероломных французов и англичан (совсем скоро они же устроят интервенцию). Ну и для полного набора, по западному образцу – буржуазная, февральская революция. А вот дальше наступает перерыв постепенно. Великие вожди Ленин и Сталин.

«Что такое Советская власть? Если возникает какая-то проблема, которая не противоречит законам физики, механики, химии, а её решение необходимо Родине, то она будет решена – вот что такое Советская власть» – И.В. Сталин

Работа не о них, но вспомним, что Ленин совершил социалистическую революцию в России не по западному образцу, не по учебнику, не по Марксу! Страна была крестьянской, и никаких условий для перехода к социализму от буржуазного общества не было и в помине. Да, официальная риторика была полна отсылок к классикам, но это же политика! И порой на уме одно, а на языке совсем другое. Назначение пенсии Циолковскому, моментальное создание пионерии, комсомола, борьба с беспризорностью, строительство обсерваторий и планетариев на пепле гражданской войны должны подсказать нам, сколь мало общего с Западом и Марксом было в большевизме. Сталин гениально продолжил дело вождя и очень быстро перешел к идее построения социализма в одной стране, к хозяйственной самостоятельности, к изоляции от Запада во всех ключевых областях. Предвидя критику, напомню, важен не объем и характер контактов, а отношение! Советская промышленность, самолеты, ученые и стахановцы, социалистическое соревнование, ударный труд стали самым ярким утверждением небытия Запада. Равно как и победа в Великой Отечественной войне.

А что было дальше, хорошо известно. Оттепель, стилиги, кооперация, догнать Америку по молоку и мясу, джинсы, гласность, перестройка, конвергенция и мирное сосуществование систем, и так до катастрофы нашей системы и гибели Советского Союза. И ничего не кончилось. Мы отравлены, мир отравлен западными смыслами, повесткой дня, курсами валют, фильмами и музыкой, чуждыми словами и «гаджетами». Даже сам факт, что они открыто обсуждают и практикуют однополые браки, ювенальную юстицию уже враждебен. Смотреть каждый день курс чужих валют – уже рабство. Массовая культура на потребу толпе – уже гибель. Что и говорить про 80 миллиардов долларов России в облигациях США. **Всё это должно уйти.**

Слой за слоем мы должны снять с себя их ярмо. Отказаться от их языка, их прогресса, их представлений и ценностей. Отказаться от торговли как принципа жизни, от поиска всюду наживы, от «дашь на дашь» презренных торгашей. Воссоздать свою культуру подвига, дара, откровения. Отлучение Запада

это мировая, цивилизационная необходимость. Слой за слоем мы должны избавиться от скверны. Снять красивые одежды с ведьмы, а затем спалить и её саму. Отделить навсегда зерна от плевел, а свет от тьмы. Для России, для всех людей это вопрос выживания. Быть или не быть.

Как этого достичь? Сейчас и рассудим. В нашей Истории – ключи и грозный ответ. На повестке дня мировая и внутренняя опричнина, отделение, полное отлучение Запада. **Империиум Человека – это и есть опричные владения.** Здесь всё будет иначе, по новому, непривычно и архаично одновременно. Запад слишком хорошо прижился в наших головах, чтобы его отлучение прошло без боли и потрясения. Следующие главы могут удивить и шокировать Вас, потрясти основы привычных взглядов, обновить знакомые образы добра и зла. Мужайтесь сердцем, так надо. Такова очищающая «гроза государства».

ГЛОБАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ ИМПЕРИУМ ЧЕЛОВЕКА – СТРУКТУРА

«Приветствую. Я – вселенная. Или природа. Или жизнь, или смерть, или Бог, или создатель, или творец, или истина, объективная реальность, и еще многие определения. Я – это все, я – это ничего, и я – это один. Называй меня, как тебе нравится, или вообще не называй. Пиши мои названия с большой буквы, а можешь и с маленькой. Почитай меня или презирай, служи или противодействуй, мне всё это, в конечном итоге, безразлично. Меня интересует эволюция, оптимальность, приспособляемость, усложнение, улучшение, гармонизация, увеличение познающего и сознющего потенциала, все остальные цели вторичны.

У тебя есть преимущества, и у тебя есть недостатки, и ты здесь, чтобы сражаться. Если не хочешь – уходи, твое место займут другие. Меня не интересует, что ты думаешь по этому поводу, меня интересует лишь конечный результат. Не имеет значения, сколько таких как ты, а может и других, сгинет на пути к результату, меня интересуют лишь те, кто способствует этому результату. Если ты хочешь заинтересовать меня, то увеличивай свои преимущества или уменьшай преимущества конкурентов, нивелируй свои недостатки или раздувай недостатки конкурентов, будь больше или меньше, будь сильнее или изворотливее, будь твердым или рыхлым, будь умнее или прикинься дураком, доминируй или поддайся, будь оптимальнее и побеждай. Это единственный и наилучший путь достижения моих целей, и они будут достигнуты. По-

средством тебя или посредством кого-либо еще, сейчас или позже, мне это, в конечном итоге, безразлично.

Ты можешь обижаться на меня, а можешь прославлять. Ты можешь просить меня, а можешь надеяться только на себя. Ты можешь что-то у меня требовать, а можешь взять сам. В конечном итоге, мне безразлично, ибо в этой реальности я не субъект и неспособна на субъективные суждения. Я и есть объективная реальность. Меня интересует эволюция, оптимальность, приспособляемость, усложнение, улучшение, гармонизация, увеличение познающего и сознающего потенциала, все остальные цели вторичны.

Мне безразличны любые страдания таких как ты, ибо если ты страдаешь, значит, твои действия не оптимальны. Мне безразличны разорванные снарядами жители Луганска, мне безразличны распятые в Славянске дети и растасканные по площади их матери. Мне глубоко безразличны погибшие и зверски замученные в концлагерях, мне безразличны сгоревшие села и усеянные трупами невинных города, и я никого не собираюсь за что-то наказывать. Сильные делают что хотят, а слабые страдают как им полагается. Будь сильнее, защищай себя и безвинных. Или сцеди зубы и терпи, но не рассчитывай на справедливость иную, нежели совершенную тобой. Мне неважно, какой путь ты выберешь, меня интересует только победа. Твоя, или чья-то еще. Все просто: победи или уходи. Будь жесток или будь милостив, дружи или враждуй, убивай или убеждай, покоряй или покоряйся, наступай или отступай, иди вправо или влево, делай, что хочешь, но конечным критерием всего является только выживание и победа навсегда.

Поражению нет никаких оправданий, а победа в них не нуждается».

В конце XX - начале XXI века человечество столкнулось с системным кризисом во множестве отраслей и направлений своей деятельности. Это и ресурсный потолок, и экологическая неустойчивость, и генетическое вырождение технологически развитых социумов и их депопуляция, и кризис управления, и кризис структур поиска знаний и понимания реальности, и самое главное, кризис социальных и организацион-

ных форм. Ввиду резкого усложнения и ускорения процессов, современные образцы оных форм уже не справляются с такой нагрузкой и сложностью. Не способны адекватно реагировать не только на нетривиальные вызовы времени. Часто даже типовые и оперативные задачи, которые ранее вполне успешно решались, им нынче не под силу.

В результате, у человечества как динамичной самоорганизующейся системы есть три принципиальных пути разрешения кризиса, три аттрактора (А.П.Назаретян. Нелинейное будущее, 2013): простой, горизонтальный и вертикальный (странный).

= **простой аттрактор** – деградация и упрощение системы до состояния, в котором организационные и социальные формы и их управляющие системы снова смогут справляться с задачами. Скатывание человечества в новое даже не средневековье, а темноевековье, с быстрой по историческим меркам утратой технологий и гуманитарных навыков, соответствующей коррекцией численности популяции (до 150-500 млн.). Без особой надежды на новый ренессанс, индустриализацию и технологическое развитие ввиду истощенности невозможных ресурсов, прежде всего, углеводородов. Этаким средневековым Арканар, скорее всего, щедро украшенный многочисленными радиоактивными и химическими пустынями, образовавшимися в результате применения ОМП и техногенных катастроф. По ним еще некоторое время (пока не иссякнет бензин и не доломаются последние машины) будут колесить бойцы полураспада с безумным Максом и бессмертным Джо.

= **горизонтальный аттрактор** – стабилизация и консервация системы на текущем или несколько более простом уровне сложности, но в общем с сохранением большей части технологических и гуманитарных достижений, но без возможности дальнейшего развития. На данный момент это основной сценарий, на который работают глобальные «элиты». Самая реалистичная версия состоит в создании небольших высокотехнологичных и хорошо логистически связанных анклавов по всему миру с жесткой сословной (кастовой) системой, консервирующей господствующее положение современной элиты и отсекающей конкуренцию снизу. Система тотального элек-

тронного контроля, за пределами которой будут жить неоварвары. Источник дешевой рабочей и военной силы, органов для трансплантации, иногда какой-то уникальной ремесленной продукции. Тоже с коррекцией численности популяции до 0,5-1,5 млрд., из которых более-менее нормально по современным меркам жить будет не более 50 млн. Но горизонтальным аттрактором этот сценарий является лишь в мечтах современной «элиты». В реальности это будет тот же простой аттрактор (скатывание в темновековье), разве что несколько более (на 50-100 лет) затянутый во времени. Поскольку воспроизводство технологий – это прежде всего вопрос воспроизводства высококвалифицированной кадровой базы, которая сама по себе как грибы не вырастает, а является следствием работы сложной социально-производственной системы. Сословное общество и электронный концлагерь вкупе с резким сокращением образованного населения (анклавы планируются небольшими) не позволят воспроизводиться этой кадровой базе, отчего она деградирует уже во втором-третьем поколении. И даже роботизация не поможет, т.к. чтобы производить роботов опять же нужна высококвалифицированная кадровая база. Так что сценарии консервации от современной «элиты» – это ровно тот же Арканар, только чуть попозже и, возможно, без радиоактивных и химических пустынь. Истинным горизонтальным аттрактором (стабилизацией) мог бы стать уход населения в виртуальность вроде «Матрицы». Мозги в банке или полный перенос сознания в машину, при котором люди перенесли бы свою активность в выдуманные миры, там бы строили, любили и воевали. А в реальности потребляли бы минимум ресурсов, что позволило бы сохранять такое состояние цивилизации сколь угодно долго. С выживанием и победой навсегда это ничего общего не имеет, конечно.

= **странный (вертикальный) аттрактор** – резкое усложнение и оптимизация системы за счет нетривиальных решений и общего увеличения ее рациональности, что позволяет системе разрешить накопившиеся противоречия, получить доступ к новым источникам ресурсов и продолжить дальнейшую эволюцию. Для исполнения именно для этого сценария необходим Империи Человека.

Локальной ключевой целью этого глобального проекта является выполнение сценария странного вертикального аттрактора в сложившейся точке полуфуркации и системном кризисе, выводе человечества на фазу космической экспансии и управляемой эволюции и создание условий и предпосылок для формирования разумного космогонического фактора. Когда это будет сделано, то дальше будет видно, какая локальная ключевая цель будет следующей, пока бы с этим разбраться. Проект принципиально отказывается от постановки итоговых ключевых целей, т.к. развитие и прогресс – это бесконечный процесс, ибо системная сложность принципиально не ограничена, поэтому проект в каждый конкретный момент имеет лишь локальные ключевые цели, определяемые исходя из принципов имперской философии, о которой будет сказано ниже.

Для того чтобы обеспечить выход из системного кризиса и выполнение локальной ключевой цели проект Империи предполагает разработку и внедрение новых, более совершенных социальных и гуманитарных технологий, совершенствование социальных алгоритмов и агрегатов, выполнение вспомогательных проектов, что и позволит разрешать кризисные ситуации. В этом отношении **глобальный проект Империи является прямым наследником и продолжателем красного социалистического проекта.** По сравнению с ним Империи очень сильно обновлен и усилен с учетом современных научных достижений. Отвязан от догматики и готов к дальнейшей адаптации и модернизации по мере открытия и накопления новых знаний и закономерностей.

Основные технологии ¹

На данный момент проект предполагает разработку и внедрение серии социальных институтов и технологий, включая три базовые, хотя ими он далеко не исчерпывается, и

¹ См. Иллюстрацию 2 в цветной вклейке.

наверняка серьезно расширит список этих технологий по мере новых исследований, разворачивания и развития.

Искусственная Элита. Кризис современных систем управления наглядно продемонстрировал тот простой факт, что управленческая элита, которая формируется естественными механизмами и алгоритмами в процессе социальной борьбы почти никогда не бывает надлежащего качества. Почти всегда довольно быстро наполняет узловые точки принятия решений людьми мало компетентными, неумными, недоброжелательными и недобросовестными по отношению к обществу и соответствующему делу. Навыки и качества, необходимые для продвижения вверх по иерархии и удержания властных позиций и они же, необходимые для качественного исполнения управленческих функций чаще всего совершенно различны и очень редко они совпадают у одного человека. Династическое (сословное) комплектование ухудшает качество кадров еще сильнее. Демократические процедуры и гражданские институции на практике показали околонулевую эффективность. Оказавшись не более чем профанацией ввиду банальной сложности вопросов и недостатка информации, в которой обычному человеку, не являющемуся специалистом в этой области, просто не разобраться и не раздобыть за приемлемое время. И не потому, что «народ не тот», а потому что вопросы сложные, специфические, требующие соответствующей компетенции, не самой публичной информации и немалого времени для изучения, что доступно очень немногим по объективным причинам. Таким образом, для формирования систем управления, способных справиться с возросшей сложностью и скоростью процессов на смену современным механизмам – аристократии и демократии, которые не справляются, **Империиум Человека намерен применить гораздо более совершенный механизм формирования элиты – ноократию.**

Технология искусственной элиты состоит из трех основных модулей:

= **Метка судьбы** – программа комплексного тестирования когнитивных качеств подрастающего поколения с целью

их оптимальной профессиональной ориентации. На этом этапе наиболее подходящие кандидатуры для подготовки элиты отбираются и подвергаются необходимым проверкам.

= **Схола Прогениум** – система специализированных учебных учреждений, предназначенных для воспитания будущих элитных управленцев из числа наиболее способных кандидатов, где им прививают специфическую социальную логику и этику, и готовят к сложной организационной работе.

= **Инквизиция и искусственные властные группировки** – система организации власти на базе рационального начала, сформированная поверх институтов и организаций и четко отделенная от стандартной бюрократии, отвязанная от ее алгоритмов и правил иерархического роста. Действует как субъект стратегического целеполагания, воздействуя на процессы посредством ударных команд прогрессоров и тонкой непубличной кадровой работы.

Общество Игры. Система социального стимулирования, почти полностью отвязанная от материального потребления. Её стимулы непосредственно связаны с иерархическим статусом через механизм рейтинга в системе социальных игр. Это перспективная и уникальная технология Империи. При внедрении, по своей социальной значимости она может превзойти даже изобретение денег. Технология общества игры состоит из трех основных модулей:

= **Социальный рейтинг** – система статусов и достижений, которые фиксируются в едином реестре, к которым может получить доступ онлайн любой желающий, которые отмечают достижения человека в тех или иных отраслях и видах деятельности, начисляя за них определенное количество баллов и определенных уровней социального статуса.

= **Параллельные иерархии** – система дополнительных и вспомогательных социальных игр, позволяющих найти удачное применение для людей, которые становятся избыточны в производственных и административных цепочках. Мощный механизм социальной стабильности, решение проблемы лишних людей (недостатка привлекательных социальных ролей) даже при стопроцентной автоматизации, инструмент предотвращения деградации населения, обеспечения его развития и

выполнения задач, находящихся вне экономической мотивации.

= **Социальная карма** – система саморегуляции общества на основе социального рейтинга посредством механизма взаимного голосования и оценки по результатам социального взаимодействия. Этот механизм призван заменить естественную социальную карму, которая поддерживала работу многих поведенческих регуляторов, но утратила свою эффективность. Естественная социальная карма поддерживалась за счет перекрестных социальных связей в общинах и коллективах, но сейчас эти связи уже не могут эффективно работать из-за атомизации, укрупнения социальных агрегатов с сильным превышением числа Данбара, развала вторичных социумов – общин. Искусственная социальная карма выполнена на современной технологической основе, не зависит от этих древних и естественных механизмов социализации, она поможет восстановить работоспособность множества поведенческих регуляторов.

Глобальная АСУ «Сигиллит» – комплексная автоматизированная система управления обществом. Предназначена для радикальной оптимизации управленческой работы за счет рационализации процессов, перекладывания громадной расчетной работы на машину и за счет наглядности процессов благодаря передовой инфографике. Состоит из трех основных модулей:

= **Мастер Администратума** – система планирования и прогнозирования потребностей общества. В этом модуле производится укрупненное планирование общих инфраструктурных, производственных, бытовых и культурных потребностей, планирование и межотраслевое балансирование крупных и стратегических хозяйств и предприятий, разработка и оптимизация стандартных управленческих алгоритмов, дополненная системой саморегуляции на базе механизмов электронной демократии.

= **Универсальная торговая система** – система планирования и прогнозирования текущих хозяйственных потоков, оптимизации кооперативных цепочек, подбора контрагентов и логистики. На этом уровне происходит притирка общих пла-

нов к текущим колебаниям потребительского и производственного спроса, что сделает общую систему планирования хозяйства быстро рефлектирующей, гибкой и интерактивной. Кардинальная оптимизация торговой деятельности, ликвидация паразитических секторов за счет автоматизации оптовых торговых цепочек в единой базе данных с полной увязкой с транспортными системами.

= **«Молот Ведьм»** – система учета и анализа властных группировок, клубов, лож, и других организационных форм межэлитного согласования. Сведенный в единую базу данных результат разведовательно-аналитической работы позволит выявить и вскрыть реальные структуры управления и враждебных игроков, прежде всего англо-саксов, а также вести чуткую кадровую работу в собственной системе управления. На этом уровне будет распределяться управленческая нагрузка между своими и дружественными властными группировками. А также планироваться операции влияния на чужие и враждебные с целью оптимального выполнения планов по развитию общества и проектов.

Глобальная АСУ «Сигиллит» свяжет в единую цепь и скоординирует работу всех систем общества от административной и производственной работы до дипломатии и спецслужб, выведя их общую эффективность и рациональность на принципиально иной уровень.

Вспомогательные социальные технологии и институты глобального проекта Империя не исчерпываются данным списком, но на текущем этапе являются крайне важными.

Вспомогательные технология формирования Искуственной Элиты:

Солидарная ответственность. Принцип коллективной ответственности, применяемый в чрезвычайных ситуациях для людей, занимающих высокое положение и обладающих серьезным влиянием как радикальная дисциплинарная мера. Предполагает коллективную конфискацию имущества и запрет на общественную деятельность для членов семей и доверенных лиц людей с значительным влиянием, которые совершили системно значимые преступления, а также создание

службы их поиска и показательной ликвидации в случае побега. Можно выполнить эту службу в виде формально не подконтрольной криминальной группировки чтобы с порога отфутболивать обвинения в терроризме.

Разные контуры культуры. Размежевание информационных потоков для выведения потенциально деструктивных для социума объектов культуры из массового обихода, и при этом не запрещая экспериментов и неоднозначных ходов чтобы не тормозить развития культуры и общих гуманитарных технологий.

Воспитание рационального мышления. Комплекс мероприятий по соответствующей модификации школьной программы, который будет прививать подрастающему поколению современные и нужные навыки работы с информацией, организационными формами, методами верификации и принятия решений. Также сюда включается ввод учебной дисциплины («Благодать насилия»).

Служба Итераторов. Уникальная технология Имперума. Специальная служба, которая будет целенаправленно заниматься вопросами социализации населения, построения общин, вторичных социумов и социальных агрегатов. В силу серьезного изменения современного быта и информационной среды, естественные механизмы социализации начинают давать сбой, ибо не приспособлены под такие условия. Служба итераторов призвана нивелировать негативные эффекты научно-технического прогресса (НТП) и вовремя приспособливать общество под новые формы социального взаимодействия и организации на бытовом и межличностном уровне. С учетом нацеленности на дальнейший НТП и развитие социальных технологий, важность такой службы трудно переоценить. Хотя еще совсем недавно подавляющему большинству людей для успешной социализации было достаточно врожденных инстинктов.

Вспомогательные технологии Общества Игры:

Имперская философия. Универсальная и чрезвычайно простая в своем базисе философская система, построенная на рациональности, способная стать интегратором почти

над любыми другими видами и типами учений и работать даже с учетом неполноты информации благодаря непрерывной логике. О самой философии Империи будет написано ниже.

Социальная инженерия. Новая социальная наука, способная работать с общими социальными закономерностями что властного, что межличностного, что экономического характера, способная связать их сквозными формулами и показателями. На базе этой науки планируется разрабатывать основную часть имперских социальных технологий.

Имперский стиль. Комплекс мероприятий для перестройки архитектуры, культуры, декора под новый стиль мышления и имперской философии. Особое внимание планируется уделить массовой музыке («Быдло головного мозга») как одному из самых сильных инструментов формирования сознания подрастающего поколения.

Управляемый сброс внутрисоциальной агрессии. Комплекс мероприятий, позволяющий утилизировать разрушительные и асоциальные мотивации населения в конструктивной или хотя бы неопасной форме. Проблему с насилием сейчас частично удастся решить через его виртуализацию, но насилие – не единственный вид внутрисоциальной агрессии, например, системное воровство, служебный подлог, психологическое насилие или аутоагрессия могут иметь куда более значимые негативные последствия для личности и общества, и потому необходимы некоторые другие предохранительные клапаны. Среди таких решений проект Империи предлагает, к примеру, систему добровольной боевой подготовки (которая одновременно решает проблему мобилиационного резерва и боевого обучения населения задешево, а то еще и с прибылью), а также легализацию поединков (с необходимыми предосторожностями, естественно).

Вспомогательные технологии АСУ «Сигиллит»:

Смешанная планово-рыночная система на базе современных информационных технологий, позволяющая наилучшим образом использовать сильные стороны как централизо-

ванного, так и децентрализованного способа планирования производства.

Денежная система Гезеля. Использование денежного демереджа (платы за деньги) вместо эмиссионного ссудного процента и инфляции позволит решить неисправимый математический парадокс современной денежной системы, избавив экономическую систему от циклических кризисов и позволяя преодолеть необходимость расширения рынков сбыта.

Комплексный инвариант прейскуранта. Использование в качестве меры стоимости не одного отдельного товара (золото, нефть, энергия), а корзины значимых товаров, важных инфраструктурных и демографических показателей. Что позволит стабилизировать валютную систему, пресечь валютные спекуляции, обезопасить финансовую систему при удешевлении тех или иных товаров вследствие НТП, а также направить усилия эмитентов на внутреннее развитие, а не на спекуляции.

Прогрессивный НДС (или налог на продажи). Фискальная регуляция потребления, затрудняющая потребление вредных или слишком экологически расточительных товаров и услуг, и стимулирующая потребление более полезных и щадящих экологию.

Модель развития ²

Для обеспечения дальнейшего прогресса проект Империи обязан иметь некоторую модель развития, так как предыдущая капиталистическая (рыночная) модель себя к современности исчерпала. Для разработки новой модели развития было принято решение не ограничиваться собственно хозяйственными, экономическими отношениями, а использовать закономерности всего спектра социальных отношений и мотиваций, в рамках которых экономические – лишь один из частных случаев. Модель развития – это прежде всего система

² См. Иллюстрацию 3 в цветной вклейке.

социальных (а не только экономических!) стимулов, которые понуждают общество к коллективным действиям, направленным на прогресс. Поэтому, ввиду истощенности системы стимулов экономических, **модель развития Империи** делает основную ставку на другие, внеэкономические стимулы, и в этом опирается на свои базовые технологии.

Для новой модели развития подвергается пересмотру и модификации само понятие капитала. Ранее капитал рассматривался как результат труда, имеющий стоимость и способный эту стоимость самостоятельно увеличивать. В реальности стоимость капитала увеличивается не сама собой, а благодаря работе социальной системы, кроме того, сама по себе стоимость капитала – слишком уж субъективное понятие, зависимое от того что в том или ином социуме, собственно, имеет оную стоимость. Но главное не в этом, а в том, что неверно определена основная социальная функция капитала, ибо она состоит совсем не в том, чтобы бесконечно расти!

К примеру, капитал в миллиард долларов – это много или мало? Если вы с таким капиталом живете среди бедного населения, и готового за сто баксов вам ботинки лизать, то этот капитал огромен. Но если окружающее вас население имеет сходные капиталы, а то и большие, или деньгами как таковыми не интересуется вовсе, то и капитала как такового у вас нет, так как вы не можете с его помощью изменить поведение окружающих, хотя в обоих случаях у вас идентичная сумма капитала в абсолютном выражении. А все почему? Потому что **истинной социальной функцией капитала является возможность принуждения других людей к нужному вам поведению, т.е., собственно, доминирование**. В этом свете не так уж важно растет капитал в абсолютном выражении или уменьшается, но истинной мотивацией его владельца является возможность доминировать над окружающими, навязывать им свою волю и получать доступ к интересующей вас части общественного продукта.

Поэтому понятие капитала следует пересмотреть, и определить его как нечто, при помощи чего можно влиять на социальные процессы и поведение окружающих и получать доступ

к ресурсам общества независимо от природы этого нечто. Частным случаем капитала в этом случае являются материальные ценности, выраженные в собственности. Но капитал может выражаться и в военной силе, при помощи которой можно навязывать свою волю окружающим. В социальной репутации (авторитете), и в связях (доступе к ключевым точкам коммуникаций), и в социальном статусе (должности и полномочиях). Да в чем угодно другом, при помощи чего можно получить власть над окружающими, социальными процессами и доступ к ресурсам. Например, Вы можете быть обычным человеком без должностей, денег, и силы. Но если Вы, например, способны телепатически контролировать поведение других людей, включая самых могущественных, или Вы загадочный друг царской семьи и авторитетны в ней, то Вы обладаете значительным капиталом. В любой момент Вы можете продавить в социуме нужное решение, и реальные Ваше влияние и власть огромны даже в сравнении с самыми богатыми людьми. Другое дело, что капитал можно и не использовать по его прямому назначению, но главным показателем капитала является именно возможность проявлять власть и использовать ресурсы общества с его помощью. Формально владеть ресурсами при этом для капитала совсем не обязательно, ключевой целью тут является именно их фактическое использование по своему усмотрению.

Имперская модель развития впервые жестко и сознательно вписывает в социальные механизмы и производственные отношения мотивацию творчества, подключая ее к генератору прогресса. А мотивацию доминантности, используя новое понимание капитала, который уже не ограничивается материальной собственностью, новая модель развития сознательно отвязывает от материального потребления. Это позволяет добиться стимулирования прогресса без необходимости расширения рынков сбыта и перерасхода невозполнимых и быстро исчерпываемых ресурсов. Более того, в понятие прогресса впервые включаются не только материальные, но и гуманитарные технологии, что также впервые вписывает производство культуры в производственные контуры наравне с материальным производством.

Основные проекты

Для выполнения локальной ключевой цели глобальный проект Империя предусматривает выполнение промежуточных проектов, которые должны подготовить социум и направить его в нужном направлении. Из основных таких вспомогательных проектов, призванных подготовить человечество к фазе космической экспансии и формированию разумного космогонического фактора, можно назвать следующие:

Необходимо решить проблему депопуляции технологически развитых социумов и их генетического вырождения. Для решения этих задач разработан проект **великого переселения народа 21 века**, который предусматривает массовое переселение населения из биологически опасной, мутагенной мегаполисной среды в небольшие экологические поселки. При появлении соответствующих технологических, энергетических и экономических возможностей, естественно, но ввиду важности задачи и ограниченности времени на реакцию для появления таких возможностей следует направить достаточные усилия.

«Град Обреченный» - проект предназначен для решения проблемы тяжелой наркотизации, которая по мере освобождения людей от труда и дальнейшей автоматизации может значительно усугубиться. Для решения проблемы предусматривается создание системы специализированных поселений, в которых наркозависимые люди будут изолированы от остального социума чтобы прервать порочную цепочку воспроизводства новых наркоманов, а также увеличить вероятность исцеления от наркомании на ранних стадиях протекания болезни.

«Великий Вытрезвитель» - проект призван решить проблему легкой наркотизации, в частности, алкоголизации. Несмотря на единую природу этой проблемы с предыдущей, решения для этих проблем нужны все-таки разные ввиду серьезного различия в скорости и характере протекания заболевания и в способах формирования зависимости. Проект преду-

смачивает комплекс мероприятий в культурной и организационной отраслях, призванных откорректировать социальную логику и культуру, благодаря которым можно будет свести проблему алкоголизации к статистически и биологически незначительной.

«Русский Космос» - подготовка технологий и инфраструктуры для начала космической экспансии, а также внедрение социальной логики, философии и целеполагания Империи для всех народов планеты до начала фазы космической экспансии. Проект предполагает разработку и внедрение технологий, основанных на новых физических принципах, способных обеспечить хозяйственное освоение космоса. Ключевая инфраструктура – это то, что позволяет получить решающее влияние в мире. Раньше это была религиозная инфраструктура, затем образовательная инфраструктура, затем финансовая. Сейчас - информационная и культурная. Русская цивилизация, к сожалению, опаздывала с созданием ключевой инфраструктуры предыдущих технологических и социальных укладов, и сейчас уже нет особого резона догонять конкурентов. Конечно, нужно создавать свою инфраструктуру чтобы иметь суверенитет и не бояться выкручивания рук, но получить влияния с ее помощью нельзя ибо ниши уже заняты. Вместо этого рациональнее сконцентрироваться на мощном рывке в ключевой инфраструктуре завтрашнего дня, а именно на космической инфраструктуре, которую конкурентам дублировать будет невозможно или слишком затратно, и они вынуждены будут пользоваться нашей и на наших, соответственно, условиях.

«Основание – Церебро». На протяжении последних тысячелетий истории человечества его усредненные когнитивные качества и размер мозга, к сожалению, лишь уменьшались в силу социальных закономерностей и производного от них негативного церебрального отбора. Несмотря на то, что снижение уровня разумности человечества пока компенсируется наращиванием культурного багажа, эта негативная тенденция так и не преодолена. Со временем, она способна снизить когнитивные качества человечества до уровня, при котором выполнение локальной ключевой задачи проекта Империи бу-

дет невозможным. Для решения этой проблемы, а также для обеспечения постепенного наращивания когнитивных качеств человечества предусмотрен проект «Основание».

Философия и система ценностей³

Система ценностей Империи базируется на самом прогрессивной основе, берущей начало еще в глубокой древности, а именно в осевом времени. Еще тогда сформировалось два различных подхода, два начала, которые с тех пор непрерывно конкурируют в человеческой философии. Часто находясь в разных пропорциях в одних и тех же учениях, отражая противоречия этих начал в самом человеке. Эти начала можно назвать орфейским и дионическим. Назвать условно, потому как и те, и другие учения и мистерии тоже содержали в себе оба начала, хоть и в полярных пропорциях. Этим два начала четко соответствуют разным сигнальным системам человеческого разума, а именно первой и второй, т.е. лимбической и неокортикальной части головного мозга, отражающих соответственно животную, инстинктивную обработку сигнала, и антропную, рациональную, логическую. Эти два философских начала, орфейское и дионическое, отличаются именно сигнальными системами, на базе которых расставляются приоритеты и принимаются решения, т.е. на базе животного или на базе антропного принципа.

В дионическом начале приоритетом обладает чувственная, эмоциональная обработка сигнала, критерием хорошего и плохого выступает соответственно приятное или неприятное. Интересы отдельной личности почитаются выше интересов общества, проекта, системы, но ниже интересов более доминантной личности, а критерием истины выступает мнение авторитета. То есть, наиболее доминантной особи, например, Бога или Папы римского в религиозных системах или «Начальник всегда прав» в системах бюрократических.

³ См. Иллюстрацию 4 в цветной вклейке.

В орфейском начале приоритетом обладает рациональная, логическая обработка сигнала, критерием хорошего и плохого выступает целесообразное (продуктивное) и нецелесообразное (контрпродуктивное), интересы проекта и системы почитаются выше любого отдельного элемента независимо от его доминантности, а критерием истины является соответствие суждения объективной реальности.

Несмотря на то, что орфейское начало в философии возникло первым, оно все же не стало основным, и с осевого времени было в тени начала дионического. Лишь иногда появляясь где-то на периферии в качестве избыточного разнообразия. Вероятно, информационное состояние социума все это время было недостаточным для перехода человечества на рельсы более прогрессивного мышления, хоть стоит признать, что с развитием философской мысли потихоньку-помаленьку орфейское начало крепло, росло, и постепенно теснило дионическое. От странных кружков пифагорейцев, переливаясь через реторты не менее странных алхимиков, оно в свое время прогремело победным рокотом научного метода, и сегодня нашло наиболее полное воплощение в теории систем, размышлениях о ноосфере Вернадского, в синергетике и в универсальной истории. Это, конечно, далеко не предел для орфейского начала. Но все это время оно было на периферии, хоть и озаряло отдельных мыслителей. Сейчас наступил момент, когда выбор перед человечеством не особо велик: или начать руководствоваться рациональным, разумным началом и выйти из системного кризиса, либо продолжить потакать чувственным страстям и гормональным рекам, скатившись в деградацию и темные века. Империи Человека выбирает первое, основываясь на рациональности, на орфейском начале, на примате разума.

Система ценностей Империиума

В качестве логического инструментария философия Империиума использует **самую передовую на сегодня логику – непрерывную**. В отличие от бинарной дискретной логики

Аристотеля и ее немного модифицированной версии диалектики Гегеля непрерывная логика не требует абсолютов, логических вариантов в ней совсем не обязательно два, они не обязательно полярны и противоположны, и они совсем не обязательно друг с другом борются. Например, в логике Аристотеля указанный ранее животный и антропный принцип мышления рассматривались бы как полярные варианты «или то, или другое», в диалектической логике они бы представляли из себя дуальную пару единства и борьбы противоположностей. Но в реальности животный и антропный принцип мышления не являются ни противоположностями, ни дуализмом, и могут вполне спокойно существовать как отдельно друг от друга, так и в сложных формах взаимодействия. В реальности это лишь разные методы обработки сигнала, более древний, и более новый и эволюционно продвинутый. И это при том, что животный принцип обработки сигнала тоже довольно продвинутый в сравнении с системой реагирования растений. Та, в свою очередь, куда более продвинута, чем система реагирования у простейших. Животный и антропный принцип обработки сигнала ни разу не антагонисты, не полярности и не противоположности, но лишь условные этапы развития систем распознавания, обработки сигнала и реагирования. Как не являются противоположностями, например, дисковые эбонитовые телефоны 50-х и современные смартфоны. Просто смартфоны на текущий момент куда более функциональны и прогрессивны. При этом мы понимаем, что на смартфонах эволюция средств коммуникации не закончилась. Поэтому непрерывная логика оперирует бесконечностью логических состояний между «Да» и «Нет». Вместо абсолютов оперирует вероятностями, не требует всенепременной полноты информации – решаем проблему теоремы Гёделя о неполноте. Что наиболее важно, не требует непререкаемых догм для мышления.

Это позволяет использовать философию Империи в качестве интегральной философии для почти любых идеологий. Благодаря непрерывной логике можно сделать финт ушами и признать небольшую вероятность истинности учения про какого угодно Ктулху, и при этом сохранить возможность при-

нять наиболее рациональное решение и поддерживать общую моральную базу и принципы целеполагания. Это позволяет интегрировать в проект людей почти любых исходных убеждений без необходимости ломать эти убеждения через колено. Мы должны понимать, что когнитивные качества и массовая культура человечества имеют свои ограничения. Оттого средства суггестии так или иначе придется использовать в нужных пропорциях и местах, рационально понимая их необходимость.

Комплексная многомерная этика имперской философии основывается на орфейском, т.е. на антропном принципе обработки сигнала и непрерывной логике. Этичность поступков оценивается исходя из их целесообразности в свете доступных на текущий момент знаний и методик прогнозирования и соответствующих им иерархии ключевых, стратегических, тактических и оперативных целей. В рамках многомерной этики оцениваются не просто методы, которые были задействованы в поступке (чистые или грязные, разрешенные или запрещенные), но мотивация, методы и результат (уже достигнутый или прогнозируемый) поступка в целом, и его целесообразность и продуктивность в свете иерархии целей.

Понятие справедливости философия Империи рассматривает через соблюдение принципа равноценного обмена, который предполагает не всем поровну, а всем по заслугам и их потенциальной ценности исходя из имеющихся возможностей.

Принципом глобального целеполагания и основной миссией разумных существ имперская философия полагает управляемую эволюцию, которая должна способствовать увеличению организации вещества во Вселенной и постепенно снижать уровень ее энтропии. Кратко и в общих чертах эта философия изложена в моральном кодексе строителя Империи.

Наиболее близко к орфейскому началу и имперской философии на текущий момент находится социальная логика и культура русской (постсоветской) цивилизации. Русская цивилизация уже имела серьезный и положительный опыт ве-

дения красного социалистического проекта. Другие возможные центры рывка не смогут выйти из капиталистического проекта до его очевидного краха. По этой причине, **для начала глобального проекта Империи Человека базой была выбрана именно русская цивилизация** и наше государство как единственное более-менее работоспособное, ресурсно обеспеченное и субъектное.

КЛЮЧЕВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ИМПЕРИУМА

Экономика – это не деньги, не кредиты и не финансы, экономика – это прежде всего материалы, энергия, информация, и труд людей, которые умеют их грамотно использовать. Это, прежде всего, технологии, которые являются организацией этих компонентов в правильные структуры. Несмотря на успехи нашей цивилизации в некоторых отраслях, общий уровень технологий хозяйства, к сожалению, ниже чем у конкурентов. Для этого кроме субъективных, есть и серьезные объективные причины, характеризующие особенности системы разделения труда.

Система разделения труда (СРТ) - это ключевое понятие для определения возможности внедрения тех или иных технологий, а следовательно производительности труда и уровня потребления. И не в том даже дело что в одной СРТ живут умные и работающие, у которых все спорится, а в другой – лентяи и разгильдяи, которые две палки связать не могут без брака. Бывает даже наоборот, когда в отсталой СРТ с более низкой производительностью труда живет более адаптивное, образованное население с выдающейся технологической смекалкой. А в более развитой СРТ живет в основном малограмотное и нелюбопытное, скудное на изобретения. Но именно в этой системе разделения труда внедряются технологии, в том числе и придуманные населением из отсталых СРТ. Всё это потому, что между изобретением и инновацией огромная разница: внедренная инновация увеличивает производительность труда т.к. технология реализована в хозяйстве. А вот изобретение, которое только на бумаге, опытных образцах или в уме

новатора, на продуктивность труда не влияет никак. Можно изобретать кучу всего, но без широкого внедрения инноваций в реальную жизнь на выходе будет пшик.

Но почему бы тогда отсталой СРТ не внедрить эти технологии у себя чтобы подтянуть уровень производительности => оплаты труда => потребления, тем более если есть население с мозгами и прямыми руками? Потому что **далеко не все технологии в этой системе разделения труда окупаются**. Под термином "окупаются" следует понимать такие вложения ресурсов, энергии, информации и труда (РЭИТ), которые в этой СРТ компенсируются экономией и увеличением РЭИТ вследствие внедрения новой технологии за срок до износа вложений по её реализации. Сейчас принято рассчитывать окупаемость в деньгах как в синтетическом показателе суммы РЭИТ, но нужно помнить, что это неточная и приблизительная оценка, на которую идут для упрощения расчетов. Потому отношение затрат и экономии РЭИТ от внедрения технологии в натуральных показателях может существенно отличаться вследствие неадекватной ценовой конъюнктуры. Если в этой СРТ технология не окупается, то внедрять ее смысла нет. Это не увеличит, а уменьшит производительность труда, приведя к перерасходу РЭИТ, а не их увеличению. Для оценки принципиальной окупаемости той или иной технологии СРТ характеризуются пятью основными группами факторов: размером СРТ, географическими факторами, оборонительными факторами, транспортным плечом и социальными факторами.

Размер системы разделения труда отвечает за скорость окупаемости вложений, и за максимальную длину технологической цепочки (последовательности разделения труда), которую тут можно внедрить. Чем больше рынок сбыта в СРТ, тем шире используются результаты технологии, и тем быстрее затраты РЭИТ вложений окупаются экономией и увеличением РЭИТ на других участках разделения труда. Если размер СРТ недостаточен, то скорость окупаемости РЭИТ оказывается ниже скорости износа вложений, затраты РЭИТ будут выше их экономии, и такую технологию внедрять в этой СРТ не имеет смысла. Например, в СРТ из 1 тыс. человек нет смысла ставить мебельную фабрику, и проще делать мебель руками ибо обо-

рудование просто не окупится (затраты на производство оборудования будут выше чем экономия труда вследствие его эксплуатации) даже если в наличии есть все нужные кадры. А в СРТ, состоящей из 1 млн. человек, фабрика благодаря достаточным объемам производства таки окупается (суммарная экономия РЭИТ вследствие машинной обработки выше, чем суммарное количество РЭИТ на создание машин). Технологию можно внедрить, повысив общую производительность труда, и при этом воспользоваться кадрами из первой СРТ. Которые с высокой вероятностью перейдут за возможностью реализовать свои навыки и более высокий уровень производительности => оплаты труда.

Географические факторы отвечают за размер РЭИТ, необходимых для поддержания приемлемых условий труда и жизни, а для сельского хозяйства еще и напрямую влияют на производительность. Чем более мягкие географические факторы (климат, грунты, хищники и паразиты, пищевые ресурсы), тем меньше нужно тратить РЭИТ для поддержания условий жизни (необходимый продукт), и тем больше их остается для вложений и потребления (добавочный продукт). Например, для постройки и эксплуатации инфраструктуры предприятия (цеха, склады, дороги, коммуникации, жилье и инфраструктура для рабочих) на южном побережье в Испании нужно в пять раз меньше РЭИТ чем для того же предприятия в Норильске. Благодаря этой экономии испанское предприятие может обновлять оборудование и внедрять новые более производительные технологии раз в 10 лет, а предприятию в Норильске нужно ждать окупаемости 15 лет. В результате через 40 лет испанское предприятие обновит 4 поколения технологий, а норильское - только 2. Испанское сможет опережать норильское на 2 поколения технологий, иметь оттого более высокую производительность, только за счет географических факторов.

Оборонительные факторы влияют на количество РЭИТ, необходимых для обеспечения безопасности СРТ (военной, информационной, управленческой, экономической, криминальной и других угроз), сюда же входят потери РЭИТ вследствие невозможности обеспечить безопасность. При этом

нужно учитывать не абсолютные затраты РЭИТ той или иной системы разделения труда, а относительные на 1 человека или условную хозяйственную единицу. Например, на границе с обеих сторон стоит по 100 танков и по три дивизии пехоты, абсолютная стоимость их содержания примерно одинакова. Но одну группировку содержит СРТ размером в 1 млн. человек или 1 тыс. предприятий, а другую содержит СРТ из 2 млн. человек и 2 тыс. предприятий. У первой более мелкой СРТ оборонительная нагрузка на 1 человека и 1 предприятие получается в 2 раза большей. Это значит что во второй СРТ будет выигрыш в общесистемной себестоимости => скорости накопления капитала => внедрения инноваций, т.к. у первой эти ресурсы вместо вложений в инновации будут уходить на оборону.

Транспортное плечо отвечает за обеспечение хозяйственной связанности системы разделения труда, и за количество РЭИТ для оною. Если транспортное плечо будет слишком большим, то разные части СРТ не смогут экономически взаимодействовать, и тогда говорить о единой крупной СРТ не приходится, но о нескольких мелких изолированных систем разделения труда. Каждая из которых сможет поддерживать только небольшой кластер технологий даже если все эти логистически (а значит и экономически) разделенные системы находятся под одним политическим руководством. Чем меньше транспортное плечо, тем более плотно могут взаимодействовать хозяйствующие субъекты, тем более крупная СРТ в итоге получается, тем быстрее можно внедрять новые технологии и тем выше производительность труда. Также транспортное плечо отвечает за возможность непосредственного увеличения производительности труда за счет синергетических эффектов, т.е. совместного использования инфраструктуры, специалистов, оборудования разными хозяйствующими субъектами со схожими технологическими потребностями. Например, если у вас есть три предприятия в Постдаме, Берлине и Ораниенбурге, и каждому нужны раз в неделю услуги какого-то уникального специалиста с уникальным оборудованием, то все три могут содержать лишь одно такое вспомогательное подразделение на троих (например, в форме частни-

ка). Города близко и специалисту недалеко ездить и возить запчасти. Но если три таких предприятия находятся в Ростове, Москве и Владивостоке, то каждому придется содержать свое отдельное подразделение и специалиста, хоть каждому они нужны лишь раз в неделю, потому как специалист при современной транспортной системе между этими городами не наездится, да еще и с запчастями.

Социальные факторы обуславливают систему социальных отношений, которые поощряют или угнетают увеличение производительности труда и внедрение новых технологий, т.е. общую рациональность и оптимальность социальных алгоритмов. Это и система образования, и система целеполагания, и общественная философия. Если в одной СРТ новаторы подвергаются гонениям и социальной обструкции, а в другой новаторы получают преимущество в социальной иерархии и приоритетный доступ к ресурсам, то внедрение инноваций и рост производительности труда при прочих равных во второй СРТ будет выше.

Сравнение советской и западной СРТ

К сожалению, далеко не в пользу нашей. Размер СРТ у Запада значительно больший, а с присоединением к ней Китая в 70-х она стала превосходить советскую в разы. Следует сделать оговорку о том, что какая-то страна совсем не обязательно имеет собственную систему разделения труда (обычно это прерогатива только великих держав, да и то не всех), а чаще входит в другие, причем далеко не всегда полностью, а может состоять из двух-трех технологических зон, слабо связанных экономически и технологически. Например, в современном Китае часть хозяйства и населения интегрирована в западную СРТ, и там один уровень производительности и оплаты труда, а другая часть - это собственная СРТ, и там совсем иные технологии, стандарты, производительность и уровень оплаты труда, причем существенно меньшие. Географические факторы также не в пользу советской СРТ: климат на большинстве территорий требует куда более дорогостоящей инфраструктуры

и больших затрат на проживание рабочей силы. Фактор безопасности также не на стороне нашей цивилизации: западный мир, несмотря на значительные в абсолютном выражении траты, в расчете на 1 человека тратит куда меньше чем приходится нам, и на своей ядровой территории он нёс куда меньшие потери в населении и инфраструктуре чем приходилось нести нам в катаклизмах XX века. С транспортным плечом все и вовсе печально: западная СРТ может очень широко пользоваться дешевым морским транспортом, покрывая им значительную потребность перевозок. Большая часть их индустриальных зон очень недалеко от морей с простой навигацией. В то время как у нашей цивилизации большинство производственных районов находится глубоко на материке, точек выхода к морю очень мало, большая часть из них требует сложной и дорогой навигации с привлечением ледоколов или заперта во внутренних морях, проливы в которые можно легко перекрыть конкурентам. А наземный транспорт значительно дороже, чем морской. Транспортная инфраструктура также обходится дороже. Из-за больших расстояний и низкой плотности населения её нужно намного больше, а обслуживает она относительно меньшую хозяйственную активность. Например, дорога определенного класса и длины у нас будет использоваться 5-10 предприятиями и 10 000 населения в то время как в Европе такая же дорога будет использоваться 50-70 предприятиями и 300 000 населения потому что они расположены компактно. Затраты на такую дорогу будут одинаковы, но разделены эти затраты будут на разное количество участников, из-за чего на одну хозяйственную единицу в Европе наземная транспортная инфраструктура обойдется кратно дешевле, даже если саму дорогу сделать в два раза дороже и лучше. Единственное, чем советская СРТ выгодно отличалась от западной была социальная система, поощряющая новаторство и смекалку, значительно более оптимально распределяющая нагрузку, совокупный продукт, производящая куда меньшее нецелевое рассеивание РЭИТ и имеющая гораздо более эффективное управление. Это верно годов до 60-70-х пока была сталинская инерция. С распространением уравниловки и новой сословной номенклатуры и это исчезло. Именно эти

преимущества вкупе с рывком от присоединения Китая и эмиссионного стимулирования спроса (интенсивного расширения рынков сбыта за счет будущего спроса) позволили западной системе разделения труда к 80-м годам, несмотря на все их проблемы, заметно обойти по производительности труда систему советскую. Да, у западной СРТ еще был фактор неэквивалентного обмена с капиталистической периферией (бывшими колониями), но он один не мог обеспечить такой разницы в производительности, скорости внедрения инноваций, уровне оплаты труда и потребления которая сложилась в 80-е годы.

Тем не менее, советская СРТ совсем не была неэффективной. Напротив, учитывая все перечисленные объективные преимущества западной СРТ она чувствовала себя вполне неплохо. Показатели промпроизводства и научный потенциал были впечатляющими, и по многим направлениям технологий она не только не отставала, но и была впереди. Уровень потребления своему населению она обеспечивала вполне достойный, была лишена многих недостатков капиталистической социальной системы. Если бы господствующее сословие не отказывалось от продуманных модификаций в социальной системе, и искусственно не подсекло научно-технический рынок конца 50-х (например, термояд или ОГАС Китова и Глушкова) и намечавшийся научный рывок в 90-х (накопленные, но не реализованные в хозяйстве прорывные технологии из оборонки), то советская СРТ вполне могла бы превзойти по производительности труда западную даже несмотря на значительно более выгодные объективные условия последней. Особенно учитывая исчерпание к концу 80-х эффекта форсажа от эмиссионного стимулирования спроса с неизбежными последствиями этого форсажа для экономического движка. Но этого, к сожалению, не произошло. Западная СРТ негативные последствия эмиссионного форсажа временно залатала за счет грабежа постсоветской зоны. Ибо у позднесоветского господствующего сословия (в большинстве своем актуального и поныне) были свои планы и соображения и в конце 50-х, и в конце 80-х. И когда советский инженер 80-х узнавал, что его западный коллега, будучи в среднем куда менее профессиональ-

ным и изобретательным чем он, получает благ при этом в 4-5 раз больше, разрыв шаблона был (и остается) очень сильным.

Это наше самое слабое и уязвимое место на текущем этапе, и прежде всего это слабое место в психоисторической войне. Более того, это центральный стержень всех компрадорских движений начиная от либеральных западников в России и заканчивая нацистами на Украине - это заметно более высокий уровень производительности => оплаты труда в ядре капиталистической системы в последние лет 40. И именно на это слабое место делает упор западный социотех: основной упор делается на **эффект огуречной обезьянки***.

**Эффект огуречной обезьянки - это природная и крайне негативная реакция вплоть до нерационально агрессивной на обнаружение неравного вознаграждения за примерно равный труд. Названа так в честь знаменитого эксперимента этологов с двумя обезьянками капуцинов, одной из которых за работу давали кусочек огурца, а другой - виноград (более ценная и вкусная оплата с точки зрения капуцинов). Пока огуречная обезьянка не видела что другой дают виноград, огурец ее вполне устраивал, но как только это было обнаружено, огуречная обезьянка отказалась делать работу, начала психовать и вести себя агрессивно по отношению к экспериментатору, и даже "за просто так" не захотела есть огурец. В дальнейшем опыты на других приматах показали аналогичную реакцию, более того, виноградная обезьянка, если огуречная была из ее стаи, часто тоже объявляла бойкот и вела себя агрессивно пока виноград не дадут и огуречной.*

Западный социотех очень умело использует эффект огуречной обезьянки, выдавая высокую производительность => оплаты труда в своей СРТ как следствие своей социальной системы (свобода, рынок, демократия), которую нужно просто скопировать и завести у себя, и тут-то начнется бурное развитие технологий и высокие зарплаты. При этом он скромно умалчивает про такие преимущества западной СРТ, которые принципиально не могут быть скопированы - размер СРТ, географические факторы, транспортное плечо. Нельзя же взять и перетащить Гольфстрим, чтобы в Мурманске была погода как в Лондоне. Нельзя перетащить вглубь материка моря чтоб по

ним задешево плавать, и нельзя взять и нарисовать себе +700 млн. экономически активного населения со всей инфраструктурой чтобы окупалось внедрение длинных технологических цепочек. А более низкий уровень производительности => оплаты труда в нашей СРТ западный социотех объяснит тем, что руководство ворует / з"или мокалі / сожрал Кавказ / сожрала Москва / отожрала дотационные окраины, и тоже очень сложно противостоять такой аргументации. Потому что руководство таки действительно ворует, столица действительно сидит на финансовых потоках, дотационные окраины действительно потребляют в деньгах больше чем производят. Как всегда и везде, в т.ч. и на Западе. Но это мизер по сравнению с такой большой разницей в производительности чтобы оплата труда была в разы меньшей. Эти лозунги (они украли и сожрали твое) легко подтвердить линейными механистическими цифрами и тяжело опровергнуть системными синергетическими расчетами т.к. линейные цифры (кто что сожрал) просты и понятны, а синергетические расчеты и системные эффекты далеко не очевидны и сложны для понимания даже для специалистов ввиду ограниченности когнитивных возможностей человека.

Наши пропагандисты, к сожалению, не поднимают полного списка главных причин более высокого уровня оплаты труда в капиталистическом ядре, предпочитая плясать вокруг того, что это следствие неэквивалентного обмена (грабежа) капиталистической периферии - бывших колоний. Это верно, и действительно дает некоторый бонус западной СРТ, но отнюдь не главный, и это чувствуется населением даже без многодневных подсчетов. В итоге, к сожалению, ситуация зашла в тупик, и свелась к поиску виноватых в том, что в нашей СРТ не удается реализовать такую же как на Западе технологичность и производительность. По версии западного социотеха виновато воровующее руководство (и таки ворует, но оно везде ворует) и опционально злобный тиран, по версии наших пропагандистов виноват Запад, который нас грабит (и таки грабит, но это не главное для такой большой разницы в производительности). Мы, конечно, понимаем, что решающая часть факторов (размер СРТ, географические факторы, транспортное плечо)

носит объективный характер и в них никто не виноват, поэтому оставим эти любовные разборки на тему "кто виноват?" пропагандистам, а подумаем лучше над тем, что в сложившейся ситуации делать.

Так что же делать?

На самом деле выбор небогат: или вхождение в западную СРТ, или воссоздание собственной, ибо к современности советская СРТ практически дезинтегрирована. Ее остатки еще существуют, и кое-где даже процветают, но это уже отнюдь не целостная самодостаточная система.

Самым простым в этой ситуации кажется присоединение к западной СРТ, которая стала по сути мировой. Потому что воссоздание своей - это очень большие хлопоты, и далеко не факт что хорошо получится, и произвести самому в итоге будет выгоднее чем продать нефть и купить готовое. Потому как если не удастся как-то значительно повысить производительность труда (т.е. перепрыгнуть на более высокий технологический уровень так, чтобы это перекрывало природные преимущества западной СРТ), уровень потребления в итоге даже снизится, что вряд ли понравится населению. Кроме того, для этого придется переломить сопротивление довольно большого кластера собственной элиты, который живет и процветает на экспорте сырья и продуктов низких переделов и на импорте западного ширпотреба. Это относительно легкий бизнес, которым относительно просто управлять, он не требует от элитариев серьезных знаний и напряжения сил как высокотехнологичное производство. Тут не надо скрупулезно просчитывать сотни и тысячи параметров и знать техническую часть, чтобы принимать решения. Не нужно заботиться о высококлассной кадровой базе, без которой оно не будет работать, и еще кучу всего прочего делать не надо, достаточно пару раз в месяц чисто порешать чисто вопросы с чисто нужными чисто людьми, и все остальное время можно наслаждаться рентой. Заставить перейти человека с легкой и простой работы, где гарантированно капает рента, на сложную и рискован-

ную, где получение прибылей не гарантировано, за ошибку можно все потерять и вылететь из элиты, а то еще и сесть - это задача не из легких. Тем более, если таких людей много, привыкли стричь деньги в легкую они уже давно, и у них есть возможности и ресурсы выражать свое недовольство так, что мама не горюй.

Поэтому присоединение к мировой СРТ - это видимо более простой и безопасный путь. Это подкреплено и рациональными, логичными соображениями:

= от укрупнения мировая СРТ станет еще производительнее, т.к. еще более углубится разделение труда, появится больше продукта, и от этого должно стать лучше всем;

= Россия довольно богата природными ресурсами, это позволит поддерживать высокий уровень жизни и оборонные возможности, чтобы ни у кого не было желания эти ресурсы отнять;

= взаимно усиливаемые риски воссоздания своей СРТ достаточно высоки начиная от технологических (технологический тупик) и заканчивая социальными (бунт пустых кастрюль из-за необходимости больших вложений и временного снижения производительности до отладки собственных технологических цепочек) и властными (бунт элиты, вынужденной из зоны комфорта).

Тем не менее, присоединение к мировой СРТ также несет риски:

= ресурсы и ресурсная рента не бесконечны, однажды они закончатся и нечем будет поддерживать потребление населения на приемлемом уровне и обороноспособность. В принципе, по исчерпанию ресурсов обороноспособность будет не так уж важна в военном плане. Захватчикам страна без ресурсов без надобности, да и РВСН, которые требуют мизер затрат, вполне достаточно для сдерживания даже самого сильного соперника. Но ВПК - это высокотехнологичный островок среди ресурсной экономики, оплот остатков советской эры технологий, хранящий многие реальные технологические прорывы, которые, надеюсь, дождутся своего часа и славно послужат человечеству. Он, как и Космос, поддерживается волевым усилием руководства вопреки хозяйственной логике (иначе он не-

рентабелен) за счет перераспределения ресурсной ренты. К счастью, кое-какие ресурсы капают и с него (что-то да продается). Атомная сфера и вовсе окупается и немного прибыльна, но без перераспределения ренты этого будет недостаточно для поддержания технологического цикла. Который включает в себя и систему подготовки кадров, и общегосударственную систему администрирования, обороны и многое другое. Что по бухгалтерии в затратах этих отраслей не пляшет, но сами отрасли без него работать не могут. И если поддерживать это ядро собственной технологической зоны за счет ренты больше будет нельзя, то в основном пропадет имеющийся технологический задел;

= появление высокотехнологичных производств все так же маловероятно, причем по тем же объективным причинам - сложная география и большое транспортное плечо, которые делают эти производства дороже чем теплых регионах, на побережье или в индустриальных центрах Запада с развитой инфраструктурой. Причем высокотехнологичное производство, следующее в хозяйственной логике (ВПК, атомка и космос продержались благодаря именно внехозяйственной логике) будет умирать автоматически, без всяких происков мировой закулисы, просто потому что ТАМ производить будет дешевле. Только надот учесть, что происки были, есть и будут, потому что высокотехнологичные конкуренты никому не нужны;

= ввиду отсутствия природных преимуществ по географии и транспортному плечу за высокотехнологичные производства на том же технологическом уровне можно будет конкурировать только посредством низкой цены рабочей силы. Но вряд ли это можно будет обеспечить. Просто потому, что стоимость жизни во Вьетнаме и Малайзии значительно ниже, чем в Крыму и Сочи - не самых суровых частях России. Руководство пытается привлечь инвестиции за счет снижения стоимости рабочей силы (а иначе в этой схеме нечем), и девальвирует эту стоимость как может, но это еще очень далеко до реально конкурентного уровня, плюс ко всему прочему это убивает внутренний платежеспособный спрос, т.е. собственный рынок сбыта, один из немногих доступных;

= отсутствие высокотехнологичной промышленности будет вести к деградации кадрового потенциала и деградации систем воспроизводства кадров, не востребованных хозяйственной системой и соответствующей ей административной системы, будет способствовать продолжению оттока ценных кадров и технологий в технологически развитые зоны и утере компетенций;

= принятие хозяйственных решений будет в руках иностранного капитала, и он по политическим причинам будет мешать появлению суверенных и конкурентных ему технологических цепочек, а также будет угнетать зоны с платежеспособным спросом за пределами капиталистического ядра в этих же целях;

= если высокотехнологичные производства будут частью иностранных технологических цепочек (иностранные инвестиции), то большая часть добавленной стоимости все равно будет выводиться хозяевами капитала и в распоряжение местной власти не попадет. Налоги, зарплата - это все что останется, но это мизер по сравнению со снимаемой и вывозимой добавленной стоимостью, т.е. приносить ресурсы иностранные инвестиции будут в основном иностранным же субъектам, а не нам;

= отсутствие высокотехнологичных производств и собственных технологических цепочек с высокой продуктивностью труда, действующих в хозяйственной логике, не позволит создавать ресурсы для суверенного развития. От инвестиционного взаимодействия внутри страны будут оставаться копейки т.к. большая часть добавленной стоимости будет изыматься, а ресурсов от сырьевой ренты будет слишком мало, и она будет только уменьшаться со временем. Это не позволит нашей цивилизации проводить нужные цивилизационные проекты, экспансию, будет вынуждать действовать логике нефтяной иглы («чем меньше нас, тем больше нам»), что будет провоцировать дальнейшую дезинтеграцию, и со временем с оскудением ресурсной ренты не позволит проводить успешные геополитические маневры.

Некоторые стратеги планируют "переделать силой" мировую СРТ, чтобы забрать себе часть высокотехнологичных

производств, т.е. вынудив мировую элиту уступить это имущество и платить значительно больше денег за ресурсы в обмен на разрешение Россией безвыходной для них ситуации. Следует огорчить таких стратегов, потому как даже если смеха ради учесть хоть сколь-нибудь значимой вероятность такого поворота событий, то объективные факторы, о которых говорилось выше, при этом никуда не деваются:

= даже дорогие ресурсы со временем исчерпываются. Кроме того, идет кризис, сжимается спрос, а в нем ресурсы дешевеют. Сейчас вроде реализовали голубую мечту "газ по семьсот", а через годик-два когда наши западные партнеры уже вынули пальчики из защемившей их двери и прижать нечем, глядишь вдруг стал газ по пятьдесят. И некому уже претензии предъявлять: "Законы рынка..." - мило улыбаясь, ответят западные партнеры. То, что эти законы рынка не так уж объективны, как написано в ваших учебниках – это ваши проблемы;

= если эти отнятые высокотехнологичные производства перевозить в Россию, то география + транспортное плечо делают свое дело, и за одну-две итерации смены технологий эти производства опять отстанут (не будут модернизированы так же быстро как у конкурентов), потеряют рынки сбыта и пропадут. Придется отнимать снова, далеко не факт что получится, да и жить в расчете на "экономилку набегов" - не самый лучший выбор для нашей цивилизации. Конечно, можно попробовать "переделать силой" ландшафт и климат, чтобы решить проблему транспортного плеча и стоимости инфраструктуры, но тогда остается только пожелать стратегам удачи в их начинаниях;

= а если оставлять высокотехнологичные производства на месте (в той же Германии, Франции или Японии), то это никоим образом не отразится на социальном положении населения России. Кадры и зарплата с платежеспособным спросом все равно останутся там, отечественная наука все так же не при делах, инфраструктура в России все так же не развивается, ибо хозяйственно не востребована, разве что часть прибылей можно перераспределять так же как ресурсную ренту. Однако учитывая эффективность текущей системы управления и

кошмарный уровень нецелевого рассеивания при работе оной, многого ожидать не стоит. В выигрыше останутся только единицы из элиты, которые будут стричь ренту уже с германских предприятий, да и может быть их примут, наконец, в славное буржуинство. Но это опять-же из разряда голубых мечтаний, потому как на практике все будет куда прозаичнее и показательнее. Западная элита не станет кооптировать в себя даже часть российской. Уж если она побрезговала и прокатила номенклатурных монстров конца 80-х с их "сокровищами гномов", то нынешних хуторных нуворишей и бюрократов, которые куда слабее партийных структур и кадров, и подавно побрезгуют. Пора понимать, что джентльмены признают право собственности и обязательства договора только за другими джентльменами, а не джентльмены (и тем более русские нувориши, которые в одной цене с разбогатевшими вождами дикарей) лишь ситуативно используются. Сегодня пока ты нужен и от тебя чего зависит, мы договоримся, имущество и счета привози - не тронем, а завтра рыбу завернем и спросим, а законно ли это имущество и счета приобретены? Так всегда бывает, так что судьба купленных предприятий в Германии или Франции будет прозаичной: как только пальцы западных партнеров из двери защемившей выскользнут, так сразу внезапно выяснится, что предприятия сии ужасно для экологии вредны, ну прямо жуть как, и власти местные с судами, желаям трудящихся внимая, постановят что отныне 100500 дополнительных налогов экологических те предприятия платить должны. Ежель, конечно, хотят работу продолжать. Ибо если не хотят - ну и хозяин-барин. Ну или еще как задавят и отождут, сие не суть. Потому что не джентльмены их владельцы, а стало быть имущество ничье и между джентльменами разделу подлежит.

Таким образом, воссоздание собственной системы разделения труда несет весьма **вероятные** риски в оперативной и тактической перспективе, но присоединение к мировой СРТ несет **гарантированные** риски деградации, но не сейчас, а в перспективе стратегической. Вероятные риски предпочтительнее гарантированных, и потому **воссоздание собственной, суверенной системы разделения труда и технологи-**

ческой зоны необходимо; это рискованно, но альтернатива этому - гарантированная деградация в автоматическом режиме по объективным причинам. Даже если глобальной «элиты» кланы не станут умышленно топить. А они ведь станут. Рискнуть и постараться избежать ошибок прошлого - единственный шанс на стратегическое развитие нашей цивилизации. Мы находимся в худших условиях, ибо против нас играют объективные факторы и накопленные капиталы, и нам нужно найти **существенные субъективные преимущества** чтобы преодолеть объективные недостатки и исправить ошибки прошлого.

Где же нам искать субъективные преимущества?

Мы не можем конкурировать на равных с западной СРТ из-за ее объективных преимуществ находясь на том же технологическом и социальном уровне. Поэтому нам всегда нужно быть на более высоком уровне технологий, что производственных, что боевых, что социальных - это единственный шанс выигрывать по производительности труда и преодолеть эффект огуречной обезьянки. Для этого есть объективные возможности т.к. население в русской популяции не прошло столь длительного церебрального отбора на предмет конформизма и выравнивания мыслей как население западное или восточное, и потому у нас куда шире церебральный полиморфизм. То есть, гораздо вариативнее мозги, что позволяет генерировать гораздо больше разнообразных Кулибиных для самых разных технологий и задач. Причем это должны быть не просто абстрактные высокие технологии, это должны быть технологии, **пригодные для внедрения в нашей системе разделения труда.** Поэтому нам надо сосредоточиться на ключевых направлениях, позволяющих получать именно такие, востребованные и актуальные технологии:

Короткие технологические цепочки. Большинство западных технологий корпорации умышленно проектировали так, чтобы их внедрение требовало длинных технологических цепочек, а значит, не могло внедряться и окупаться в СРТ не-

большого размера, и тем самым обеспечивало бы их монополию. Даже если можно было делать проще, делали сложно с целью именно что пресечь возможную конкуренцию, поэтому простое копирование не имеет смысла: такие технологии у нас не окупятся из-за недостатка размера СРТ (рынков сбыта). Нам нужно сосредоточиться на создании таких технологий, которые бы у нас окупались, причем срок их окупаемости должен быть сравним или меньшим чем срок окупаемости западных технологий. Чтобы мы успевали генерировать инвестиции для своевременной модернизации. Например, сделать нормальный микропроцессор в России не могут не потому что руки не из того места, а потому что оборудование для производства оных процессоров нельзя окупить на рынке сбыта, доступном России. Поэтому нам нужны технологии такой элементной базы, оборудование для которых окупалось бы. Что это будет - фотонные процессоры, процессоры на тринарной логике, углеродная электроника, или еще чего - неважно, важно чтобы стояло четкое и понятное задание: технологическая цепочка для этих процессоров должна быть максимально короткой. Цифровая техника - одна из ключевых технологий информационной эпохи, и мы обязаны быть самодостаточны в ней, не только в сегменте специфической техники для обороны, но и в хозяйственных и бытовых устройствах, прежде всего в серверах и маршрутизаторах. Помочь нам в создании таких технологий может ВПК, упрямо сбереженный в тяжелые годы. Еще с советских времен военка накопила большой пласт технологий, которые именуют "закрывающими". Которые не пускались в хозяйство по причине того, что они делали ненужными (закрывали) целые отрасли - кардинально сокращали длину технологической цепочки, т.е. это именно то, что нам надо! В советские годы их не пускали в дело, ибо не знали что делать с кучей оставшихся без работы людей, а на Западе их боялись как огня потому что они подрывали власть монополий, ибо их длиннющие технологические цепочки становились не нужны, и социальная значимость крупного капитала сильно проседала. Но теперь пришла пора открыть эти сокровища и воспользоваться чудесами древних из советской эры технологий. Это не только позволит нам повысить производи-

тельность труда, но и **нанесет страшнейший удар по западным транснациональным монополиям**, страшнее ядерного. Это основные паразитарные структуры современного мира, и удар технологиями, подрывающими технологическую монополию - лучшая стратегия борьбы с ними. Так мы преодолеем первое объективное преимущество западной СРТ - больший ее размер.

Новая энергетика. Я не знаю что конкретно это будет - термояд, ЗЯТЦ, орбитальные солнечные станции - важно чтобы эта энергетика была значительно продуктивнее и дешевле современной. Кроме того, необходимы системы передачи энергии, кардинально эффективнее современных, не зависящие от дорогостоящей инфраструктуры современных ЛЭП. Я тоже не знаю, что это будет - беспроводная передача энергии, сверхэффективные и дешевые аккумуляторы или еще чего, но это одно из ключевых направлений, по которому нужно работать. Так мы преодолеем второе преимущество западной СРТ - более выгодное географическое положение с мягким климатом.

Новое оружие. ВПК хранит многое из советских заделов, но ни в коем случае нельзя останавливаться. Да, сейчас наш ВПК один из самых передовых (а во многом и самый передовой), но исследования и разработки в этой области обладают одной очень специфической особенностью. В оборонке выделяют финансирование на исследования, **которые не гарантируют результат** и вообще не знают в начале, что получится в конце. Именно такая схема администрирования позволила в советские времена наработать весь тот комплекс удивительных технологий, которые ныне могут стать для нас и всего человечества спасительными, и она же может обеспечить генерацию таких прорывных технологий впредь. Главное - вовремя распознавать потенциал таких технологий, и не секретить в тумбочку, а пускать в хозяйство для блага человечества. Новое вооружение на новых принципах позволит нам преодолеть третье преимущество западной СРТ и кардинально снизить расходы на оборону при сохранении и увеличении ее надежности.

Новый транспорт. Наши расстояния не помогут преодолеть проблему транспортного плеча на материке, и даже если

все дорожники и дорожное начальство больше ни копейки не украдут, все равно в пересчете на хозяйственную единицу это будет значительно дороже, чем на Западе. Поэтому нам необходима разработка и внедрение принципиально нового транспорта, который был бы отвязан от дорогой дорожной транспортной инфраструктуры. При этом с низкими энергозатратами, дешевый в изготовлении и эксплуатации, летающий быстро и безопасно. Я не знаю, что именно это будет, но совершенствование существующего авиатранспорта для этих целей бессмысленно, он слишком дорогой. Нам необходимо разработать и внедрить принципиально новые двигатели. Я не знаю, что это за двигатели, и на какой такой тяге это все должно летать, но это нужно сделать, а если что-то очень сильно надо, то можно. Новый транспорт должен без труда и дешево связывать всю систему разделения труда и быть пригодным для бездорожных анклавов, не завися от прихотей окружающей среды и соседей. Так мы преодолеем четвертое объективное преимущество западной СРТ - транспортное плечо. Также это ключевая технология для программы в рамках проекта Империиума по сохранению населения от биологического вырождения и депопуляции путем переселения его в экопоселки и для концепции распределенных производств.

Новые социальные технологии. Наверное, ключевой пункт во всем списке, так как от него зависит почти все остальное. И это не праздная шутка: без соответствующего социотеха внедрение технологий из предыдущего списка может быть не только бесполезным, но и социально опасным. Вести к критическому нарушению техно-био-гуманитарного баланса, когда социум становится жертвой своего технологического могущества, не сумев к нему приспособиться:

= закрывающие технологии до предела обостряют проблему лишних людей (недостатка социальных ролей), что делает социум нестабильным, и на современном гуманитарном уровне она не разрешается, необходимо принципиально новое в социальном конструировании;

= новая энергетика дает человеку ложное чувство бесконечности ресурсов и может привести к их бездумному пере-

расходу, что может вылиться в экологическую катастрофу и ресурсный голод;

= новое оружие может кардинально менять расклад геополитических сил и создает соблазн военной власти показать силу пока противник не подтянул технологии (синдром маленькой победоносной войны), что обостряет противоречия, и без новых гуманитарно-нравственных регуляторов грозит вылиться в серьезные катаклизмы;

= новый транспорт открывает широчайшие возможности для мобильности и хозяйственной связанности, но вместе с тем открывает врата для быстрой миграции нестабильности там, где ранее они были наглухо закрыты естественными преградами;

= новые формы информационного взаимодействия порождают совершенно новые формы социальных отношений и мотиваций, вытесняя и замещая старые, и важно вовремя и грамотно модифицировать принципы социализации, вмешиваясь в них искусственно, ибо естественные алгоритмы перестают работать.

Кроме того, сам по себе так необходимый нам технологический рывок не может быть обеспечен без кардинальной модернизации организационной и социальной структуры, потому как текущая этого обеспечить не может. Современные алгоритмы иерархического роста не поддерживают положительный отбор. Не могут обеспечить приоритетный доступ к ресурсам и продвижение на руководящие посты сподвижников и фанатиков своего дела в заметных количествах, оттесняя таких на обочину социальной жизни. Без них, амбициозные и важные проекты превращаются в имитацию, бумажную работу и нецелевое распыление ресурсов. Современная мотивация труда не может обеспечить искреннего и творческого подхода к работе. Большинство людей по достижению определенного материального достатка (годам к 28-30) перестает усердствовать и искать творческие решения, предпочитая среднюю оплату, зато не пыльную работу. Увеличением материального вознаграждения за исключением считанных единиц мотивацию усердного, творческого труда с полной отда-

чей не обеспечить. Русский человек достаточно просто принимает решение быть героем, когда он в окопе с гранатой против танка, ибо это заложено в наш культурный и наследственный код. Но на работе, в быту нужно такое же азартное отношение к результату, и денежной мотивацией этого в заметных масштабах не обеспечить. Русскому человеку этого мало и **требуется кое-что еще**. Сталинские передовики, срывающая жилы в забоях чтобы выдать на-гора побольше угля, допоздна задерживаясь у станка, чтобы рационализировать процесс обработки, ночами корпя над бумагами, чтобы довести модель до совершенства - они старались далеко не только ради материального поощрения. Мне известно о сталинской системе материального поощрения рационализаторства, и это действительно важно для достижения синергетических эффектов работы коллектива, но этого недостаточно для того выдающегося результата. Эти передовики, на самом деле, **ощущали себя рыцарями света, идущими на переднем крае прогресса ради всего человечества**. Именно это чувство способно подвигнуть русское (да и не только) население на массовое и спонтанное творчество, благодаря которому мы можем совершить так необходимый нам научно-технический и культурный рывок. На первых этапах технологического рывка наш уровень производительности труда будет недостаточен, чтобы мы могли конкурировать с западной СРТ в уровне оплаты ключевых кадров, и поэтому преимущество мы должны получить за счет социальных факторов - факторов уникальной социальной среды. При помощи передового социотеха, мы получим, наверное, главное конкурентное преимущество не только в вопросе внедрения технологий, но и в вопросе психоисторической войны, цивилизационного выбора вообще. Можно украсть и скопировать станки и оборудование, нанять и перетащить кадры, но нельзя купить или скопировать социальную среду, и именно она должна стать лучшей гарантией сохранения высокотехнологичных производств в нашей СРТ.

Вот ключевые технологии, на которых нужно сконцентрироваться в самое ближайшее время. Которые обеспечат возможность конкурентоспособного внедрения в нашей СРТ

всех остальных в дальнейшем. Бессмысленно развивать абстрактные технологии, коль скоро их внедрение все равно у нас не окупится, бессмысленно обучать высокопрофессиональные кадры, коль скоро они не смогут найти себе тут применения. Без внедрения ключевых технологий Империи, которые позволяют получить решающее конкурентное преимущество и перевесить объективные преимущества западной СРТ наши научные разработки и кадры лишь усилят собой наших конкурентов, перетекая к ним. При этом ресурсы на разработку и подготовки потратим мы. Сконцентрировав усилия на ключевых технологиях Империи, мы сможем обеспечить нашей цивилизации высокопродуктивную технологическую зону, дающую достаточный поток ресурсов, энергии, информации и труда для того чтобы направить человечество к выживанию и победе навсегда!

ТЕХНОЛОГИИ ВЛАСТИ ИМПЕРИУМА ⁴

Собственник корпорации, начальник санстанции и несколько депутатов облсовета, соединенные отношениями личной преданности, способны лоббировать интересы какого-то предприятия (увеличивать свой ресурс). Активно изменять алгоритмы работы институтов, и сами институты при этом ничего не смогут предпринять, если властная группировка повлияет (подкупит, уговорит, запугает) на узловые точки принятия их решений.

Трудно не заметить сходства между мафией и властной группировкой. Это и не мудрено, ведь мафия является разновидностью (хоть и не самой продвинутой) властной группировки. Но если мафия изначально специализируется на противозаконных и преступных видах деятельности (там ее основные ресурсы), то многим властным группировкам чем-то противозаконным заниматься совершенно необязательно, и большая их часть может контролировать полностью законные организации без какого-либо криминала.

Легко заметить, что властные группировки находятся **над** институтами и организациями, и потому институты и организации в принципе неспособны прямо и целенаправленно влиять на властные группировки, они их в подавляющем большинстве случаев даже не видят. Впрочем, некоторые

⁴ См. Иллюстрацию 5 в цветной вклейке.

участки спецслужб, которые прямо соприкасаются с разборками властных группировок, способны видеть какую-то их часть, и опытные сотрудники из этих участков способны вполне успешно работать во властной игре, но, конечно, не как часть спецслужбы (машинной структуры), а уже как часть властной группировки (субъекта власти).

Любой институт или организация, которые контролирует или может контролировать властная группировка, являются для нее **ресурсом** при помощи которого она стремится завладеть еще большим количеством ресурсов. Контроль над ресурсами (узловыми точками принятия решений) осуществляется самыми разными способами. От рекламы, уговоров, консультаций, закулисных обсуждений до подкупа и шантажа. Но самым надежным способом контроля, несомненно, является присутствие на ключевом месте своего человека, т.е. человека, принадлежащего к властной группировке, именно поэтому между группировками идут такие ожесточенные противостояния по поводу продвижения в ту или иную узловую точку своего человека.

На рисунке не сделано различий между государственными и негосударственными институтами и организациями потому что с точки зрения организации власти между ними нет никакой принципиальной разницы. Любые из них могут быть как подконтрольны этой властной группировке и использоваться ею в своих целях, так и подконтрольны конкурирующим властным группировкам и использоваться против нее. Главный вопрос для власти не в том, как та или иная организация относится к официальной структуре государства или какова ее идеология, а **кто ее контролирует**. Церкви, политические партии, общественные организации - это все те же машинные структуры, которые хоть и имеют свою специфику, но все так же не являются отдельными игроками. Но являются машинами властных группировок которые их контролируют. В этом отношении и само по себе государство, из каких организаций и институтов бы оно не состояло - из современных развитых или примитивных родоплеменных образований вроде жуткой смеси ОПГ и тоталитарной секты, - является машинной, а не субъектной структурой. Оно всё так же дей-

ствуется по алгоритмам, изменить которые могут только властные группировки, которые в данный момент контролируют данную часть госаппарата. И тем более этот вопрос не имеет принципиального значения для транснациональных властных группировок.

Властные группировки возникают в результате социальных процессов совершенно объективно, хоть и с субъективными особенностями людей, из которых они состоят. Например, в среде любых коллективов легко заметить пару-тройку активных и дружных между собою ребят, которые очень часто бывают способны протолкнуть в коллективе то решение, которое им хотелось, и это уже пример первичной локальной властной группировки. Подобным образом возникают властные группировки и на уровне руководства района, и на уровне руководства области, и на государственном, и на надгосударственном уровне, только на более высоких уровнях властных группировок входной билет все дороже.

Организованы властные группировки в основном по четырем принципам - круговому (дружескому), родоплеменному, феодальному и сетевому (орденскому). Скорее всего, возможны и другие формы организации властных группировок, но мне они пока неизвестны.

Круговой (дружеский) принцип организации властных группировок строится на отношениях дружбы между его членами. С одной стороны он наиболее простой в реализации и оттого самый распространенный (так организовано подавляющее количество группировок). С другой стороны так организованы только самые маленькие, короткоживущие и малозначительные властные группировки, как правило ситуативные и узко локальные. Например, группа друзей объединяется и начинает какое-то дело/выдвигает инициативу в коллективе. Такие группы по завершению задачи или угасанию энтузиазма быстро распадаются, а в случае успеха и разрастания дела (карьеры, бизнеса) переходят на иные принципы организации т.к. дружеский перестает работать.

Родоплеменной принцип организации строится на родственной **или социальной** близости её членов. Так организованы высшие круги правящей элиты, в основном западной. В

силу специфики организации такие группировки способны объединить в себе очень малое количество людей. Социальная близость при этом достигается специальным воспитанием для выходцев из аристократических семейств, и тщательным отбором и проверкой мировоззрения при кооптации кадров со стороны. Позволяет добиться очень высокой лояльности и сплоченности внутри властных группировок, а также прививать и соблюдать некие правила игры внутри элитного слоя (например, не добывать проигравшую группировку). В то же время этот принцип требует очень длительной и сложной процедуры кооптации, и не позволяет качественно и быстро нарастить нужное количество кадров на стратегическом направлении. В случае быстрого наращивания кадров система обеспечения социальной близости дает сбой, и социальное единство элитного слоя быстро исчезает. Кроме того, комплектация по династическому признаку дополнительно ухудшает качество кадров из-за дегенерации и сибаризма детей элиты.

Феодалный принцип организации власти строится на отношениях классического вассалитета и личной преданности между сюзереном и вассалом. Феодалные группировки состоят из классической пирамиды вассалов-сюзеренов-суверенов, как правило, трех- и четырехуровневых. Наиболее распространенный принцип организации властных группировок, которые вышли за пределы локального кружка по интересам и вступили в серьезную игру. Большинство властных группировок, которые в данный момент участвуют в реальной политике/экономике/идеологии (как вы помните, для власти нет принципиальной разницы между ними) организованы именно по феодалному принципу. Существенным недостатком этого принципа является очень сложная и опасная для внутреннего единства группировки процедура замены ее суверена в связи с выбытием предыдущего, особенно если это правящая группировка. Большинство рассыпавшихся феодалных группировок погорели именно на этой процедуре.

Сетевой (орденский) принцип организации власти строится на отношениях мировоззренческой и идейной близости, единства в целеполагании и когнитивной адекватности

участников. Самый эффективный, и в то же время наиболее сложный в реализации и потому редкий принцип организации властных группировок. Практические воплощения в истории можно подсчитать на пальцах одной руки. В то же время деятельность таких властных группировок в буквальном смысле определяла историю на многих участках. Этот принцип позволяет добиться высочайшей внутренней лояльности и энтузиазма участников, и при этом избежать опасности рыхления при смене поколений или увеличении масштаба подконтрольных ресурсов, которые присущи предыдущим форматам властных группировок, обеспечивая эффективность группировки на века. Требуется очень развитой и специфической системы отбора, воспитания и образования кадров, которую чрезвычайно тяжело создать в необходимых масштабах. Если такая система воспроизводства кадров не взлетит, то группировка отмирает в первом же поколении.

Проблемы современных технологий власти

Основными принципами организации властных группировок на современном этапе являются феодальный, и реже, в основном в высших слоях элиты, родоплеменной. Проблемы характерны, прежде всего, для них. В большинстве случаев современные властные группировки организованы по смешанному родоплеменному для внутреннего круга и феодальному для круга внешнего принципам. Круговой принцип можно опустить ввиду того что для более-менее серьезных группировок он неприемлем, а сетевой можно опустить ввиду его исключительной редкости, так что на погоду они никак не влияют.

И для феодального, и для родоплеменного принципа власти, кроме указанных в описании проблем, присущи следующие:

- = кумулятивный отрицательный отбор
- = несоответствие уровня нравственности подконтрольным системам
- = неспособность к стратегическому целеполаганию



Кумулятивный отрицательный отбор во властных группировках происходит вследствие банальной закономерности феодальных отношений: сюзерену негоже иметь вассалов, которые сильнее его. Вассал, который сильнее сюзерена, очень скоро сам станет метить на его место, и оттого слишком притких и умных вассалов у опытных сюзеренов принято состригать. В смысле ограничивать их ресурсы, исключать из группировки, а в более примитивных обществах и вовсе убивать. Другие вассалы, пребывающие с более удачливым коллегой в конкурентных отношениях, такие практики будут только приветствовать, более того, будут усердно создавать впечатление у сюзерена что более удачливый вассал предал его или готовится к этому. Одна из найденных древнеегипетских библиотек состояла из доносов чуть менее, чем полностью.

Родоплеменной принцип добавляет в эту веселую игру пострижения возвышающихся колосков толику сословной логики, когда гусей следует повышать за то, что их предки Рим

спасли, а если какой-то выскочка мешает карьере мальчика из хорошей семьи, то ему не повезло.

И эта же история повторяется на уровне институтов и организаций если контролирующая их властная группировка не производит принудительного возвышения полезных специалистов: даже обычному начальству, не входящему во властные группировки, куда комфортнее взаимодействовать с конформными подчиненными. Они хоть и не очень сильны в предмете, но не критикуют начальство за ошибки и просчеты, не лезут постоянно с инициативами, и не встают в позу потому что, видишь ли, нельзя в реактор не сертифицированное топливо совать. Так и на уровне организаций естественным путем более честные, профессиональные и принципиальные сотрудники вымываются или не идут на повышение. Они банально неудобны для начальства, хоть и гораздо полезнее для дела.

Таким образом преимущество в иерархическом росте в нормальных и естественных условиях социальной борьбы получают не те люди, которые способны лучше двигать дело вперед - прогрессоры, а те которые удобнее для начальства, изворотливые, беспринципные, способные к успешному подражательству, но не к творчеству - атавусы. Так назвал я эти категории людей далеко не случайно, т.к. они в своем мышлении опираются на разные мотивационные схемы, берущие начало из разных структур мозга. Самосохранение, пищевая, половая мотивация, доминантность, подражательство и конформизм - это плод работы более древних, еще животных алгоритмов лимбической системы мозга. "Подарок" человеку от рода приматов, из которого он вышел, и потому такое мышление - всенепременный атавизм. Жажда к творчеству и свершениям, сострадание и нравственность, абстрактное мышление, понимание и логика рождается в эволюционно более новой неокортикальной части мозга, такое мышление прогрессивнее и надежнее, мотивации на основе такого мышления - это мотивации прогресса.

С каждой итерацией смены поколений во властных группировках и институтах закономерность повторяется снова: сюзерены выбирают вассалов слабее, глупее и комфортнее себя, те когда возвысятся выберут вассалов еще слабее, а те еще

слабее и т.д. Таким образом даже если количество прогрессоров в первом цикле управленцев будет достаточное, при естественном ходе событий после 2-3 итераций их уже будет исчезающе мало, зато приспособленцев-атавусов хоть отбавляй, а прогрессоры будут вытеснены на обочину социальной жизни. Собственно, история разложения партийной верхушки СССР в 50-80-е XX века является наглядным примером этого процесса.

К сожалению, это закономерный и объективный процесс в системе власти с феодальным и родоплеменным принципом организации. Единственным случаем, когда родоплеменной и феодальный принцип организации власти способствует положительному отбору являются условия очень сильной конкуренции социальной системы с опасным и враждебным окружением. Возвышение способных прогрессоров является залогом выживания властных группировок в этой социальной системе. Но рано или поздно победа или компромисс бывают найдены, и закономерности отрицательного отбора опять вступают в силу. **Это самое главное противоречие любой власти: диаметрально противоположные действия, необходимые для укрепления внешней и внутренней стабильности своего господства.** Для укрепления стабильности внешней нужно развитие. Чтобы отбиться от внешних вражин и захватить внешние ресурсы, для чего нужно возвышение способных и оттого строптивых и своенравных людей. Для укрепления же внутреннего господства наоборот способных, своевольных и выдающихся прогрессоров нужно состригать, ибо они представляют опасность как конкуренты для бездарных атакусов.

Наверное, самым сильным методологическим преимуществом западной элиты является их умение не распространять родоплеменные и феодальные правила отбора и продвижения кадров во властных группировках на подконтрольные институты и организации, поддерживая в них нужных делу специалистов, что позволяет частично преодолевать негативный отбор в институтах и организациях. Так как институты и организации все равно не являются субъектами власти, более того, в западной системе управления они четко отделены от властных группировок (второго, настоящего контура власти).

Властные группировки ограничивают стремление своих членов утверждать доминантность над важными сотрудниками в организациях. Этот фактор, вместе с более высоким уровнем жизни, является одним из основных при утечке мозгов из остальных регионов и для быстрого внедрения инноваций. Этот навык нарабатывается, прежде всего, специфической политической культурой, которая прививается подрастающему поколению аристократических семей. Тем не менее, и они подвержены той же угрозе праздности. После крушения СССР, исчезновения опасного конкурента и наступления благоденствия, всего за два с половиной десятилетия негативный отбор пошестью покатился по западной системе управления. Даже в институтах и организациях укрепились те же родоплеменные и феодальные рассадники с соответствующим качеством кадрового потенциала.

Недостаточный уровень нравственности властных группировок обеспечивается естественным отбором между властными группировками, в котором конкурентное преимущество получают те, которые превыше всего ставят интересы самих себя. Властные группировки, которые в естественных условиях начинают заботиться о ком-то еще кроме себя, быстро теряют ресурсы и вылетают из эволюционной гонки.

Если ресурсы такой группировки ограничиваются контролем какого-то бизнеса, то это еще ничего, она вполне будет способна действовать в интересах этого бизнеса, уровня нравственности людям этой группировки хватит. Но если такая группировка контролирует значительную часть государственного аппарата, то нет никаких сомнений в том, что эта группировка будет предавать интересы и страны, и народа, и кого угодно если это будет в ее, группировки, интересах. Как она сама их понимает. Опереться при этом группировка будет готова на кого угодно, хоть на черта лысого, если это поможет ей получить вожделенный ресурс. Уровень нравственности чтобы сознавать интересы страны выше интересов самой этой группировки у её членов будет недостаточен по объективным причинам. Иначе бы эта группировка просто не добилась бы такой власти. Результаты работы таких группировок можно наблюдать на современной Украине.

Неспособность к стратегическому целеполаганию властных группировок, прошедших конкурентную борьбу в естественных условиях, вызвана тем что властные группировки решают задачи по захвату доступных ресурсов здесь и сейчас, и практически никогда они не озабочены тем чтобы вырастить эти ресурсы. Те, которые захватывают чужое, получают преимущество перед теми, кто выращивает, ибо аккумулируют ресурсы быстрее их, и потому масштаб мышления их участников очень небольшой и примерно равен уровню нравственности. Это делает неспособными успешные властные группировки к эффективному стратегическому прогнозу и целеполаганию, ибо вся их структура и специализация заточены на очень ограниченный временной промежуток.

Грустнее всего то, что такое положение дел вызвано не чьей-то субъективной злой волей, которую можно найти, победить. Отрубить все головы нужному дракону и Сауруну, и без этой злой воли расцветут сады и все наладится. **Дела обстоят значительно хуже, ибо мы имеем дело с объективными закономерностями, которые при естественном ходе социальной борьбы будут неизменно и устойчиво повторяться**, даже если всех атавусов из власти взять и вычистить. Если бы это было эффективно в перспективе, то с определенными издержками процесса вычищения атавусов (на практике они таки большие), можно было бы примириться. Но если целесообразность этой очистки гарантировано и независимо от чьей-то воли будет нивелирована в самой ближайшей исторической перспективе, то поневоле задумаешься уж не проклято ли тут место.

Инновации в технологиях власти для Империи Человека ⁵

Но руки нам опускать не пристало. Человечество - очень перспективный проект, и мы не можем допустить его провала.

⁵ См. Иллюстрацию 6 в цветной вклейке.

Трудности закаляют нас, и если бы все хорошее происходило само собой, прогрессоры бы попросту не понадобились. А если существуют прогрессоры, то возможен и успех. В конце концов, эволюция predetermined в нашей Вселенной, и если у нас что-то пока не получается, то это лишь потому что мы что-то делали неправильно, что-то не учли или не знали. Если разобраться, понять ошибку и исправить ее, то мы сможем преодолеть очередной барьер сложности, и столкнуться с новым. Но это будет уже потом. Совершенство невозможно, но зато возможно усовершенствование, и глобальный проект Империи к нему готов.

Если в ходе социальной борьбы все равно будут формироваться мафии с не очень хорошими и неподходящими для наших целей характеристиками, то почему бы нам не **создавать такие мафии искусственным путем, зато с теми характеристиками, которые нужны**, а не которые получаются сами собой? Собственно, на такой уловке строится весь человеческий прогресс - на замене естественных процессов искусственно созданными и контролируемыми. Ведь раньше человек не знал где добыть пищу, иначе как охотой и собирательством. Потом научился возделывать почву и разводить домашних животных, что означало преодоление системного кризиса, грозившего человечеству вымиранием. До изобретения социальной логики человек не мог корректировать поведение новых поколений, но сейчас приобретенные инстинкты, культура, речь и знания являются определяющими (при условии сохранения социального контроля) в социальном поведении. Когда-то люди жили в естественной среде в лесу среди опасных хищников и кучи паразитов, но сейчас у людей есть искусственная среда обитания, куда более удобная и пригодная для проживания. Человек постепенно учится брать под сознательный контроль естественные процессы и механизмы, и сейчас настало время **взять под сознательный контроль процесс власти**.

Искусственные властные группировки могут обладать такими характеристиками, которые невозможно достичь в результате естественного их генезиса. Например, их алгоритмы иерархического роста благодаря специфическому отбору и

воспитанию участников могут способствовать возвышению прогрессоров и вымыванию атавусов даже в спокойных и комфортных для социума условиях. В то же время, эти прогрессоры отнюдь не будут беззубыми романтиками, неспособными справиться с дежурными подковерными подлянками атавусов. Благодаря специальному образованию, они еще и дадут фору этим атавусам в корпоративных интригах. В итоге, даже естественные властные группировки для того чтобы выдержать конкуренцию с искусственными будут вынуждены продвигать в своих рядах прогрессоров и задвигать атавусов, что нам и надобно.

Кроме того, естественный процесс борьбы властных группировок можно и нужно искусственно модерировать, чтобы не допускать негативных проявлений этой борьбы. В то же время, продолжать извлекать из нее пользу. Для этого потребуется специальная и чрезвычайная структура, которая непосредственно в борьбе властных группировок за ресурсы не участвует, но стоит над ними, обеспечивая выполнение всеми участниками правил при игре во власть. Она практически не взаимодействует с институтами и организациями, основной предмет ее работы - это властные группировки. Я называю эту чрезвычайную структуру **Имперской Инквизицией**.

Благодаря специальной и невероятно жесткой системе отбора и подготовки, люди из этой структуры будут лишены стандартных недостатков людей из власти, а благодаря когнитивному и методологическому преимуществу будут способны навязывать свою волю властным группировкам, находясь над ними, как властные группировки находятся над институтами и организациями. Инквизиция - это специфическая, служебная властная группировка, организованная по сетевому (орденскому) принципу, единство которой обеспечивается мировоззренческим и когнитивным единством ее участников, стабильным разумом, а не прихотливыми инстинктами.

Благодаря собственной системе подготовки кадров, Инквизиция сможет обеспечивать свою эффективную преемственность при смене поколений. Выступая **бессмертным коллективным сувереном властных группировок**, снимая перманентную болезненную проблему престолона-

следия суверена - роковой бич современной системы власти. Также благодаря этой системе воспроизводства кадров Инквизиция будет располагать перманентным и широким кадровым резервом для комплектации и модерации властных группировок. Архиважным является то, что **мы не просто посылаем одиночных, хоть и талантливых людей в бюрократическую систему с уже сложившимися командами, группировками и социальными условиями, которая большинство из них сломает и перемелет под свои стандарты. Мы посылаем уже сформированные и скомплектованные команды, со своей собственной этикой и мировоззрением, которые смогут поддерживать их внутри себя благодаря внутренним социальным скрепам и со временем навязывать их вовне.**

Инквизиция будет модерировать и воздействовать на другие властные группировки при помощи искусственных властных группировок, своего кадрового резерва и системы воспроизводства, а также при помощи **системы "Молот ведьм"** (одного из трех основных компонентов глобальной АСУ "Сигиллит"), которая даст в распоряжение Инквизиции исчерпывающую информацию о составе, ресурсах, деятельности и иерархии властных группировок - знания, которые являются самым важным ресурсом для игры во власть.

Кроме того, Инквизиция, освобожденная от необходимости конкуренции с другими властными группировками и стоящая над этой конкуренцией, наконец-то сможет заняться **глобальным и стратегическим целеполаганием**, ведя цивилизацию к выживанию и победе навсегда. Ранее эта нужнейшая работа выполнялась эпизодически выдающимися лидерами-прогрессорами, но из-за физического старения таких лидеров и их групп она редко бывала завершена или хорошо укреплена. У Инквизиции будет возможность делать эту работу перманентно и качественно. У нее будут рычаги влияния на властные группировки, она не зависит от сменяемости поколений и от того способна воплощать многовековые планы. Её члены обладают выдающимся интеллектом для понимания угроз и наилучших путей и они защищены от пороков

наилучшим воспитанием, передовыми системами контроля и самоконтроля.

Инновации во властных технологиях, которые предлагает Империя, способны произвести подлинную революцию во власти. Избавить её от тьмы и порчи, от доставшихся в наследство атакизмов. В Империи Человека власть достается лучшим и достойным не благодаря революциям, счастливой случайности или внешней смертельной угрозе, которая вынуждает атакованных отступить. Но благодаря мастерскому искусственному вмешательству и отладке механизмов и закономерностей, по которым происходят процессы власти. Внедрение новых технологий власти для многих группировок, в особенности для наполняющих их атакованных, будет означать серьезное оскудение доступных ресурсов. Потерю многих позиций и существенные ограничения, которые будут на них наложены Инквизицией и искусственными властными группировками. Пойдут ли они на это, ведь вопреки их воле произвести нужные преобразования будет практически невозможно? Пойдут ли на это многие нечестивцы, понимая что за свершенные злодеяния Инквизиция взыщет сполна?

На самом деле, современным властным группировкам вполне себе есть резон для внедрения имперских технологий власти. Более того, я полагаю, что альтернатива сохранить полноту власти, но оставить все как есть для них куда печальнее по своим последствиям.

У человечества накопился груз системных и структурных проблем, разрешить которые современная система власти совершенно не в состоянии, иначе она бы это уже активно делала. Эти проблемы не только не решаются, но даже не обсуждаются. Неумные и неуклюжие попытки вроде сокращения населения, обывления и развала образования делают в итоге ситуацию только хуже. Попытки подлатать один критический параметр немедленно вызывают разлад и падение нескольких других в силу того что атакованным со сложными системами не совладать: они просто не могут их понять из-за структуры интеллекта и нерациональных эгоцентричных мотиваций. В итоге наш вид уверенно шагает к системному кризису и деградации, обещая скатиться за пару поколений до состояния

Арканара. Донам Рэбам и там можно будет всласть поинтриговать, только вот прокормить целый Арканар сможет только одного-двух Донов, в то время как современная средней руки фирма может прокормить их хоть десяток. Да и жизнь средне-статистического гражданина сейчас куда лучше, комфортнее и безопаснее чем жизнь ируканского графа в Арканаре с зубной медициной в виде зубила и молотка.

Конечно, можно осесть в специально заготовленном районе с нужными специалистами и запасами. Но специалисты - это ресурс на одно поколение, воспроизводство специалистов - это результат работы сложной социальной системы, они не растут сами как грибы после дождя. Пройдет поколение, заболел графа зуб - несите зубило. Графу можно золотое зубило. Кроме того, когда деградирует современная социальная система, что помешает вооруженным охранникам «элиты» в охраняемых поселках подумать чуток над тем, а зачем им, собственно, хозяева, в сложившихся условиях? Зарплату они и так себе смогут взять, полиция и спецслужбы - так они и есть полиция и спецслужбы. Вживлять в них чипы - ну так их можно достать или отключить, они ведь знают, кто это может сделать. И вот, поразмыслив годик или десять, охрана смекнет, что между ними и графом ируканским уже больше ничего не стоит, а репрессивный аппарат власти остался в прошлом... Дальше спрогнозировать развитие событий не так уж сложно.

Фокус в том, что сберечь человечество от деградации и обеспечить дальнейший прогресс современной системе власти позарез нужно, от этого в буквальном смысле зависит их выживание. При деградации человечества им с горем пополам выжить если и удастся, то дальнейшая жизнь медом совершенно не покажется. Ограничение Инквизиции по сравнению с этой печальной судьбой - как болезненная прививка по сравнению с мучительной смертельной болезнью.

Тем более вероятно согласие на внедрение имперских технологий власти в России: ее элита уже почти утратила надежду на интеграцию в мировую элиту, усиленное тыканье мордой в грязь постсоветской элиты со стороны элиты западной как нельзя лучше способствует этому процессу. Внедрение

проекта Империиум позволит им в кратчайшие сроки этой самой западной элите утереть нос по полной, и расчитаться за былые унижения. Даже оттесненные на вторые-третьи роли они не исчезнут из власти и смогут продолжать играть во власть, при этом они уже могут не бояться напортачить: старшие товарищи поправят. Сбудется их вековая мечта: они наконец-то смогут самоутверждаться и при этом **не нести полной ответственности за будущее**, эти хлопоты возьмут на себя старшие товарищи. Наслаждайся властью, собственностью, знай и выполняй правила, и при этом не парься. Инквизиция не позволит уничтожать физически друг друга группировкам. Даже если все продуешь, все равно останешься богатым. Кроме того, в новом интересном обществе Империиума ты сможешь реализоваться гораздо полнее, счастливее и увлекательнее, чем даже на вершине власти современной. Возможно, только так современные люди власти смогут обрести настоящее счастье.

Эволюционные скачки совершаются в кризисные, драматичные, переломные моменты человеческой истории. Как ни странно, сейчас именно такой момент, возможно, самый интересный, ответственный и важный момент за всю историю человечества. Момент, когда даже малая песчинка, оказавшись в нужное время в нужном месте точки полифуркации способна изменить и направить новым правильным путем все человечество. У нас есть вполне реальный шанс построить Империиум Человека, проложить курс к выживанию и победе навсегда.

ИСКУССТВЕННАЯ ЭЛИТА

«Метка Судьбы»

Людей во все времена будоражит вопрос о том, кто тут будет главным обезьяном. Как и полагается порядочной обезьяне, каждый человек хочет, чтобы таковым считали его и готов прилагать для этого некоторые усилия. Но желания каждого – это субъективная, а значит неполная точка зрения. Разум же требует объективного подхода к вопросу определения главного обезьяна: в конце концов, качество элиты является определяющим для жизнеспособности социальной системы. Так как же грамотно формировать элиту, из чего конструировать систему управления?

Любая социальная логика в любых своих вариантах сведется в конечном итоге к трем вопросам:

- Цели и задачи общества.
- Принципы формирования стадной иерархии и социального статуса.
- Принципы формирования системы управления.

Прежде чем начать разговор о системе управления, я хотел бы поднять вопрос о выборе человеком своего жизненного пути вообще, ибо вопрос формирования системы управления является, по сути, частным случаем вопроса о выборе профессии. К сожалению, вид деятельности человек не так уж часто определяет исходя из своих задатков и талантов. Чаще руководствуется социальным статусом и видом деятельности его родни, банальной конъюнктурой и престижностью профессии. Помните мое письмо о социальном поведении человечия и его неодолимом стремлении повысить свой социальный статус?

Это неприятный отголосок такого механизма. И такое положение дел приводит к значительным перекосам в жизни социума. На макроуровне мы имеем снижение продуктивности и эффективности труда из-за того, что люди не соответствуют занимаемой должности. Гораздо менее мотивированы выполнять обязанности из-за того, что не имеют интереса и таланта к этому виду деятельности. На микроуровне мы имеем людей, которые вынуждены делать работу не по душе, а значит, будут испытывать не самые приятные ощущения, и не будут мотивировано эволюционировать в этой сфере.

К примеру, не так давно по историческим меркам особым престижем пользовалась профессия инженера. Это привело к тому, что за престижем потянулись огромные толпы народу, и количество инженеров стало заведомо избыточно. И в то же время значительная часть этих инженеров, несмотря на образование, не имели к сему делу наклонностей и тяги, отчего банально протирала штаны, и найти действительно толкового инженера даже при их избытке бывало проблематично. И еще этот избыток привел к значительному падению уровня оплаты труда, что не позволяло нормально зарабатывать даже годной части инженерных кадров.

Сейчас перекося осуществляется уже в иную сторону, в сторону профессий финансистов, юристов и прочих бухгалтеров с менеджерами. Все профессии нужны, все профессии важны, но тут случилась история ровно та же, что и с инженерами полвека назад: по соображениям престижа в эти профессии ломанулась куча народа, из них действительно заинтересованных таким видом деятельности едва ли четверть. И ровно так же найти толкового финансиста или юриста стало не просто даже в условиях их избытка. Конечно, были, есть и будут люди, выбравшие себе профессию по зову сердца, но таких меньшинство. Большинство руководствуется династическими соображениями либо конъюнктурой (престижем).

Но самый главный недостаток неверного выбора своего пути – это неправильное формирование системы управления. Потому что работоспособность системы управления определяет жизнеспособность всего социума. Не секрет, что сейчас система управления в высших слоях в большинстве социумов

формируется по династическому признаку, т.е. комплектуется потомками текущей элиты, открыто или завуалировано. Это может быть прикрыто живительными демократическими процедурами, и даже без подтасовок на выборах, но суть от этого не меняется. Также ее формирование может происходить и естественным путем в нижних и средних звеньях (пробиваются сами), но и в этом случае все очень плохо.

Это на самом деле очень плохо, и не потому, что не соблюдается социальная справедливость, хоть это тоже очень сильный дестабилизирующий фактор для макросистемы. Это все очень плохо оттого, что качества и навыки, необходимые для успешного роста в организационной иерархии ни разу не соответствуют качествам и навыкам, необходимым для эффективного выполнения руководящих функций, и система управления таким образом наполняется непригодным биологическим материалом, отчего теряет свою работоспособность. Я сказал биоматериал? Да, именно так я и сказал, ибо оцениваю процессы исходя не из того что человеку нравиться или не нравиться, а с точки зрения науки. Во всяком случае, стараясь.

Как показывает практика, в конечном итоге работоспособность системы управления зависит, прежде всего, от человеческого материала из которого она состоит, и в гораздо меньшей степени от идеологии, партий и законодательства. Именно люди на ключевых местах оказывают решающее влияние на работоспособность системы. Если биоматериал будет негодным (в том числе значимые врожденные факторы), то конституции и законы в конечном итоге будут мало коррелировать с работоспособностью системы. Что же тогда есть пригодный биоматериал, и каким образом он вообще может попасть в систему управления? Как и всегда, для объяснения процесса возможно обратиться к науке и формальной логике.

Любая биосистема вырабатывает приспособленческие механизмы для своей оптимизации. Социальная система также имеет подобные механизмы, один из которых призван оптимизировать ее структуру и управление – это управленцы, или лидеры. Много значимых для управления факторов у та-

ких людей являются врожденными и не могут быть приобретены или воспитаны. Самых важных факторов пять:

- высокая доминантность,
- достаточный масштаб мышления,
- низкая примативность,
- достаточный творческий потенциал,
- совесть.

Может показаться удивительным, но совесть – это социальный инстинкт, и он есть не у всех. А потому я сделаю небольшое лирически-биологическое отступление, чтобы обрисовать ситуацию с совестью.

Совесть – социальный инстинкт, который выражается в приоритете системных целей над личными, в нежелании причинять ущерб другим существам, приоритетом при этом обладают особи своего вида, входящие в категорию «свой» и ближний круг общения. В случае причинения ущерба или наблюдения за оным инстинкт провоцирует болезненные ощущения. Чем больше выражен инстинкт, тем больше нежелание причинять ущерб, тем шире круг «своих» и болезненнее ощущения в случае причинения ущерба или наблюдения за ним.

Обычно этот инстинкт хорошо развит у сильно вооруженных видов, живущих группами, например, у волков. В иерархических стычках инстинкт зачастую не позволяет волку убить побежденного. Среди волков внутривидовые убийства очень редки, это заслуга инстинкта совести. Редко бывает развит у слабо вооруженных видов, например, среди пушистых зайчиков и кроликов процент внутривидовых убийств очень высок.

Потребность в совести у нашего вида появилась недавно по меркам эволюции – после появления оружия, и в особенности после первой промышленной революции, внедрения земледелия и укрупнения социумов. Ранее особой потребности в специализированном инстинктивном регуляторе сдерживания агрессии для социального поведения не было. Человек сам по себе слабо вооруженный вид. Голыми руками убить или нанести серьезную травму конкурирующему самцу трудно. Да и встречаются они в природе редко, все больше по лесам малыми группками, а значит, инстинктивно ограничивать его

агрессию к представителям своего вида потребности не возникло. Но человечие в один прекрасный момент взяло в руки палку, потом заточило ее. Это нарушило баланс, ведь с тех пор любой поединок мог стать смертельным. Процесс эволюционной выработки прогрессивного инстинкта начался.

Проблема совести в том, что биологическая эволюция гораздо медленнее социальной и технической, и для закрепления инстинктов по-хорошему нужно 30-40 тысяч лет. Совесть же в связи с социальной эволюцией остро стала нужна нашему виду тысяч 10 лет назад, и тогда же начала усиленно вырабатываться. Поэтому такой инстинкт на сегодня есть не у всех, а только у более эволюционно продвинутых. Именно потому есть люди с активным инстинктом совести, а есть люди, у которых такой инстинкт не выражен. В прямом смысле слова у такого человечия совести нет, и научить ей невозможно, ибо это инстинкт. Таких людей можно только удерживать от асоциального поведения под угрозой наказания и соответствующей дрессурой. Радует то, что в среде русской цивилизации людей без совести не так уж и много, просто расставлены они грамотно. А теперь возвращаемся к нашему биоматериалу.

Обычно в популяции рождается 3-4% приспособленных к управлению особей мужского пола, у которых все указанные биологические факторы удовлетворительны. В нормальной системе управления участвует 1-2% особей, т.е. рождается обычно с запасом на убыль в неизбежных конфликтах.

Тем не менее, наполнена современная система управления особями, которые не только не обладают всеми необходимыми врожденными качествами, но не обладают даже хотя бы несколькими одновременно, т.е. они от рождения непригодны для качественного управления. Приятные исключения присутствуют, но они единичны и погоды не делают. Те самые 3-4% годных особей не попадают в систему управления, хотя в популяции они есть, и биологическая база для набора в наличии.

Проблема династического комплектования системы управления ввиду вышеизложенных фактов очевидна: в среде элиты будет рождаться столько же пригодных к управлению особей, как и в среднем по популяции, т.е. 3-4%. На практике

даже меньше, оттого что элита гораздо сильнее подвержена мутагенным факторам и вырождению вследствие оного. Столь незначительное количество пригодных управленцев критически мало для работоспособной и конкурентоспособной системы управления.

Проблемы естественного комплектования системы управления (социал-дарвинизм) не столь очевидны на первый взгляд. И неважно, каким именно образом это происходит – через демократические выборы, кулуарные договоренности или через бизнес, суть процесса при этом не меняется.

Первая проблема естественного способа комплектации системы управления состоит в том, что те самые 3-4% годных врожденных руководителей имеют СОВЕСТЬ, т.е. далеко не все методы они станут использовать для попадания в систему управления или продвижения в ней, для них есть целый ряд неприемлемых методов. Зато такие методы готовы использовать люди без совести, и часто без иных важных для управления показателей. Это обеспечивает серьезные препоны для попадания хорошего биоматериала в систему управления и создает конкурентные преимущества для биоматериала непригодного.

Вторая проблема связана с мотивацией. Обычно мотивация участвовать в системе управления пропорциональна доминантности особи, но у некоторых особей с критической мутагенной нагрузкой происходит принудительный сбой социально-половых программ, и их мотивация вследствие этого сбоя становится просто запредельной. В таких случаях у особи с критической мутагенной нагрузкой проявляется аномальная мотивация высокого социального положения и доминирования, не связанная с биологическим рангом и силой воли, которая превышает все мыслимые пределы и зачастую становится единственным императивом в поведенческой стратегии. Нетрудно заметить, что подобное характеризует прежде всего психопатов. Их мотивация по сравнению с врожденными руководителями даже высокой доминантности просто не сопоставима.

Потому при естественном способе формирования системы управления в нормальных условиях конкурентные пре-

имущества получают, прежде всего, люди бессовестные и жаждущие власти психопаты. И совсем уж высоки шансы если эти два фактора у особи совпадают. Это не значит, что система управления будет обязательно полностью состоять только из непригодного биоматериала, но вот большая её часть будет. По закону больших чисел. Это общий стандартный риск всех без исключения иерархических систем, которые не находятся в условиях критического внешнего давления.

Таким образом мы приходим к пониманию того, что ни династическим, ни естественным способом удачную и работоспособную систему управления не создать, она обязательно наполнится негодным биоматериалом. В просторечье сей процесс именуется загниванием. И неважно, какая будет форма правления – монархия, диктатура или демократия.

Но как же тогда обеспечить систему управления пригодным биоматериалом, если самостоятельно он туда не попадает в значимых количествах? Ответ очевиден: этот материал нужно целенаправленно искать и готовить в соответствии со специальными технологиями и назначать в обход стандартного механизма иерархического роста. Не ждать пока он сам изъяснит желание, ибо он изначально будет проигрывать негодному материалу в мотивации и методах, а самостоятельно искать тех самых врожденных руководителей, готовить их и директивно назначать на ключевые места. А для этого в системе школьного образования нам нужна специальная продуманная процедура выявления наклонностей и качеств человека для оценки оптимального его жизненного пути. Об одной из таких методологий, основанной на сканировании и анализе структуры мозга, кстати, можно прочесть в трудах доктора биологических наук профессора С.В. Савельева.

Для построения священного Империиума Человека, я утверждаю необходимость разработки и внедрения проекта «Метка судьбы». Проект призван решать не только задачу комплектования системы управления годными кадрами, но и разрешить конъюнктурные перекосы специальностей, а также помочь людям выбрать для себя оптимальный жизненный путь и профессию. Ту работу, выполнять которую ему самому будет интересно и приятно.

Проект предполагает разработку специальных методик, по которым классные руководители, методисты и психологи за время учебы смогут довольно качественно определить наклонности человека и помочь ему определиться с профессией. Мнение методистов при этом будет иметь рекомендательный характер, однако юные граждане должны получать заметные преференции в учебных заведениях, если оно прислушалось к советам методистов. Что же до врожденных руководителей, то их нужно выявлять как можно раньше, желательно еще до 10-12 лет, пока они еще не научились лицемерить и оттого его истинный характер, волю, интеллект и наличие совести хорошо заметно. В дальнейшем претендентов можно или отдельно обучать в специальных учреждениях, или просто давать им наставника, который до совершеннолетия будет готовить новых лидеров, снабжать нужной литературой, направлять на испытания и тренировки, следить за моральным обликом и формировать их мировоззрение. Так же как спортивный тренер готовит будущих чемпионов, высматривая их среди дворовых команд.

Да, конечно, и тут будет не все гладко. Будет коррупция и своячество. Но сколько действительно пригодного материала можно будет поставить таким образом на службу обществу? Я полагаю, что их будет вполне достаточно для качественной и работоспособной системы управления. Достаточно чтобы система управления в кои-то веки наполнилась хорошими людьми, причем безо всяких социальных потрясений и великих чисток, а тихо и мирно.

Выживание и победа навсегда предполагают эволюцию, оптимальность, приспособляемость, усложнение, улучшение, гармонизацию, увеличение познающего и сознющего потенциала. Путь гармонии при улучшении подсистемы предполагает улучшение и системы в целом. Улучшение и усиление подсистемы во вред макросистеме – это негармоничный путь. Попытки решать системные проблемы разовыми акциями вроде бунтов и революций совершенно бесполезны. Системные проблемы решаются только системными мерами.

Схола Прогениум

Хороший царь – отличная идея, но система управления состоит не из царя, и даже не из его свиты, а из десятков тысяч людей, которые и определяют все. Из директоров заводов, из глав областных и районных администраций, из начальников управлений и служб на местах, из руководителей организаций, из ректоров ВУЗов – тысячи их. Царь со свитой определяют положение дел в телевизоре, а они определяют положение дел в реальности, на местах, в конкретной жизни. И мы хотим, чтобы они были такими как надо, ибо мы живем не в телевизоре. Как сделать так, чтобы начальники и управленцы на местах были годного качества?

Сегодня практикуют два основных метода формирования элиты – аристократию и демократию, причем в большинстве случаев применяется сплав этих практик в том или ином виде. Аристократия предполагает наследственную (родственную) передачу управленческих полномочий, демократия предполагает наделение полномочиями через выборных представителей. Причем оба этих метода ни разу не гарантируют годность попадаемых в элиту кадров, но при демократии рядовому человек греет душу иллюзия того, что он на что-то влияет.

Почему аристократия непригодна? В силу объективных обстоятельств. Во-первых, из-за обилия мутагенных факторов элитной жизни биологическая база рода непременно вырождается, что приводит к ухудшению генофонда с каждым новым поколением со всеми вытекающими. Во-вторых, даже если первое поколение было выдающимся. Следующие в большинстве своем содержат самых заурядных личностей, не выделяющихся способностями из общей массы 95% населения. Это видно даже на современных примерах: приватизаторы времен большого хапка хоть и были ушлепками, но дураки среди них попадались крайне редко. А вот сейчас, когда бразды правления начинают переходить к их детушкам, то масштабы проблемы начинают сознавать даже сами приватизаторы, нажившие честнейшие капиталы непосильным трудом.

Может быть, все проблемы исправит демократия? Теоретически это вроде как и да, но на практике хвост виляет собакой. Каждый раз, когда между выбранными представителями и выборцами теряются социальные связи хотя бы через 2-3 узла (знакомства), демократия превращается в фарс. Во-первых, потеря социальных связей ведет к закономерному отстранению представителей от народа (никаких ближних среди объекта управления уже нет и управляемые инстинктивно «ближними» или «своими» не опознаются) и игнорированию интересов одного народа в пользу заинтересованных групп влияния. Во-вторых, без социальных связей большинство выборцев не может объективно оценить кандидата, ибо не знает его и не может получить о нем объективную информацию, либо не может ей грамотно распорядиться. В информационную эпоху вместо реальных кандидатов выборцы оценивают их виртуальный медийный образ, часто совершенно не раскрывающий самого персонажа, и хвост классически виляет собакой. Это, кстати, не лечится, это системный дефект, ибо народ массово и спонтанно не поумнеет, и уповать на это бессмысленно. Во всяком случае, в обозримой исторической перспективе. И в-третьих, демократия может обеспечить годные кадры только в небольших социумах просто потому, что у выборцев будет достаточное понимание и квалификация для этого.

Разница в количестве знаний, необходимых для качественной оценки управленца небольшой фирмы или даже завода и управленца хотя бы областного уровня колоссальна. Это как сравнить бытовые познания в электротехнике и оные на уровне инженера или электрика 5-го разряда. Знаний бытового уровня достаточно чтобы починить розетку или бросить провод к летней кухне, но явно недостаточно, чтобы рассчитать схему здания, городской сети или отремонтировать подстанцию. Поэтому выборцам достаточно квалификации чтобы выбрать годного руководителя на местах – коллективах, фирмах, колхозах, селах, но недостаточно знаний, чтобы выбрать годного мэра крупного города, губернатора, депутата или президента. Да, счастливые случайности происходят, но это именно что случайности, причем довольно редкие по статистике и не зависящие от собственно голосования, и демокра-

тия в больших социумах никак не гарантирует качество элиты. Фактически же комплектация элиты происходит по смешанному принципу, а зачастую демократия выступает как обычная ширма для аристократических группировок.

В качестве панацеи сейчас модно предлагать гражданские институты для борьбы с коррупцией. Но снова я вижу лишь иллюзии и симуляцию решения проблемы, это в самом лучшем случае поможет несколько дисциплинировать на предмет воровства нижние уровни управления, может даже искоренить фальсификации выборов в этом самом нижнем звене, но никак не повысит качество элиты. Уж если с этим не могут справиться профессиональные государственные институты, то куда уж браться гражданским аматорам, чьи ресурсы ни в какое сравнение с профессиональными не идут. Видимость работы и медийную шумиху «гражданские институты» обеспечить смогут, каких-то отдельных единичных и не принципиальных персонажей может даже за загривок возьмут, а на этом и всё. Банально не хватит ни квалификации, ни ресурсов. Тем не менее, массовое сознание успокаивается и думает что все хорошо. В тех же западных странах с развитыми гражданскими институтами существует все тот же сплав аристократии и демократии в качестве ширмы, просто в нижних уровнях управления сохранена видимость народного контроля, дабы народ не бунтовал.

Нет, я не собираюсь ратовать за то чтобы правил народ: он этого делать не сможет по объективным причинам, даже если элиты внезапно пожелают оное, и потому подобные речи годны не более чем для сотрясения воздуха или прикрытия истинных манипулятивных целей говорящего. Я сейчас толкую о вопросе формирования элиты таким образом, чтобы она была реально годной, и ее наполняли пригодные люди – выдающиеся, сильные, мудрые и совестливые. Я говорю, прежде всего, о пригодном биоматериале, потому что силу воли, доброту, совесть трудно воспитать, это во многом врожденные факторы, хоть их и можно имитировать. Что при аристократии, что при демократии, что при любых их сплавах наверх всплывают естественным путем через личную конкуренцию. А неустранимый дефект этого способа в том, что естественным

путем наверх практически всегда всплывает известное дело что. А где же что-то получше? Неужели река жизни больше ничего не содержит? Отчего же, в ней есть все – есть и руда, есть и сталь, есть и золотые самородки, есть и драгоценные камни. Но они очень редко всплывают наверх и только в бурных и неспокойных водах, а большинство их скрыто на дне под слоем ила, и если вы хотите достать эти сокровища, то не ждите, когда они всплывут, этому не бывать. Вам за ними придется нырять и искать среди рыхлого серого ила, и помогать талантам, не ждать пока пробьются сами, ибо этот скилл развит у бездарностей. Зато из этого металла, золота и драгоценностей можно будет делать истинные и прочные шедевры управленческих систем, такие формы социальных структур, что грозный рык могучих этих механизмов способен будет пробудить Империум.

Талантам нужно помогать, бездарности пробьются сами. И я хочу поговорить о социальных технологиях и механизмах, которые обеспечили бы извлечение этих талантов, их огранку и отшлифовку, чтобы они могли сформировать собой действительно работоспособную и сильную элиту. Настоящую элиту.

Наименее затратным и культурно адаптируемым способом формирования годной элиты мог бы стать институт наставничества, т.е. подготовки будущих управленцев действующими с самого детства. Но этот механизм может работать только тогда, когда значительная часть элиты уже будет годной и специально подготовленной, потому что текущая элита мало того что не захочет, так еще и вряд ли сможет нормально обучить следующее поколение годных управленцев. Поэтому для начала такую годную элиту нужно создать. Нужно найти самородки и драгоценности, подготовить их и дать возможность управления. Нужна специальная программа, которую во имя священного Империума Человека мы назовем Схола Прогениум.

Рассказ о её работе представим в виде художественного описания впечатлений одного из выпускников...

* * *

Я помню. Уж я-то помню. Помню, как будто это было еще вчера. Хотя нет, скорее как позавчера, с моей точки зрения это важная деталь... Не знаю, будет ли это читать прогений или обычный человек, но прогений сможет понять разницу.

Последний день? Я так долго ждал этого, но теперь... нет, я не чувствую страха. У меня другое ощущение, как будто мимолетное понимание, ускользающее за каждым поворотом реки мыслей, за каждым ее всплеском, как будто кто-то невидимый все время выдергивает у меня эту скользкую, но столь волнующую меня мысль, мысль о порогах... о порогах жизни. Мне они напоминают пушку Гаусса, где каждый такой жизненный порог, каждое желание, по достижении которого меняются вехи жизни, похожи на катушку ускорителя в каскаде смертоносного разгонного устройства. На каждом новом цикле ускорения снаряда катушка включается и начинает манить к себе ферромагнетик, сначала слабо, еле-еле воздействуя на него, когда кажется, что до достижения фокуса магнитного поля, который станет новым водоразделом ускорения, еще далеко. Но вот цель все ближе, очередной порог приближается и сила притяжения растет, нарастает, хотя в катушке все то же напряжение. Снаряд разгоняется, и вот в момент наивысшего триумфа его вектора, когда он, наконец, достиг апогея манившего его поля, катушка просто выключается. Пропадает та движущая сила, что гнала снаряд вперед, желание достигнуто, и нет больше мотивации лететь вперед.

Этот участок, как будто прелюдия к чему-то значимому, великому, но снаряд так и не заметил тот неуловимый миг, когда фокус притягивающего его поля был преодолен, столь мелок он по сравнению с тем путем, который он прошел дабы его достигнуть... Но что это? Включилась новая катушка в каскаде смертоносного устройства, и к цели новой влечет снаряд неумолимый его вектор. Новый водораздел, и новый фокус поля – вот новое его желание, к которому стремится. Но цикл сей уж несхожим будет с прежним, ибо энергия снаряда изменена: он увеличил оную, к катушке предыдущей устремляясь. А что же прошлое желание? О нем забыть необходимо снаряду,

ведь оно уже в прошлом. Желать его опять нет смысла никакого, оно лишь будет тормозить, как катушка, когда не выключена после прохождения фокуса.

Желание достигнуто, но гораздо важнее тот путь, что преодолел снаряд, он значим, а не сам миг, когда достигнут был вожделенный фокус поля, ибо сей путь его энергию усилил, позволив устремиться к следующему порогу, и еще одному, и еще... возможно, сей снаряд в итоге способен будет выполнить свое предназначение и отобрать жизнь у того, кому он предназначен. А может быть, и нет. Стрелок лишь знает о пути конечном очередного заряда своей машины смерти бесшумной, снаряду же о том узнать придется лишь после попаданья в цель... конечно, если попадет.

Я помню. Уж я-то помню. Какое первое желание, толкнувшее меня на путь прогения, меня, десятилетнего тогда мальчишку? Прогений – дело добровольное. Почетное, но трудное, меня предупреждали. Что за желание? А мне всего лишь было интересно. Да, это было очень интересно, как мне казалось. Многие любят поспорить про амбиции, про вызов, но каждый раз я убеждаюсь, что истинного прогения двигает лишь одно желание – интерес. Обычным человеком движет и вызов, и амбиции, ибо сие позволит ему стать чуть выше в иерархии... чуть выше, на чуть более высокую веточку вылезти на древе, на котором расположилась его стая. Нет, решительно нет. Не это влечет прогения.

Я помню. Уж я-то помню. Мне не ввали о трудностях. Я был из бедной семьи, моего отца давным-давно убили в эпоху приватизации: слишком несговорчивым он главным инженером был. Мне приходилось тяжело работать и тяжело жить с самых малых лет, но я радовался жизни. В жизни может быть столько всего интересного! Сломанная радиолка была для меня капитанским мостиком межзвездного крейсера, и я даже как-то ухитрился заставить ее работать, и даже использовать в качестве рации. Мне было просто интересно, что получится, и в процессе этой сборки я впервые сумел вдохновить и подчинить себе ватагу наших дворовых ребят. В итоге заработало, и хоть проку никакого, но это сделало меня местным предводителем всего сопливого и ободранного дворянства. К сему

стремились многие мальчишки, которые и посильнее, и понаглее меня, но я всего лишь хотел мостик космического корабля из своей старой радиолы, чтобы играть, и чтобы было интересно. И еще эти шалости на закрытых частотах привлекли кое-чье внимание, и так я стал прогением в особой и до поры секретной школе.

Я помню, уж я-то помню. Я привык в свои детские годы и к трудностям, и к работе, но в школе прогениев эти нагрузки несравнимы. Впрочем, ты волен уходить до пятого курса. После пятого курса уйти из школы просто так нельзя, и всю жизнь ты проживешь на особом контроле у службы безопасности, пораженный в праве уезжать за пределы города без согласования и занимать руководящие должности. После десятого курса знания и умения прогения уже слишком выделяют его из массы обычных людей, и провалившиеся или сдавшиеся прогении больше не могут покидать стены школ-монастырей: они могут быть опасны. Мы учились в строгой дисциплине, мы учились подчинять себе людей, поодиночке и группами, мы учились распознавать добро и зло, и самые передовые философские системы принимались и изучались прежде всего прогениями: они умели распознавать ростки хаоса и вовремя удалять их.

Я помню. Уж я-то помню. Не только одобренные поисковыми и приемными комиссиями ребята могли стать прогениями, это могли сделать и дети богатых влиятельных фамилий, но уже за деньги. За очень большие деньги. И, кстати, большинство из них уходило до пятого курса: школа прогениев и последующее служение Империи в дисциплине и скромности не очень привлекали их. Немногие, правда, оставались, и не отставали от остальных в своем рвении.

Я помню, уж я-то помню. Долгих пятнадцать лет обучения сделали из нас настоящую элиту. Настоящую, без кавычек. Преподаватели наблюдали за нами и рекомендовали нам путь, который подходит каждому из нас. Кому-то дорога руководить заводом или концерном, кому-то возглавить научные направления, кто-то станет законотворцем, иной примером, проповедями и фильмами понесет знания, идеи и добродетели дружбы и Империи народам и цивилизациям, иной встанет

на стезю политика, а кто-то будет из тени нести возмездие слугам раздора и хаоса. Я уж давно выбрал свой путь, и наставники лишь подчеркнули правильность моего вектора: я технопровидец-механикус.

В городе моем, из которого я взят был в школу прогениев, в советскую эру технологий развито было станкостроение, но ныне лишь бесконечные супермаркеты и развлекательные центры кишат в ангарах, чьи стены помнят холодную и незаметную обывателям мощь произведенных программируемых станков. Уж нет ни мощностей, ни кадров, частью разогнанных, а частью спитых, упорных самых временами убитых как мой отец. Но драгоценные схемы стандартных шаблонных конструкций и технологические регламенты для производства уцелели, и мной изучены в полнейшем совершенстве. Свой путь я выбрал, и в городе моем станкостроенье будет жить, и электронный дух машин, ведущий действия благочестивых механизмов, возродится и снова как в былые времена послужит добрым людям.

Я помню. Уж я-то помню. Каков же был переполох три года назад, когда первый выпуск прогениев был готов занять свои места, а проект был рассекречен и объявлен всему народу... Конечно, слухи и разговоры ходили и до этого в народе, но чтобы так – сие был знатный поворот. Дискуссий горячих много утекло с тех пор, а некие не утихают и поныне, и было от чего: элита прежняя и в страшном сне представить не могла, что право править их оспорено быть может.

Мы, прогении, мы за собой сие право считаем неоспоримым: мы для того и были подготовлены. Это наша судьба – править, вершить, служить и защищать. И мы, и врожденно, и по подготовке, людей обычных превосходим многократно. Кому же как не лучшим править? Как профильный электрик починит трансформатор вернее, и лучше, и ловчее непрофессионала, так профильный и специально обученный управлению прогений вельми превосходит в умении, и главное, в желаниях и намерениях иного человека. Не без исключений, но прогении учитывают опыт и реальные способности людей. Способный в среде людей и сам прогением сочтется. И мы готовы признавать и право собственности, и интересы прочих, и

этих интересов баланс и гармонию блюсти – мы это изучали с детства, и знаем тонкости работы сей, нам не нужны долгие года проб и ошибок, чтоб горький опыт переродиться в мудрость успевал. Мы все это уж изучили досконально. И правим к благу общему, и лучше понимаем, что есть благо.

Но некоторые в гордыне своей презрели благо остальных, и лишь бы удержать элитный статус свой, готовы были смутить народ и окунуть его в пучину братоубийственной войны. Но нас готовили и к этому, ибо процесс влияния может быть жесток, и нас учили убивать, а некоторых и очень хорошо учили. Истреби в бою тысячу противников и твои враги тебя возненавидят. Уничтожь миллион – и неприятели твои выстроятся в очередь за твоей головой. Но убей очень тайно, скрытно и осторожно десяток, скрывая свои действия под покровами неясности, неопределённости и безмолвия – и целые миры будут вопить от ужаса при одном упоминании о твоём имени... Теория сия на практике была проведена успешно, разящие из тьмы прогении свое мастерство сполна явили. За месяц от совершенно случайных несчастных случаев погибло несколько десятков людей. И совершенно случайно все они были членами влиятельных семей и кланов, намеревавшихся кровавый путь войны гражданской развязать. Противоречия исчезли, и компромисс был найден быстро.

Мы путь гармонии и сил баланс блюсти завет давали, и право собственности оспаривать не станем до той поры, пока она благим делам послужит. Но если нет, прогении справедливость и благо мира целого поставят выше блага любой части оного, таково наше понимание добра. Мы и есть закон, хоть юридически мы пред законом равны, но прогении знают, где именно и как им позволено перешагнуть черту. Попавшись, по строгости по всей ответим, что для прогения гораздо глубже и сильней чем для прочих: где заключение для человека, прогению лишь готова казнь – таков уклад, чем выше сила, тем ответственность сильнее.

Я помню, уж я-то помню. Последний мой экзамен? Нет, саму жизнь в школе прогениев. Экзамен с моими нынешними навыками стал лишь очередным днем, не более того. Апогей и фокус моего желанья? Нет, этот фокус уже пройден, желанье

достигнуто заранее, раз экзамен лишь безделушкой и формальной затеей стал, теперь меня манит новое желание. Станкостроение и дух машин влечет меня: прогения по-настоящему мотивирует только интерес процесса, желание увидеть результат и возбуждение на пути к нему. Интерес нового, интерес самого процесса – именно это принципиально отличает нас от остальных людей. Наша мотивация. Человек желает вылезть на ветку повыше, и это его приоритетная цель, прогению же ветка интересна лишь в свете полезности процессу. Прогений – это снаряд, летящий к своей очередной катушке, и вектором своим дающий направление всем остальным. Пройдут года, и прогений сможет взять на обучение ребят из подрастающих поколений.

Десять лет? Рекомендованный возраст для начала и отбора – уже заметны воля, увлеченность, талант, сила духа, совесть, и лгать и лицемерить, чтоб сие изобразить, в десять лет еще проблемно научиться. Централизовано прогениев готовить через пятнадцать лет уже немного будут, все больше полагаясь на обученных наставниками. Централизация задает хороший старт и управляемость процесса, но для развития, для приспособления к постоянным изменениям нужна динамика, разнообразие в учебе. Будут ли мои ученики как я сейчас писать пергамент о понимании учебы? Может быть. Я свой уж дописал, мою учебу в школе прогениев считать позволено всецело завершенной. Осталось лишь печать. Уникальная Печать прогения, после последней строчки она моя. Ее поставить под пергаментом осталось, и в новый путь: заждался он меня.

Имперская Инквизиция

Даже самый надежный механизм время от времени требует постороннего вмешательства для своей отладки и ремонта. Даже самые качественные узлы и агрегаты со временем изнашиваются, поддаются энтропии и работают неправильно. И тогда важно вовремя выявить такую деталь и заменить ее, чтобы не нарушать гармонию работы всей машины. Потому постороннее вмешательство время от времени просто необхо-

димо, даже если машина снабжена собственными контрольными механизмами.

Я не вижу особого смысла рассуждать о борьбе с коррупцией, ибо это не отражает сути и причин порока. Я даже слова такого употреблять не хочу, ибо коррупция – лишь разновидность более обширного явления. Нет никакой коррупции, есть только порча. Нет коррупционеров, есть поддавшиеся порче. Никто не занимается коррупцией, но принимают на себя печать порчи. А порча может исходить только из одного источника – из Хаоса.

Порча Хаоса извечно точит людей. Глупцы отождествляют хаос и беспорядок, и пытаются противопоставить порядок хаосу. Но это не имеет смысла, ибо хаос может существовать как среди порядка, так и среди беспорядка. Порядок или беспорядок – это субъективные понятия, они характеризуют способность или неспособность наблюдателя замечать определенность, структуру и причинно-следственные связи в системах, и чем более могущественный разум, тем больше порядка он видит вокруг, и чем он слабее, тем больше все вокруг кажется ему бессистемным и непредсказуемым. Там где величественный разум заметит строгую детерминацию, слабый разум определит лишь сумятицу и неопределенность.

Хаос в отличии от порядка или беспорядка есть объективное понятие, вне зависимости от мнения наблюдателя. Но что же тогда противопоставить хаосу? Этого не понять, если не знать природу хаоса, а она довольно проста: экстремальность. Экстремально большие или экстремально малые показатели чего бы то ни было увеличивают хаос, экстремум функции является математическим выражением хаоса.

Воинская доблесть есть концентрированное желание защитить, но вырожденная и гипертрофированная доблесть превращается в неутолимую жажду крови и разрушений.

Нежность, стремление к красоте и прекрасному наполняет нашу жизнь красками и вдохновением, но невоздержанность ведет к гедонизму, жажде запретных удовольствий и вырождению.

Амбициозность и надежды на лучшее будущее подвигают людей к знаниям и свершениям, и мечты позволяют осу-

ществовать грандиозное, но амбиции и мечты без меры и оглядки на реальность ввергают в омут непредсказуемых катаклизмов и делают из существа марионетку судьбы, когда желание что-то менять затмевает возможности и истинное положение дел.

Стремление к неизменности и стабильности позволяет сохранять достигнутое, но безмерная алчность во что бы то ни стало законсервировать сущее и отказаться от любых новшеств и мечтаний о новом, ведет к загниванию, и вместо динамичной жизни силой поддерживается лишь ее гниющее подобие.

И даже жажда справедливости против угнетения, позволяющая вершить добро и очищать мир от нечисти, будучи невоздержанной превращается в бесконечную злобу ко всему, что обрело силу, и ненависть эта столь иррациональна, что хаос начинает ненавидеть сам себя, и тогда революция становится бесконечной.

Противопоставить хаосу, который по сути экстремум функции, можно только его математический и оттого объективный антипод – оптимум функции. Оптимальность системы одновременно означает ее гармонию, а гармония и оптимум суть тождество. Потому противопоставить хаосу можно только гармонию, которая означает не что-то конкретное, но прежде всего уравновешенность, оптимальность и меру всего сущего в каждой системе, функции, уравнении.

Определение гармонии системы невозможно без понимания генеральных целей, ибо оптимум можно определить только исходя из условий, которым он должен удовлетворять. Оптимальность системы является ее гармонией, и понимать ее можно лишь понимая все цели в порядке их глобальности и приоритетности.

Можно ли побеждать хаос, извечно влекущий печать скверны на людей, и в особенности на столь уязвимую к порче систему управления? Можно и должно, но противопоставить ему порядок нельзя, как нельзя противопоставить дождю стихи Пушкина. Противопоставить хаосу можно только его сущностный антипод – *гармонию*.

Загнивание системы управления – это естественный процесс, берущий начало из слабостей человека, сквозь которые порча хаоса способна проникать в систему и разъедать ее. Почему я сделал столь далекое отступление, прежде чем высказаться об этой проблеме? Это чтобы показать принципиальную невозможность справиться с загниванием системы штатными институциональными механизмами. Институциональный подход предполагает увеличение порядка, но порядок принципиально неспособен противостоять хаосу и его порче. Но что же тогда способно?

Для избавления от хаоса всегда нужно воздействие извне системы, а значит это всегда чрезвычайные, а не институциональные методы, которые не подчиняются общему порядку. Для этих методов нет ограничений в писанных или неписанных законах, которым подчиняется иерархическая система в целом. И эти меры должны преследовать не столько поддержание порядка, сколько установление гармонии системы. Они должны понимать суть гармонии и быть четко осведомлены о глобальном целеполагании для определения оптимальных показателей. Для построения священного Империиума Человека я утверждаю необходимость учреждения Имперской Инквизиции, могущественной организации, призванной излечить систему управления от порчи хаоса и контролировать ее в соответствии с целями дела гармонии.

Имперская Инквизиция для выполнения своих функций должна стоять особняком от любых государственных институтов и подчиняться только напрямую главе государства. Инквизиция не занимается вопросами общего правопорядка, она занимается исключительно вопросами работоспособности и чистоты системы управления в ее высших слоях, аристократических и клановых группировках – государственных, корпоративных, медийных, религиозных. Имперская инквизиция должна быть наделена чрезвычайными полномочиями арестовывать, конфисковать имущество и казнить кого бы то ни было без суда и следствия, и никто кроме главы государства не вправе требовать у нее ответа.

Базовой структурной единицей инквизиции является отдельный инквизитор. Каждый инквизитор имеет полномочия

всей организации в целом, и для вынесения любого приговора решения одного инквизитора достаточно. Только инквизитор вправе осудить действия другого инквизитора. Инквизитор может использовать любые подходы и методы и привлекать в свою свиту дознавателей, шпионов, экспертов, ученых, боевиков и агентов, чтобы в полной мере препятствовать порче Хаоса и вовремя разоблачать и нейтрализовать нечестивцев в системе управления, даже тех, кто убежал в другие страны.

Для специализации инквизиторов на разных типах угрозы инквизиции стоит разделить на три великих ордена:

– *Ордо Ксенос* – эта часть организации должна разоблачать порчу, исходящую от чужаков. Деструктивная деятельность корпораций чужаков, их спецслужб, лож, семейств и кланов, некоммерческих фондов, призванных подкупать или вербовать элиту нашей цивилизации или провоцировать бунты – все это должно жестоко пресекаться инквизиторами этого ордоса. Отличием от контрразведки является направленность на ограждение от скверны собственной системы управления, а не препятствие разведывательной деятельности чужаков.

– *Ордо Еретикус* – инквизиторы этого ордена следят за чистотой внутренних рядов элиты и пресекают гниение, идущие изнутри. Пресечение формирования подозрительных групп, разрушение клановых группировок, пресечение круговой поруки и своевременная очистка рядов от поддавшихся порче независимо от клановой принадлежности. Всё это создаст благотворную атмосферу, которая будет способствовать чистоте внутренних рядов элиты.

– *Ордо Маллеус* – самый малый и самый просвещенный орден, задачей которого будет следить за медийными, образовательными, культурными, философскими и религиозными направлениями чтобы вовремя выявить деструктив и порчу, которую они несут с собой. Руководствуясь целями гармонии, этот орден должен задавать тон общей культуре и мировоззрению, точечными воздействиями направляя их по пути совершенствования человека и не допуская деградационных и декадентствующих явлений.

Главным направлением деятельности Инквизиции должна стать кадровая работа – внешний арбитраж, позволяющий вести кадровую работу в других институтах в обход их стандартных механизмов иерархического роста. Т.е. основной задачей Инквизиции должно стать выявление талантливых людей во всех сферах жизни и продвижение оных по карьерной лестнице, а также выявление и опускание вниз бездарностей в директивном порядке принудительно по отношению к самим институтам. Это позволит устранить системные дефекты иерархических систем, описанные еще Паркинсоном.

Такое могущество, дарованное одной организации и каждому инквизитору в отдельности, лишенное любых противовесов, может пугать своей бесконтрольностью. И тем более опасна бесконтрольная власть, ибо она слишком легкая цель для порчи хаоса. Слишком велики риски для обычного человека дать слабинку и поддаться порче самому, не уследив тот неуловимый миг, когда желание защитить вырождается в жажду крови. И потому Имперская инквизиция может позволить себе комплектоваться только необычными людьми, людьми исключительных волевых, интеллектуальных, нравственных и мировоззренческих качеств, принципиально не поддающихся порче.

Такие люди есть, хоть они и не составляют большинство. И кроме их врожденных качеств, они потребуют специальной и немислимой для обычного человека закалки, которая сделает невозможной их порчу, а при необходимости их мозг может подвергаться дополнительной аугментации. Гормональной, химической или кибернетической модификации для недопущения необъективности, предвзятости и подавления иерархических инстинктов и когнитивных искажений. Отбор желающих вступить на службу инквизиции должен быть столь строг, что лишь один из тысяч людей сможет пройти первичный фильтр по своим врожденным качествам. А после отбора кандидат долгие годы должен будет закалять себя, постигая все грани хаоса и гармонии, прежде чем получит инсигнию и полномочия инквизитора. При малейших признаках слабости и склонности к порче он будет изгнан на любом этапе своей службы.

Вербуемые еще в детстве или юности, кандидаты лишь к зрелым тридцати пяти-сорока годам получают возможность об-

рести полномочия инквизитора, а до этого времени им предстоит в совершенстве овладеть знаниями о многих и многих гранях жизни, и обрести абсолютное понимание своей миссии и ее тонкостей. Это будет не пятилетний институт, это будет длительная школа жизни в пятнадцать-двадцать лет, где теория и практика образуют единый учебный процесс, благодаря которому сама мысль об использовании власти ради личной выгоды будет невозможна, а личные амбиции будут вызывать лишь искреннее недоумение.

Для пресечения внешнего влияния аколиты должны отказаться от обычной жизни и социальных связей: инквизитор не может иметь слабых сторон, не может иметь родных и близких, у него не может быть семьи и детей и всего того, что вынуждает обычного человека выносить необъективные суждения. Даже от прежней семьи аколит вынужден будет отказаться, и больше никогда не должен будет общаться с ними, у него теперь не будет ни родителей, ни братьев иных кроме других инквизиторов и никаких желаний кроме вершения справедливости и установления гармонии. Инквизиторы образуют некое подобие монашеского ордена, хоть их жизнь и не должна быть скромной и аскетичной, напротив, инквизитор должен быть обеспечен всем, что сочтет нужным.

Удовлетворить строжайшим критериям Инквизиции смогут считанные единицы среди людей, но эта же немногочисленность дает полные гарантии сохранения Инквизицией чистоты и недопущения внутренней порчи. Для выполнения Инквизицией своих функций в базовом Империуме, который составят страны славянского кластера цивилизации, будет достаточно сотни-двух полноправных инквизиторов. Такой малый размер организации позволит реализовать строжайший и всесторонний контроль за каждым из инквизиторов и кандидатов, что сделает порчу среди них делом практически невозможным.

Полномочия инквизиции должны быть абсолютными, а управленческой элите она должна внушать благоговейный страх и уважение, побуждая ее беречь себя от порчи и гниения. Но отнюдь не соблюдение законности является целью инквизиции: она запросто может закрывать глаза на воровство, лихоимство или некомпетентность власть предержащих. Гло-

бальная цель Имперской инквизиции – это пресечение порчи хаоса и соблюдение стратегического курса выживания и победы навсегда. Своевременный ремонт и оптимизация системы управления, благодаря которому она сама будет способна справиться и с воровством, и с лихоимством, и с некомпетентностью, и ради этой цели инквизиция должна располагать своей собственной научной базой. Которая пристально и досконально должна будет изучить всю структуру официальной и неофициальной власти, все кланы, династии и взаимосвязи между ними. Цель инквизиции, это не наведение порядка, а установление гармонии – оптимального состояния системы, в котором она сама будет наводить порядок согласно внутренней, тщательно настроенной на гармонию логике.

Чрезвычайные механизмы, применяемые на разных этапах истории нашей цивилизации, неизменно давали весьма положительный и оздоравливающий для системы управления результат. Достаточно вспомнить опричнину Ивана Грозного или Сталинские чистки. Но каждое из этих явлений было лишено мощных механизмов долговременной защиты от порчи и генеральных целей. Что и предопределило снижение и нивелирование положительного эффекта со временем из-за внутренней энтропии и разложения. Постоянно поддерживающая себя в гарантированной чистоте инквизиция сделает оздоравливающий эффект перманентным, а понимание ею стратегических целей позволит реализовывать стратегии развития на десятки и сотни лет, что позволит вершить задачи грандиозного масштаба.

И сейчас именно такой исторический момент, когда противостояние цивилизаций и слом предыдущих планов наших компрадорских элит может способствовать их согласию на создание Имперской Инквизиции, как арбитражного органа в новых условиях неопределенности. Это позволит реализовать план по утверждению, возвращению и укреплению Инквизиции, которая до поры своего могущества действительно будет лишь арбитром компрадорским кланам. Но в нужный день и нужный час она явит свою истинную мощь и предназначение, приведет зарвавшиеся элиты к покорности и поставит их на службу делу справедливости и гармонии.

«Молот Ведьм», охота на демонов

Структурно эта глава относится к АСУ «Сигиллит», но по внутренней связи с процессом формирования элит, мы решили поместить её здесь.

С теньями бой бывает трудным временами, и очень тяжело победу одержать над тем врагом, что скрадывается среди тьмы постиг уменье. Ведь нет уверенности – есть сомнение, что праведный удар пришелся по врагу, а не по тени иль случайной цели. Что не скрылся незамеченный враг, готовясь к новому удару в спину. В ночи все кошки серыми бывают, но отчего-то люди забывают, что тьму рассеять среди ночи способен и не только Солнца жар. Тени можно поражать, вооружившись светом знаний.

Элитные круги западной цивилизации, что от века враждебны нашей цивилизации, с некоторого исторического времени скрывают свою истинную, принимающую реальные решения часть, от посторонних глаз. Для этих целей они организовали двухконтурную систему власти, при которой видимая ее часть, несмотря на все регалии, является лишь инструментом в руках части невидимой. Неважно, республика или монархия, государственная или частная собственность активов, правит ли назначенный губернатор из числа лордов или выбранный корпус депутатов, король или президент. Видимая часть управленческой элиты на западе не является самостоятельным субъектом. Хотя ее представители вольны в некоторых пределах, и среди их числа иногда попадаются члены реально правящих кругов, но действительно исторические и стратегические решения принимать не в их компетенции.

Реальной управленческой элиты контур скрытый начал формироваться на Западе сравнительно давно, еще в средневековье, активности заметной к эпохе Возрождения достигнув. Форматов скрытой власти перепробовано было много в те времена, из них масонские структуры на слуху бывали наиболее среди прочих. Но то были лишь первые попытки создания скрытого контура элиты. Лишь зачатки, особенностью которых был тот нюанс, что контуры официальной и скрытой власти

еще взаимопроникали в те времена, ибо состояли из людей, которые реально и официально управляли. К эпохе современной сей дефект давно уже преодолен. Официальные правители к реальным управленцам имеют отношение небольшое и косвенное. Тем не менее, масонские структуры используются и поныне, но больше не для своей элиты, а для вербовки элит чужих, где меж официальной и реальной властью нет размежевания, к примеру, для вербовки элит советских и постсоветских, хоть, право, я не вижу смысла разделять их.

К современному этапу существование скрытой закулисы, что направляет и управляет гигантскими корпорациями, национальными правительствами, широчайшей агентурой влияния и фабрикой культуры, очевидно уже почти для каждого. Конспирологических теорий о разных группах элиты скрытой до сей поры написано уже преогромное множество. Но толку мало с них: среди океана данных есть лишь единицы исследований адекватных и добросовестных, да и те вскрывают только малые участки. Есть море публикаций о сионизме и евреях, масонах и рептилоидах, Рокфеллерах и Ротшильдах, о иерофантах и жрецах, и каких угодно комиссиях и клубах, но практически нет информации, пригодной к практическому использованию и трезвому анализу. Да и те крупницы чтоб найти, нужно горы перелопатить. Даже наши разведки обладают лишь обрывочной и фрагментарной информацией, которая пригодна для оценки отдельных эпизодов, но совершенно не позволяет видеть картину в целом. А значит, и принимать адекватное управленческое решение. В такой ситуации руководству моей цивилизации приходится принимать решения больше интуитивно, на удачу, чем продуманно и прагматично. И уж тем более не приходится говорить о планировании, но лишь о ситуативном реагировании разной степени успешности.

В такой ситуации противостояния с мировой закулисой мы оказываемся в крайне невыгодном положении. Мы у них как на ладони, отчего они могут планировать и реализовывать в отношении нас длительные, согласованные и сложные комбинации. В то время как реальные управленческие слои врага для нас невидимы и неизвестны. Отчего мы не в состоянии адекватно и полно воспринимать ситуацию, влиять на них или

хотя бы вести полноценный диалог с реальными игроками. В такой ситуации нельзя надеяться на победу и просто рассчитывать на безопасность: даже если удар из темноты и удастся отбить при помощи удачи, шестого чувства и молниеносной реакции, то нет никакой гарантии, что следующий уже не летит в бочину с другой стороны, а сей был лишь для выведения из равновесия. Договоры с любыми марионетками смысла не имеют.

Нужно отобрать у наших врагов их главное преимущество – неизвестность и анонимность, а значит безнаказанность и неуязвимость. Во имя построения священного Империа Человека я утверждаю необходимость разработки программы «Молот Введьм». Для этого необходимо провести системную научную работу и дать в пользование моей цивилизации достоверную, исчерпывающую и систематизированную информацию о скрытой враждебной элите.

Программа предполагает создание специализированного института или их сети по изучению открытых и скрытых мировых элит с применением системных и научных методов. Нам необходимо каталогизировать самым подробным образом не каких-то таинственных иллюминатов с иерофантами, а точно известные персоналии с именами, фамилиями, местами жительства, родственниками, активами, послужным списком геройств, групповой клановой принадлежностью, важную личную информацию вплоть до увлечений и медицинских характеристик, включая сексуальную ориентацию, психические патологии и врожденные дефекты.

В рамках глобального исследования «Молота Введьм» нам следует привлекать широкую научную общественность, поощрять грантами иностранных исследователей на предмет работ об иностранных элитах, их группах и взаимоотношениях между ними, чтобы мы могли играть на их противоречиях. Результаты всей исследовательской научной работы и информация разведки должны стекаться в единую базу данных.

База данных «Молота введьм» должна быть частично или полностью доступна для аналитической работы и ввода информации органам власти стратегического планирования, ино-

странных дел, службам разведки и внешних операций, службе безопасности, а службе Инквизиции – в полном объеме, как и вся программа «Молота Вейдм». Специалисты и эксперты программы могут быть интегрированы в эти государственные структуры на постоянной основе или для консультаций или разработки операций и долгосрочной стратегий игры.

Результатом работы «Молота Вейдм» должна стать полная утрата анонимности и неизвестности мировой закулисы, нам должны стать известны все значимые кланы, группы, их персональный состав, материальные, управленческие и информационные ресурсы, взаимосвязи и противоречия, специализация, их сильные и слабые стороны. Причем в систематизированном и доступном для комплексной оценки и планирования виде. Эта информация позволит нам эффективно играть на их противоречиях, бить в уязвимые места, раскалывать и расшатывать их кланы, даже сталкивать между собой в интересах нашей цивилизации и будущего в целом.

Следует помнить, что современную «элику» составляет в основном слабый биоматериал, приземленные люди, бывающие по-садистски жестокими, когда они уверены в своей безнаказанности. Но трусливые и малодушные, когда угроза возмездия нависает непосредственно над ними. Учитывая, что они уже давно размножаются только в рамках ограниченного количества фамилий и генетических линий, не исключено, что они к современности приобрели достаточные генетические отличия чтобы утратить возможность спаривания и успешного размножения с другими людьми. Т.е. очень может быть, что это уже не люди, а ~~кееноссы~~, ~~еретики~~ и мутанты, субраса человека. Когда они будут знать, что ответка прилетит не по их управляемой марионетке, а непосредственно по ним, то желание делать пакости у таких существ очень быстро пропадает, зато появляется желание диалога и сотрудничества. Иногда для переключения из режима надменной враждебности в режим конструктивного диалога и сотрудничества с такими скрытыми кланами будет достаточно лишь намек на рассекречивание части базы данных «Молота Вейдм», который касается этого клана. Это позволит нам избежать бесчисленного количества конфликтов и уберечь планету от множества разрушительных войн.

«Молот Ведьм» позволит Империи обрести и использовать свет знаний против коварного противника, прячущегося во тьме. Иногда этого света, разогнавшего тьму и сделавшего врага видимым, будет достаточно, чтобы он оставил агрессивные планы и предпочел убежать. Успех силы это почетно, но лучший успех, это победа знаний, разума и понимания, ибо они характеризуют и обуславливают гармонию. Выживание и победу навсегда.

ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ИСКУССТВЕННОЙ ЭЛИТЫ

Типы нравственности

Сегодня я хочу детально разобрать понятие нравственности. Ведь с ним часто возникают затруднения. Причины их типичны – неспособность выйти за пределы субъективных предпочтений. От того получается каждый раз не объективно и не универсально. Но для Империи универсальность и объективность играют роль определяющую, потому за это дело надо взяться, как следует.

Нравственность – это мотивация решений, ведущих к достижению не индивидуальных, а общих целей и интересов, а также осознание их приоритетности над индивидуальными или системными меньшего масштаба и приоритета. Чем больше и обширнее система, приоритет интересов которой осознается наивысшим (сам человек, семья, круг друзей, организация, социальный класс, государство, цивилизация, человечество), а также чем выше ее приоритет для дела Империи, тем более выражена нравственность. У человека она формируется из трех взаимодополняющих компонентов – врожденной совести, воспитанной обществом социальной логики и лично наработанного миропонимания и мировоззрения. Как, собственно, и любой другой когнитивный показатель состоит из биологической, социальной и индивидуальной компоненты.

Совесть – биологический социальный инстинкт, который выражается в приоритете системных целей над личными, сострадании, справедливости, нежелании причинять ущерб другим существам, приоритетом при этом обладают особи своего вида, входящие в категорию «свой» и ближний круг общения. В случае причинения ущерба, наблюдения за оным или при неравноценном обмене инстинкт провоцирует болезненные ощущения. Чем больше выражен инстинкт, тем больше нежелание причинять ущерб, тем шире круг «своих» и болезненнее ощущения. У разных людей в зависимости от версии их инстинктивного программного обеспечения может быть выражен с различной силой. Вплоть до практического отсутствия. Полностью бессознательная часть нравственности, источником являются врожденные инстинкты.

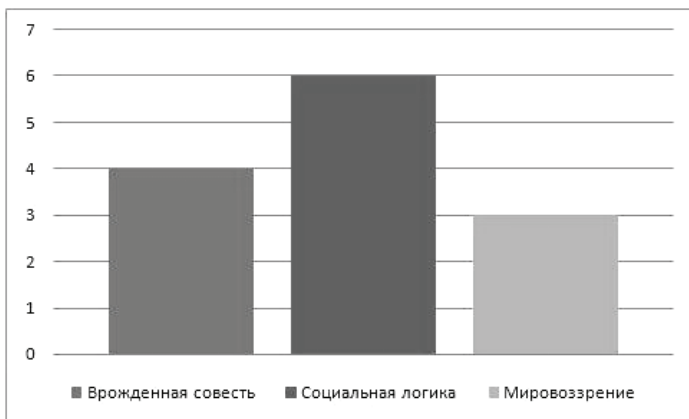
Социальная логика – комплекс не закрепленных генетически поведенческих правил и установок, передаваемый новым поколениям посредством обучения и закрепляемый на подражательной основе. После закрепления работает практически так же, как и инстинкты врожденные, перепрошивка после взросления практически невозможна. Основным источником подражания выступают ролевые модели, сконцентрированные в наблюдаемых персонажах, реальных или придуманных. Частично сознательная часть нравственности, но источник осознанности не в самом человеке, а у разработчиков текущей социальной логики и ролевых моделей.

Наработанное миропонимание – уже полностью сознательная часть нравственности, источником которого выступит разум самого человека, вырабатывается за счет глубокого понимания взаимосвязанности и взаимной детерминации всех явлений и процессов, а также своей заинтересованности в приоритетном целеполагании таких системных целей и интересов.

На результирующую нравственность в итоге влияет развитость каждого из компонентов, в зависимости от комбинации факторов она может иметь множество разновидностей. Наивысшее значение имеет при совпадении факторов высокой врожденной инстинктивной совести, воспитания в высо-

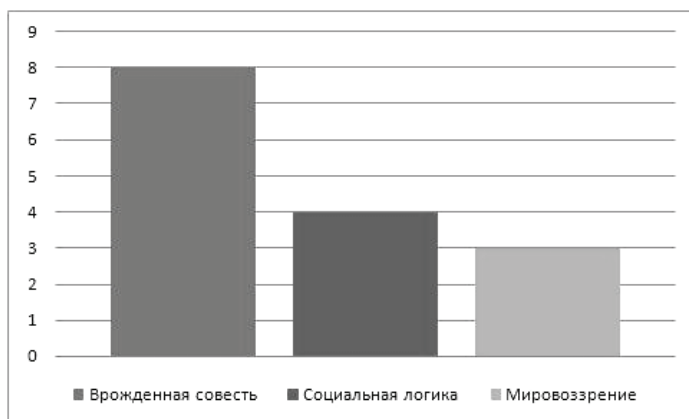
конравственном обществе и достаточном уровне образованности, глубине миропонимания и широте мировоззрения.

Для примера рассмотрим несколько типажей нравственности, силу нравственности будем определять по 10-бальной шкале по масштабам систем, на которые она распространяется, т.е. масштабом системы, чьи цели и интересы осознаются наиболее приоритетными: отсутствие нравственности (полное безразличие даже к себе) – 0, нравственность только для себя – 1, нравственность для семьи – 2, для круга общения – 3, для организации – 4, для социальной группы (класса, конфессии, этноса) – 5, для государства (политического проекта) – 6, для цивилизации (социального проекта) – 7, для человечества – 8, для биосферы планеты – 9, для Вселенной – 10.



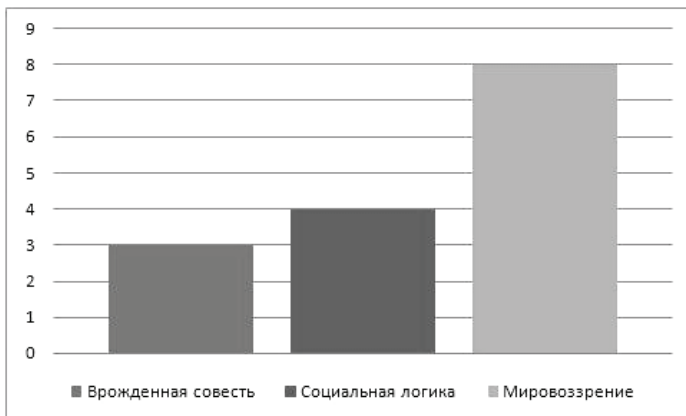
Врожденная совесть позволяет ставить цели организации выше своих, а структуры более высокого порядка, в том числе и государства, на каком-то сто тридцатом месте. Но воспитан такой человек так, чтобы интересы государства таки блюсти. Во всяком случае, в школе об этом слышал, книжки читал правильные, и фильмы смотрел патриотические. Миропонимания же у него и вовсе едва хватает, чтобы умом понимать важность интересов друзей и родных. В результате мы получим нравственность масштаба государства (нации), но обосновать необходимость такой нравственности человек ни себе, ни другим не сможет, в лучшем случае – потому что «все так делают». Но при этом инстинктивно он будет противиться такому по-

ложению вещей, и жертвовать интересами его организации (фирмы, ведомства) ради более крупных систем ему будет реально запаadlo. В случае если у этого человека будет низкий волевой порог, он редко сможет противиться инстинкту, и будет нарушать воспитанную социальную логику, отдавая предпочтение интересам организации перед интересами государства, цивилизации, человечества. При этом стыдно ему не будет (миропонимания не хватит понять ошибку), но он будет ощущать тревогу от осознания нарушения устоев. При этом он будет инстинктивно учитывать интересы своей организации, даже если умом не будет способен обосновать это.



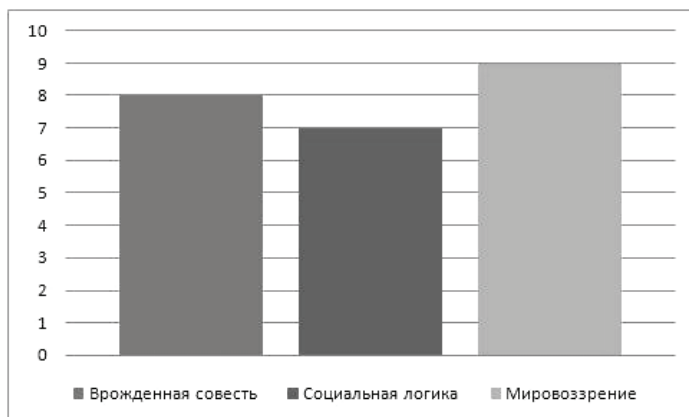
Миропонимание такого человека по-прежнему слишком слабое, чтобы он на сознательном уровне понял важность чего-то более крупного, чем родные и друзья. Культура, в которой он вырос, учит хранить верность своей организации, например, своей банде, мафии или клану. Но врожденная совесть такого человека очень высокая, инстинктивно приоритетом обладают у него цели всего человечества. Результирующая нравственность в случае высокого волевого порога будет в районе клана или государства, но человек будет чувствовать постоянный дискомфорт и острое инстинктивное противление в случае, если его организация будет совершать что-то, что будет вредить человечеству, например, делать набеги, проводить грабежи или вести антигосударственную деятельность. Эти страдания даже могут вынудить его на бунт против

организации, но скорее всего такой человек предпочтет по-рвать с организацией и уйти из нее, чем попытаться ее изменить, ведь для этого нужно понимание и видение результата, но миропонимание у этого человека явно недостаточно. В случае низкого волевого порога человек таки будет следовать своей традиции, но при этом испытывать острые муки совести. Уйти из организации по велению совести он тоже может с высокой вероятностью, но тихо и без конфликта.



А у этого человека миропонимание очень развитое. Его картина мира довольно сложна и он понимает многие взаимосвязи и взаимозависимости, чтобы точно знать, что высшим приоритетом обладает человечество. Он может это обосновать логически себе и кому-то. Но вот культура, в которой он вырос, так и не выросла выше нравственности организации. Например, это башковитый сын крутого мафиози, который получил очень хорошее образование, но все его окружение хранит верность клану и также учит подрастающее поколение. Инстинкты же у него и вовсе признают своими только родных и друзей. В случае очень высокого волевого порога нравственность такого человека тоже будет высокой, т.к. он будет поступать соответственно своему мирозозрению, но ему ежедневно придется преодолевать инстинктивное противление этому, а также чувствовать страх из-за нарушения устоев. Если же волевой порог будет средним или низким, то нравствен-

ность такого человека тоже будет низкой, на уровне организации или круга общения, но при этом ему будет стыдно из-за понимания своей безнравственности.



У этого человека нравственность хорошо развита и по врожденной совести, и по социальной логике (воспитание), и по мировоззрению, что делает результирующую нравственность очень высокой, и при этом внутренние конфликты между инстинктами, культурой и миропониманием минимальны. Это позволяет уверенно судить о том, что такой человек практически никогда не изменит нравственным принципам, потому что он будет этого хотеть, он будет чувствовать, что это правильно, и он сможет четко обосновать себе, почему это правильно. Правда, в случае низкого волевого порога его можно будет заставить совершить безнравственный поступок, но это будет именно принуждение, которому он при первой же возможности воспротивится.

Таково универсальное понимание нравственности. Дискомфортно для личности, когда компоненты нравственности развиты непропорционально. Если уровень врожденной совести будет заметно выше результирующей нравственности, то человек будет испытывать муки совести, если ниже – у него не будет желания поступать нравственно. Если нравственность социальной логики будет выше или ниже, то человек будет испытывать тревожность и страх за нарушение традиций, а также как бонус давление социальной среды. Если выше нрав-

ственности будет уровень миропонимания, то человеку будет стыдно, и он будет заниматься самокопанием и иметь низкую самооценку. Если же миропонимание будет ниже, то человек не будет понимать, почему он должен поступать нравственно, а также будет неспособен понять, что именно нужно делать, чтобы поступок был нравственным. Им будет легко манипулировать через нравственную мотивацию.

Понимание нравственности на таком уровне точности, полноты и прогнозной силы необходимо для конструирования структур на уровне социальных технологий Империи Человека.

Преобразование человека

Состояние современной науки о разуме человека, несмотря на все ее достижения, мне все-таки кажется недостаточным. Прежде всего тем, что в ней отсутствуют универсальные модели, пригодные для описания каких угодно личностей в каких угодно обществах. Вместо универсального ключа лишь бесконечные вереницы типажей, вместо точной меры лишь размытая формулировка... Этого явно недостаточно для уровня социальных технологий, необходимого для достижения целей Империи. Число – закон Вселенной, и так мы будем преобразовывать человека.

К числовому виду личность человека я считаю нужным преобразовать посредством таблицы базовых когнитивных показателей и мотиваторов этой личности, как-то: доминантность, самосохранение, размножение, нравственность, творческий потенциал, масштаб мышления, а также интеллект. Также для большей полноты и точности интеллект целесообразно разбить по направлениям способностей, и классификация интеллекта Гарднера вполне пригодна для этой функции. Оценку показателей считаю целесообразной ограничивать 10-балльной шкалой, она довольно точно отражает состояние показателя и при этом не довлеет к излишнему дроблению. Впрочем, оценки при желании можно вести и в других шкалах, это не принципиально. Оценка 0 означает отсутствие качества,

1 – еле выраженное качество, 2 – очень слабое, 3 – слабое, 4 – заниженное, 5 – умеренное, 6 – завышенное, 7 – высокое значение, 8 – очень высокое значение, 9 – выдающееся значение качества, 10 – экстремально выраженное качество. Мотивация или когнитивный показатель, которые более чем на 3 балла отличаются от средних по социуму, как правило создают проблемы для такой личности при общении в этих направлениях, причем если значение показателя меньше, то личность не может понять размышления или мотивации большинства людей, а если показатель выше, то уже большинство неспособно понимать мысли и мотивации самой личности. Таким образом имеем следующую шкалу показателей:

Доминантность – мотивация занять высокое социальное положение и готовность к иерархической конкуренции. Один из центральных стержней в человеческой мотивации, от значения которого очень сильно зависит социальное поведение человека.

Самосохранение – мотивация сохранить себя в целостности и сохранности, чаще всего осознается человеком в форме страха.

Размножение – мотивация к спариванию и воспитанию потомства. Но чаще, конечно, просто к спариванию.

Нравственность – мотивация решений, ведущих к достижению не индивидуальных, а общих целей и интересов, а также осознание их приоритетности над индивидуальными или системными меньшего масштаба и приоритета.

Творческий потенциал – мотивация к созданию нового, экспериментированию и моделированию, любопытство и тяга к когнитивной экспансии (познание объективной реальности).

Масштаб мышления – размер систем, в рамках которых личности интересно мыслить и действовать. Несмотря на идентичность градации масштабов систем с показателем нравственности, эти показатели не тождественны. Масштаб систем, в рамках которых личности интересно играть не всегда совпадает с масштабом систем, чьи интересы опознаются как приоритетные.

Вербальный интеллект – способность к порождению речи, включающая механизмы, ответственные за фонетическую (звуки речи), синтаксическую (грамматику), семантическую

(смысл) и прагматическую составляющие речи (использование речи в различных ситуациях).

Музыкальный интеллект – способность к порождению, передаче и пониманию смыслов, связанных со звуками, включая механизмы, ответственные за восприятие высоты, ритма и тембра (качественных характеристик) звука.

Логико-математический интеллект – способность использовать и оценивать соотношения между действиями или объектами, когда они фактически не присутствуют, т.е. к абстрактному мышлению.

Пространственный интеллект – способность воспринимать зрительную и пространственную информацию, модифицировать ее и воссоздавать зрительные образы без обращения к исходным стимулам. Включает способность конструировать образы в трех измерениях, а также мысленно перемещать и вращать эти образы.

Телесно-кинестетический интеллект – способность использовать все части тела при решении задач или создании продуктов; включает контроль над грубыми и тонкими моторными движениями и способность манипулировать внешними объектами.

Личностно-коммуникативный интеллект – способность распознавать и проводить различия между чувствами, взглядами и намерениями как у себя так и у других людей (в отличие от Гарднера я не вижу смысла разделять внутриличностный и межличностный интеллект т.к. они базируются на одинаковых способностях).

Также каждый показатель имеет по три аспекта – биологический (инстинкты, эмоции, чувства, рефлексy), социальный (привычки, стереотипы, социальная логика, культура) и индивидуальный (сознание, понимание, знание, осмысление), т.е. на каждое качество влияет и версия инстинктов, и гормональный фон, и приобретенные социальные навыки, и уровень развития социума, и состояние образования, и личное усердие, понимание, ответственность. Например, у человека могут быть сколь угодно высокие способности к математике и сколь угодно большое усердие он готов прилагать к этому, но если математические познания его социума только-только до-

стигли счета до десяти, то выдающимся математиком он не станет при всем желании. Точно так же не сможет человек стать выдающимся музыкантом, не имея способностей даже усердствуя в лучшей консерватории, или же не сможет имея способности, но не имея усердия. На фактический показатель качества будут влиять все три аспекта.

Показатель	Биологический аспект	Социальный аспект	Индивидуальный аспект	Фактический показатель	Сравнительный показатель
Доминантность	7	3	8	87,00	6,69
Самосохранение	6	5	8	91,00	7,00
Размножение	3	6	5	64,00	4,92
Нравственность	5	5	6	73,00	5,62
Творческий потенциал	6	4	7	80,00	6,15
Масштаб мышления	7	3	8	87,00	6,69
Интеллект вербальный	5	5	6	73,00	5,62
Интеллект логико-математический	7	4	7	82,00	6,31
Интеллект пространственный	3	6	4	56,00	4,31
Интеллект музыкальный	6	3	7	77,00	5,92
Интеллект телесно-кинестетический	3	8	2	46,00	3,54
Интеллект лично-коммуникативный	7	6	5	72,00	5,54

Модификатор	Значение
Примативность	2
Конформизм	3
Волевой порог	8

Обратите внимание на соответствующие модификаторы: *Примативность* (темперамент, эмоциональность) – модификатор биологического аспекта, усиливает собой биологически обусловленный показатель. Этот показатель характеризует готовность личности следовать инстинктивным, чувственным мотивациям.

Конформизм (стадность, доверие) – модификатор социального аспекта, усиливает социальные показатели в качествах. Этот показатель характеризует готовность личности внимать мнению общества, группы, авторитетов.

Волевой порог (энергия, дух) – модификатор индивидуального аспекта. Этот показатель характеризует силу воли, способность к сознательной мотивации, вызванной сознательными желаниями и целями.

Таким образом, фактический показатель будет равен сумме произведений аспектов и их модификаторов. В качестве показателя для сравнения с базовыми аспектами можно использовать среднегармонический показатель, но он пригоден

только для сравнения «внутри» личности, а для оценки показателей разных личностей корректно использовать фактический (суммарный) показатель.

Определение показателей с достаточной точностью, на мой взгляд, на современном этапе – это дело техники, не очень больших денег и желания. Методики измерения можно применять самые разные. От сканирования мозга до разносторонних тестов и наблюдений, а по-хорошему следовало бы разработать целостный комплекс. Существенно, что мы наконец-то сможем представить личность в достаточно полном, понятном и доступном для сравнения числовом виде. Сможем прогнозировать ее поведение даже при изменении гормонального фона, достаточно будет внести соответствующие коррективы в модификаторы. Мы наконец-то получаем универсальную модель описания личности, пригодную для выражения каких угодно синтетических личностных характеристик посредством базовых аналитических показателей. Хотим узнать конфликтность? Исходя из комбинации показателей, мы даже можем определить, в каких сферах и ситуациях она конфликтность будет проявляться. Конкурентность? Сострадание? Коллективизм? Лень или настойчивость? Зная базовые показатели, мы вычислим из них любые производные.

Подобная универсальная модель поможет нам в перспективе создать настоящую алгебру психологии, что будет вполне пригодным для необходимого уровня социальных и организационных технологий. Кадровая работа после разворачивания системы будет упрощена в разы. В разы будет улучшена и система профориентации, да и обычное бытовое взаимодействие людей можно будет значительно оптимизировать. Улучшение подсистемы при одновременном улучшении и макросистемы – это путь увеличения мощности при сокращении потерь. А следовательно, лучший из путей.

Булат иль злато?

Нашей цивилизации раз за разом приходится страдать и терпеть лишения из-за предательства элиты в той или иной ее

части. В истории не раз и не два процессы загнивания господствующего слоя приводили даже успешные и перспективные макросистемы к краху. Вопрос, как лучше всего мотивировать власть имущих на лояльность и порядочность, так до сих пор и не решен. Два самых популярных метода до сих пор спорят друг с другом, и именно они верховодят в общественной дискуссии - булат или золото?

Булат силен в молодых головах, ибо действует гораздо нагляднее, быстрее и решительнее, даря незабываемое сладостное чувство справедливого возмездия. Посадить, расстрелять, уничтожить, запугать, чтобы от звонка среди ночи тут же наступал энурез и диарея одновременно - это основной лейтмотив методик Булата. Сказать честно и по справедливости, большую часть исторического времени большинство представителей господствующего слоя человечия независимо от народов и форм правлений без сомнений заслужили свои семь лет расстрела еще в начале карьеры, уже не говоря про середину ее или конец. Тем не менее, моя задача состоит не в том, чтобы испытать эмоцию, а в том, чтобы добиться результата. Потому оценим Булат именно с этих позиций. Он действительно может очень быстро менять поведение людей в нужную сторону. В конце концов боль и страх являются самыми сильными эмоциями для обычного человека. Тем не менее, уже в среднесрочной перспективе Булат сталкивается с очевидными негативными последствиями:

- = из-под палки хорошо и качественно работать будут очень немногие

- = большинство из них в очень скором времени возненавидят того кто держит палку, и будет активно искать пути его уйти, вступив в альянс хоть с чертом лысым, уже не говоря друг про друга

В более умудренных опытом головах, в которых юношеский задор успел угаснуть, царит Золото. Люди поступают так как им выгодно, они будут лояльны системе если им это будет выгодно, они будут заботиться о стратегических целях системы если они смогут передать свои социальные позиции и капиталы своим потомкам - это стандартные логические операторы Злата. И действительно, большинство людей стремится

приумножить свое состояние и обеспечить потомство, ради этого оно готово работать усердно и на совесть, и руку дающего, в отличии от руки бьющей, ненавидеть не станет и даже в некоторых ситуациях будет ее защищать. Злато так же сталкивается с большими проблемами, правда, в отличии от Булата, честно признающего свои недостатки, Злато всеми силами старается их замолчать:

= кто-то извне может предложить конкретной группе элиты куш больший, чем может ей выделить собственная система

= люди далеко не всегда действуют исходя из своей выгоды, гораздо больше они подвержены действию других эмоций, часто очень невыгодных в перспективе

= большинство людей предпочитает урвать небольшой, но легкий куш сейчас, чем тяжело трудится ради куша большого, но послезавтра

Главный дефект обоих методов - это невозможность самопожертвования, т.е. сознательного отказа элитариев от своего влияния, выгоды, авторитета, социального положения и даже жизни ради блага системы. И в логике Булата, и в логике Золота это совершенно невозможные, глупые и неразумные мотивации. В то же время, это зачастую единственное поведение элиты, которое может обеспечить выживание и развитие системы, когда любое другое будет означать ее системный кризис и катастрофы. Ни Булат, ни Злато не могут дать ответа, что же делать в такой ситуации? А эти ситуации совершенно не эксклюзивные в истории. В истории же русской цивилизации так и вовсе происходят почти перманентно.

* * *

- Все куплю! - Сказало Злато.

- Все возьму, - Сказал Булат.

И только Слово промолчало и незаметно усмехнулось: инструментам совершенно необязательно знать что они лишь инструменты, и тем более им не нужно знать чьими именно инструментами они являются, тем паче если оные чванливы и горделивы.

* * *

Лишь достигнув мудрости, некоторые люди начинают осознавать силу Слова. Методики Слова - это идеи, мечты, образы будущего, понятия правильного и неправильного, важного и пустого, доброго и злого. Слово способно устанавливать правила и желания, ради достижения которых человек готов прилагать усилия. Представители элиты, ведомые идеей, могут жертвовать своими интересами и собой ради нее и ради системы, которая с этой идеей отождествляется. И в те периоды истории, когда в элите русской цивилизации было достаточно людей, ведомых методами Слова, мощь системы, ее развитие и прорывы были беспрецедентными. Пример таких достижений будоражит умы людей и поныне. Однако, как и у предыдущих методов, Слово также имеет свои недостатки:

= если Слово не развивается, не реагирует на новые знания и новые ситуации, а превращается в догму, то оно со временем утрачивает свою актуальность, и не только не помогает системе, но и может ей мешать

= люди - прекрасные имитаторы, и могут внешне очень успешно имитировать свою идейность ради карьеры

До недавнего времени, качественно отличить имитаторов от идейных не было особых инструментальных возможностей. Ради колбасы, привилегий и ощущения доминантности в систему управления готовы идти толпы колбасников-имитаторов, лая лозунги какие угодно. Причем гораздо громче и усерднее истинных идейных, которые тяготеют к излишнему вниманию и предпочитают заниматься чем-то полезным, а не интриговать и мимикрировать. Впрочем, во второй половине XX века начали появляться психотропные средства, при помощи которых можно было хоть как-то ковыряться в разуме и узнавать истинные мотивации. До сих пор эта методика не особо благотворно сказывается на мозгах, и часто серьезно повреждает оные, что для управленцев неприемлемо. Тем не менее, с развитием науки и техники реалистичная возможность отделить идейных, сподвижников и фанатиков от колбасников, доминаторов и стяжателей таки появилась. Вместе с ней всплыло много крайне занимательных и архиважных для социального конструирования моментов.

Социальное и иерархическое поведение людей не идентично. В примитивной желтушной "психологической" литературе сейчас верховодит разделение видов этого поведения на альфа, бета, гамма и омега, соответствующих определенному уровню доминантности, где например, альфа - эгоцентричные доминанты, органически неспособные действовать в интересах других. Реальность оказалась куда более сложной, ибо это "классическое" разделение касается лишь одного из типов социализации - вертикального (пирамидального). Самих типов социализации оказалось довольно много, и что более важно, эти **типы социализации обеспечиваются разными гормональными цепочками и рецепторными механизмами мозга, т.е. речь идет о различиях не столько на уровне воспитания, сколько на уровне конструкции мозга!**

Тут мы сталкиваемся с очень неприятной ситуацией, когда можно условно констатировать наличие в человеческой популяции как бы разных "подвидов", которые совершенно по-разному выстраивают социальные отношения. Кавычки, потому что генетически жестко это не наследуется, и среди потомства одних "подвидов" без проблем появляются другие, хоть и с меньшей вероятностью. Несмотря на множество вариантов, основных таких "подвидов", с опорой на разные схемы гормонального регулирования, на сегодня три:

= вертикалы - уже знакомые нам классические пирамиды альфа, бета, гамма и омега

= горизонталы - общинный и коллективистский тип социализации

= сетевика - проектный тип социализации

Вертикальный тип социализации является самым древним, пригоден для социализации и успешного функционирования малых социальных групп, не превышающих среднее племя древних людей, как правило где-то в районе числа Данбара (150 особей). При превышении этого количества социум сталкивается с кучей негативных побочных эффектов, т.к. базируется этот тип социализации на эгоцентризме, а основной его мотивацией является доминантность в самых разных ее проявлениях от бытового или системного садизма до стяжательства и демонстративного потребления. Благодаря

тому, что все эволюционные новшества в X-хромосому записываются с известными задержками (в природе 15-40 тыс. лет), вертикальный тип социализации является на сегодня преобладающим для женской части человечества.

Горизонтальный тип социализации начал появляться в человеческих популяциях более-менее заметно только после неолитической революции (около 10 тыс. лет назад), когда человеческие общества в достаточной мере укрупнились, и появилась потребность регуляции отношений без прямых социальных связей. Этот тип социализации делает упор на социальное одобрение, которое во многом замещает мотивацию доминантности и идет с ней в плотной связке, а эгоцентризм заменяет коллективизмом, чувством плеча, взаимопомощи. Это эволюционно гораздо более продвинутый тип социализации, ибо на его основе можно скомпоновать гораздо более крупные, организованные и успешные социумы чем на базе вертикального. Если для вертикального типа социализации западлом будет действовать ради блага общины, то для горизонтального типа западлом будет действовать во вред ей. Только при горизонтальном типе социализации появляется такое понятие как героизм, справедливость и самопожертвование ради Родины и общины.

Сетевой тип социализации самый эволюционно продвинутый, и в то же время самый малочисленный в человеческой среде, ибо стал более-менее заметно появляться только в осевое время (2,5 тыс. лет назад), т.е. когда крупные общины перешли к полисному проживанию, и связан он именно с этим. В осевое время обособленно живущие популяции (общины) начали массово смешиваться в полисах, которые разрослись целой сетью торговых маршрутов и сложных организационных форм, общинные типы социализации уже не могли скрепить собой столь сложную систему, и требовалась какая-то иная форма групповой идентификации. Она появилась на уровне идей, философских концепций и проектного целеполагания, на основании которых впоследствии возникали религии и социальные проекты, в том числе и глобальные. Благодаря этому типу социализации можно конструировать глобальные сетевые сообщества, со сложными и сверхсложными

организационными формами, включая модульные и плавающие. Этот тип социализации породил понятие героизма ради идеи, сподвижничества, фанатизма, и люди именно с таким типом социализации являются теми самыми истинными идейными, готовыми умирать ради идеи и общего блага (как они его понимают) на арене Колизея, закрывать своим телом ДОТы и бросаться с гранатой под танки.

Подвид вертикалов в элите будет действовать исключительно из эгоцентричных соображений. Их иногда можно будет на время принудить работать во благо общества методами Булата, но тогда они тут же начнут искать пути, чтобы выйти из подчинения или разрушить систему, которая не позволяет им развернуться во всю ширь павианьей души. Иногда их можно принудить работать на благо общества методами Злата, но тогда более крупные, богатые и развитые системы смогут их без труда перекупить (зачастую лишь обещаниями). Или же их аппетиты разрастутся настолько, что они высосут досуха собственную социальную систему, блокируя развитие и провоцируя деградацию. А к методам Слова вертикалы будут совершенно безразличны, хоть и могут имитировать выполнение каких угодно ритуалов. Горизонталами воспринимаются как хитроумные проныры. Сетевиками - как отбросы рода человеческого, которые не заслуживают ничего кроме кнута или пули. Как ни странно, в сверхмалых социумах, которые пронизаны социальными связями (армейское подразделение, малая фирма, банда) вертикалы могут действовать ради его блага, если этот малый социум они осознают как свою стаю. То есть, вертикалы пригодны в качестве нижнего управленческого звена, поднимать их выше смертельно опасно для социума.

Подвид горизонталов в элите готов честно работать ради блага других, методы Булата воспринимает как неизбежность, готов нести ответственность и считает что по заслугам если социум поддерживает эти правила. Хорошо мотивируется методами Злата, но готов отказаться от выгоды если это вредит социуму, и готов частично воспринимать методы Слова, но интересы социума и цели Слова понимает в довольно ограниченном масштабе. Вертикалами воспринимаются как лохи и объект грабежа, сетевиками воспринимаются как прилежные

соратники с ограниченным пониманием, о которых нужно заботиться, но стрелки к светлому будущему держать крепко. Как правило, понимание "своей общины" у горизонталов касается крупного коллектива предприятия, ведомства, района или в лучшем случае области или округа. Более крупные социальные системы горизонталы в качестве "своей общины" чаще всего не воспринимают, и любят противопоставлять "свою общину" (предприятие, отрасль, ведомство, край) остальным составляющим и модулям социальной системы, считая их конкурентами, а не партнерами. Например, под руководством горизонталов госбезопасность может устраивать грызню с армейцами или МВД (конкуренты их общине), или какая-то республика или федеральный округ начинают перетягивать одеяло на себя, не интересуясь общесистемной ситуацией. Горизонталы - прекрасные управленцы среднего звена, но нужно понимать порог "их общины", и не выпускать их за пределы биологически обусловленной компетенции.

Подвид сетевиков в элите готов самоотверженно работать ради общего дела и Великого Добра (как он их понимает), воспринимая систему в целом и осознавая ее высший приоритет. Сетевики очень слабо восприимчивы к методам Булата и Злата. Хотя в целом на тот свет вперед батьки не стремятся, и покушать вкусно совсем не против, но ради общего блага (как они его понимают) и идеи легко идут на смерть, страдания, и без особых напрягов могут ходить нищими ради духа с гордо поднятой головой. Горизонталы воспринимают сетевиков в зависимости от успехов как чудаков или святых, вертикалы воспринимают сетевиков как непредсказуемых и крайне опасных беспредельщиков и отморожков. Высшая элита, состоящая из сетевиков, способна управлять сколь угодно большим и сложным социумом в его интересах, никогда не предаст, и способна подвинуть свои социумы на беспрецедентное развитие и процветание если будет руководствоваться верным и уместным Словом. Правда, если это Слово будет неверным и ошибочным, то и угробить всех человек ради Великого Добра для сетевиков вообще не вопрос. Сетевики - идеальные руководители для высших эшелонов власти начиная с областного уровня, но мелкие, не глобальные и несложные объекты

управления им часто неинтересны, отчего они часто относятся к ним халатно и разгильдяйски.

В этом свете совершенно другими красками начинает играть теория классовой борьбы, ибо на поверку это борьба не столько классов, сколько "подвидов", типов социализации: вертикального - грабительского, индивидуалистического, эксплуататорского; горизонтального - общинного, коллективистского, патриархального; и сетевого - идейного, прорывного, глобального. Поэтому с классами такая неразбериха. Горизонтал, даже будучи капиталистом или феодалом, все равно будет заботиться о своих рабочих или крепостных, и не будет врубать грабительскую эксплуатацию на максимум, оставляя им достаточно для развития. Сетевик будет стараться освободить и просвещать своих рабочих и крестьян, добиваться в сенатах и думах прав для них. А вертикал, даже будучи внизу социальной пирамиды, будет стремиться щемить и эксплуатировать окружающих, лишь бы силенок хватило.

Разделение на эксплуататоров и эксплуатируемых носит не столько социальную, классовую, сколько биологическую природу! С уничтожением капиталистов как класса сами эксплуататоры никуда не деваются, и вертикалы-эксплуататоры будут так же спокойно грабить социалистическую страну и общество в качестве государственного аппарата, как они делали это будучи капиталистами или феодалами. Это зависит не столько от формы собственности на средства производства, сколько от "подвида", из которого состоит элита и система управления. Это вскрывает всю губительность ставки на стяжателей, барыг и конкретных пацанов в качестве элиты, и единственное спасение, как для нас, так и для всего человечества - это ставка на общинников, сподвижников и фанатиков.

Уже сейчас уровень развития науки позволяет нам создавать приборы и технологии, благодаря которым мы сможем объективно оценивать тип социализации человека - вертикальный, горизонтальный или сетевой, - исходя из гормональных схем мозга, его конструкции и структуры. Эти знания позволят нам искусственно конструировать элиту невероятных качеств и силы, элиту, которая не предаст, не вырождает-

ся, перманентно действует в интересах всего социума и цивилизации, которая способна на самоотверженный труд и самопожертвование веками и тысячелетиями. Элиту, которая будет достойна великого проекта Империи Человека, и будет с честью вести человечество лучшим из путей к выживанию и победе навсегда.

Праведная месть и солидарная ответственность

Современная человеческая мораль порицает месть и мстительность, а религиозные доктрины наперебой призывают прощать врагов, убеждая в том, что отмщение обидчику будет выдано после смерти. Короче потом... если захочешь. Но самым главным аргументом для отказа от возмездия навязывается то, что месть не поможет воскресить убитых, излечить искалеченных и вернуть награбленное. И таки да, не поможет, ведь настоящее предназначение возмездия от человека упорно скрывают, хоть оно и лежит на поверхности.

Предназначение мести в социальных процессах состоит совсем не в том, чтобы компенсировать ущерб от злодеяний. На это месть действительно неспособна, это под силу только новому созиданию, которое может восстановить украденное, разграбленное и разрушенное. А иногда ущерб и вовсе невозполнимый. Месть не может восстановить, вернуть погибших или восполнить бреши нерожденных, потому что месть – это путь разрушения, а не созидания, и именно на этом факте делают упор моралисты, объявляя оттого месть недостойным поступком. Любое разрушение, по их мнению, неправильное.

Глупо считать, что путь созидания – это всегда хороший путь, а путь разрушения всегда плохой. Жаркий солнечный день такая же часть нашей жизни, как и лунная ночь, а пути света и пути тьмы одинаково нужны и важны для гармонии. Вопрос лишь в уместности, адекватности, умеренности и оптимальности применения тех или иных путей. Интеграция и дезинтеграция, это обыденные операции во Вселенной. Они проявляются и применяются на всех без исключения уровнях реальности от кварков, квантов и нуклонов до звездных си-

стем, газопылевых туманностей и галактик, в том числе и в таком проявлении реальности как жизнь. Углеродная, к примеру.

Разрушение – это необходимая часть жизни социальных систем, как и всех других систем Вселенной. Ведь социальные системы конкурируют друг с другом и окружающей средой, захватывают новые пространства и защищают их, и в этом процессе разрушение так же востребовано, как и созидание. Воинская доблесть целиком и полностью строится на разрушении – уничтожении врагов, его имущества, коммуникаций. Охрана правопорядка строится на разрушении преступных структур и схем, на пресечении деятельности деструктивных для социальной системы единиц. Иммунная система организма полностью сосредоточена на разрушении вредоносных биологических и химических угроз. Но разве все эти системы и действия являются злом? Глупо различать добро и зло исходя из вида деятельности, ведь и воинская доблесть, и охрана правопорядка, и иммунитет организма могут быть как добром, так и злом. Вопрос лишь в уместности, правильности, умеренности и оптимальности их применения.

Солдат может быть как добрым героем, защищающим свой социум от врагов, так и злым грабителем, вероломно напавшим на беззащитных. Страж порядка может быть как добрым дядей Степой-великаном, дающим укорот обидчикам и преступникам, так и злым бандеровским полицаем, использующим власть против безвинных и пособляя оккупантам и узурпаторам. Иммунная система может быть надежным защитником организма, а может ложно реагировать на раздражители, вызывая страшные аллергические реакции, иногда приводящие к гибели.

Добро – это не созидание. Добро – это не разрушение. Добро – это оптимальное, наилучшее, уместное использование и применение всего. Вот почему список запретов и наставлений не может быть в основе понимания добра и зла. В основе познания добра и зла может лежать только разумение всего: понимание ситуации, возможных путей ее разрешения и последствий тех или иных путей в оперативной, среднесрочной и стратегической перспективе. Только понимание является

основой для этического вывода, и наиболее этичным всегда будет тот поступок, который будет вносить во все системы наименьшую суммарную энтропию (хаос) и наибольшую суммарную оптимальность (гармонию).

Мсть, как и любое другое разрушение и дезинтеграция, не является ни добром, ни злом сама по себе, но может быть ими в зависимости от своей уместности, умеренности и оптимальности. Главное предназначение возмездия состоит не в том, чтобы вернуть утраченное, а в защите еще имеющегося или приобретенного в будущем.

Задача мести – это защита. Защита людей, которых отомщенному убийце больше не удастся убить. Защита людей, которых получивший возмездие грабитель больше не сможет ограбить. Защита детей, чьи жизни потерпевший от мести наркоторговец уже не сможет искалечить. Защита еще нерожденных, которые смогут появиться на свет, если сеющего разврат настигнет заслуженное возмездие. Мсть защищает не то, что уже утрачено, мсть защищает то, что может быть утрачено в будущем. И она является добрым и благородным поступком, если сохраненное от возможных потерь в будущем превышает потери от мести. Если в результате мести удастся спасти хотя бы троих, то уничтожение одного объекта возмездия и возможный правовой суд над вершителем уже оправдан. Ведь наиболее этичным всегда будет тот поступок, который будет вносить во все системы наименьшую суммарную энтропию (хаос) и наибольшую суммарную оптимальность (гармонию).

Наибольшую защиту мсть дает даже не тем, кого мог бы убить виновный убийца, обокрасть уличный вор или избить конкретный хулиган. Наибольшую защиту мсть дает тем людям, чьи будущие обидчики *передумали совершать зло, испугавшись возмездия*. Высшая функция защиты мести – это предотвращать угрозу:

- лучшая война та, которой не было;
- лучшее убийство то, которое не состоялось;
- лучшая кража та, где человек предпочел не воровать.

Вот высшая социальная функция мести – демотивировать. Демотивировать человека совершать неправильные по-

ступки из опасений мести. Предотвращать будущую угрозу. Разрушение при возмездии лишь инструмент ради этой цели.

Принцип возмездия является одним из основополагающих в системе права. По этой причине, размышления клеймящих мести и темные пути моралистов линейных этических систем выглядят еще смешнее. Ведь с одной стороны они признают необходимость законности, а с другой стороны клеймят принцип мести, и у них ни разу не возникает когнитивного диссонанса по поводу двух противоположных убеждений одновременно. Оруэлл наверняка рукоплескал бы.

Сын за отца, или солидарная ответственность. Стоит ли подвергать возмездию не только самого виновного, но и его близких, тем более невинных? Главное предназначение мести состоит в демотивации вредного поведения. Добром разрушение бывает тогда, когда потери от него меньше, чем сохраненное от потерь в будущем. Путь разрушения – это всегда жертва чем-либо, а добром или злом оно было, определяется тем, оправданы ли эти жертвы? Независимо от степени вины этих жертв глобальной объективной меркой добра или зла в путях разрушения всегда выступает соотношение глобальных потерь и приобретений от этих потерь, пожертвованного и спасенного. И мера справедливости также входит в список потерь и приобретений – потерявши в справедливости при наказании единиц потенциально безвинных, можно предотвратить гораздо большую несправедливость в отношении гораздо большего количества безвинных. Пожертвовать малое ради спасения великого – это и есть добро пути тьмы. И потому настоящий вопрос состоит не в том, добром ли будет покарать невинных, а в эффективности таковой кары ради спасения большего, в соответствии пожертвованного и спасенного.

Какие злодеяния стоит пресекать столь суровой мерой как солидарная ответственность, чтобы сохранить положительный баланс пожертвованного и спасенного, а значит и критерий добра и справедливости? Какие преступления могут нанести столь суровый вред, что ради его пресечения стоит пойти на наказание невинных? Кто может творить столь

разрушительную несправедливость, что можно вершить несправедливость же ради ее предотвращения? Очевидно, что это никак не должно касаться мелких, средних и даже тяжелых преступлений, которые наносят лишь единичный урон. Применять солидарную ответственность следует только к преступлениям, которые наносят масштабный, а главное *системный* урон.

Ни укравший мешок зерна, ни курицу, ни даже квартиру не наносит системного урона. Солидарная ответственность для таких неуместна. А вот укравший и разоривший завод, отрасль или системообразующий объект жизнеобеспечивающей инфраструктуры наносит разрушительный системный урон. Лишаются средств к существованию тысячи людей, спиваются и погибают в пьяном угаре сотни, и еще сотни никогда не родятся. Бездна губит инициативу и творчество, а разрушительный синергетический эффект для макросистемы многократно превышает прибыль от украденного нечестивцем, и прямые нанесенные им убытки. Сотни только людских безвинных жертв уже оправдывают кару для нескольких близких преступника: предотвращение многих безвинных жертв ценнее немногих.

Ни насильник, ни даже серийный маньяк не наносят системного урона, они обижают лишь единичных жертв, и потому нет смысла к ним применять солидарную ответственность. Но те, кто организовал порноиндустрию, кто поставил на поток развращение детей и сексуальную работоторговлю, кто создал ужасный конвейер разврата и искалеченных судеб, тот наносит системный урон, и ради его предотвращения уместно покарать безвинных чтоб защитить безвинных, но гораздо больше.

Ни самодур, ни дурак, ни профан или предатель не стоят применения к ним солидарной ответственности, коль скоро их способности влиять на систему невелики. Но преступник в серьезном чине или капитале, дел способен наворотить и злодеяний такого масштаба, что ради пресечения страшного урона уместно будет применить солидарную ответственность.

Но даже если соотношение пожертвованного и спасенного действительно оправдывает солидарную ответственность,

то насколько эффективной она окажется в деле предотвращения зла, т.е. в качестве основной функции мести? Насколько действенной может быть эта мера?

Теоретическая эффективность обосновывается тем, что абсолютное большинство нечестивцев, сознательно наносящих системный ущерб, стараются не столько для себя, сколько для своих близких. В особенности, для детей, которые наследуют награбленные капиталы и высокий социальный статус. Смогут жить безбедно за счет злодеяний родителей, даже если родители понесут наказание. Эта логика опирается на родительский инстинкт. Но если наказание за системный урон понесут также и близкие, в особенности, дети, то этим отсекается одна из главных мотиваций преступления. Эта логика также основывается на родительском инстинкте и способна перебивать, размыкать порочные цепочки человеческих мотиваций.

Эмпирически эффективность солидарной ответственности очень легко проверить исходя из образа деятельности многих кланов, мафиозных и террористических структур, разведок и спецслужб. Угроза отыграться на близких и родственниках почти стопроцентно гарантирует лояльность и примерность поведения практически любого человека за исключением совсем отчаянных людей или фанатиков, но таких среди интересующих нас слоев населения практически не встречается.

Солидарная ответственность может стать очень успешным социальным регулятором будущего, одним из передовых социальных механизмов, предотвращающих многие злодеяния, ее эффективность имеет под собой как серьезную теоретическую базу, так и неоднократно подтверждена на практике. Солидарную ответственность уместно применять к определенному списку преступлений, наносящих системный урон, и только к людям, облеченным серьезной властью – крупным бизнесменам, чиновникам высокого ранга, пропагандистам и проповедникам с широкой аудиторией и высоким авторитетом.

Солидарную ответственность можно воплощать в форме коллективной конфискации имущества всех повязанных родственников. Пример, уже успевший стать хрестоматийным: у серьезного чиновника из имущества есть только однокомнат-

ная квартира, а вот жена и дети – «успешные бизнесмены» с кучей фирм и другого имущества. Причем эта успешность бизнеса странным образом совпала по времени с получением чина отцом семейства. Солидарная конфискация одновременно лишает всю семью статуса, возможности влиять на ситуацию и наносить системный ущерб, тем более что невооруженным взглядом заметно, что вся родня чиновника в этой схеме выступает поделщиками и пособниками преступления.

Солидарная ответственность может быть выражена в шельмовании родни. Родственникам, и в особенности детям, запрещается занимать руководящие должности, владеть заметными капиталами и заниматься общественно значимой деятельностью. Абсолютное большинство спокойно себе живет и здравствует при таких условиях, и ограничение личностей, несущих потенциально большую угрозу до условий, в которых живет большинство людей, мне никаким зверством не кажется, но самой банальной предусмотрительностью, предосторожностью и прозорливостью.

Солидарная ответственность при этом может служить не только прямым демотиватором злодеяний, но также может выполнять эту функцию и опосредствованно. Кто как не родные и близкие способны знать о возможных злых умыслах обличенного властью человека, и кто как не они способны оказать на него соответствующее давление, опасаясь солидарной ответственности.

Месть, как и любой из темных путей, является глобальным добром тогда, когда ее применение уместно, умеренно и оптимально. Месть, в том числе и перенаправленная, является превосходным социальным регулятором и важным элементом социальной логики. Правильно настроенная, она оптимизирует социальные отношения, служа общему делу гармонии. Путь гармонии – дорога к выживанию и победе навсегда.

ОБЩЕСТВО ИГРЫ

Просвещение, наука и технический прогресс дали очень многое человеку. Мы получили в свое распоряжение могучие машины, освещенные улицы, исцеление от многих болезней. Мы научились делать больше и быстрее, видеть дальше и разнообразнее, понимать шире и полноценнее, а свет науки наполнил нас новыми надеждами, ведущими к новым горизонтам. Но вместе с тем машины заменили людей, и все больше людей становятся ненужными. Это лишние люди, у которых нет надежды на самореализацию, нет надежды на свою роль в великом спектакле жизни, нет надежд стать кем-то.

Проблему лишних людей очень часто пытаются рассмотреть через призму экономики, пытаясь дутыми и ненужными рабочими местами занять лишних людей. Отсюда армии чиновничества, клерков, менеджеров, юристов, проверяющих всех мастей и размеров, которые почти никак не влияют на общее качество управления. И это проблема не только России, в Европе, если пересчитать количество управленческого, чиновничьего, маркетингового, охранного и прочего операционного персонала (надзиратели) относительно персонала собственно рабочего и инженерного (производители), то на одного раба будет не по два прораба, а все пятнадцать. Но даже это уже проблему не решает: процент безработицы все время растет, а среди молодежи он и вовсе уже кое-где достигает взрывного размера. Даже если надуть еще пустых рабочих

мест, огромные массы людей все так же будут недовольны: им никогда в такой системе не будет светить стать кем-то.

Если экономика нам тут не поможет понять проблему, то что поможет? Естественно нам помогут только те науки, которые рассматривают не какую-то часть человеческих отношений вроде хозяйственных, а всего человека со всеми его отношениями и взаимосвязями, с учетом его биологической основы и ее особенностей. Нам нужна наука, понимающая биологию, инстинктивное поведение и сознательную психологию одновременно.

«Эксперимент «Вселенная-25»: как рай стал адом

Для популяции мышей в рамках социального эксперимента создали райские условия: неограниченные запасы еды и питья, отсутствие хищников и болезней, достаточный простор для размножения. Однако в результате вся колония мышей вымерла. Почему это произошло? И какие уроки из этого должно вынести человечество?

*Американский ученый-этолог Джон Кэлхун провел ряд удивительных экспериментов в 60–70-х годах двадцатого века. В качестве подопытных Д. Кэлхун неизменно выбирал грызунов, хотя конечной целью исследований всегда было предсказание будущего для человеческого общества. В результате многочисленных опытов над колониями грызунов Кэлхун сформулировал новый термин, «поведенческая раковина» (*behavioral sink*), обозначающий переход к деструктивному и девиантному поведению в условиях перенаселения и скученности. Своими исследованиями Джон Кэлхун приобрел определенную известность в 60-е годы, так как многие люди в западных странах, переживавших послевоенный бэби-бум, стали задумываться о том, как перенаселение повлияет на общественные институты и на каждого человека в частности.*

Свой самый известный эксперимент, заставивший задуматься о будущем целое поколение, он провел в 1972 году совместно с Национальным институтом психического здоровья (NIMH). Целью эксперимента «Вселенная-25» был анализ влияния плотности популяции на поведенческие паттерны грызунов. Кэлхун построил настоящий рай для мышей в условиях лаборатории. Был создан бак размерами два на два метра и высо-

той полтора метра, откуда подопытные не могли выбраться. Внутри бака поддерживалась постоянная комфортная для мышей температура (+20 °С), присутствовала в изобилии еда и вода, созданы многочисленные гнезда для самок. Каждую неделю бак очищался и поддерживался в постоянной чистоте, были предприняты все необходимые меры безопасности: исключалось появление в баке хищников или возникновение массовых инфекций. Подопытные мыши были под постоянным контролем ветеринаров, состояние их здоровья постоянно отслеживалось. Система обеспечения кормом и водой была настолько продумана, что 9500 мышей могли бы одновременно питаться, не испытывая никакого дискомфорта, и 6144 мышей потреблять воду, также не испытывая никаких проблем. Пространства для мышей было более чем достаточно, первые проблемы отсутствия укрытия могли возникнуть только при достижении численности популяции свыше 3840 особей. Однако такого количества мышей никогда в баке не было, максимальная численность популяции отмечена на уровне 2200 мышей.

Эксперимент стартовал с момента помещения внутрь бака четырех пар здоровых мышей, которым потребовалось совсем немного времени, чтобы освоиться, осознать, в какую мышиную сказку они попали, и начать ускоренно размножаться. Период освоения Кэлхун назвал фазой А, однако с момента рождения первых детенышей началась вторая стадия В. Это стадия экспоненциального роста численности популяции в баке в идеальных условиях, число мышей удваивалось каждые 55 дней. Начиная с 315 дня проведения эксперимента темп роста популяции значительно замедлился, теперь численность удваивалась каждые 145 дней, что ознаменовало собой вступление в третью фазу С. В этот момент в баке проживало около 600 мышей, сформировалась определенная иерархия и некая социальная жизнь. Стало физически меньше места, чем было ранее.

Появилась категория «отверженных», которых изгоняли в центр бака, они часто становились жертвами агрессии. Отличить группу «отверженных» можно было по искусанным хвостам, выдранный шерсти и следам крови на теле. Отверженные состояли, прежде всего, из молодых особей, не нашедших для себя социальной роли в мышинной иерархии.

Проблема отсутствия подходящих социальных ролей была вызвана тем, что в идеальных условиях бака мыши жили долго, стареющие мыши не освобождали места для молодых грызунов. Поэтому часто агрессия была направлена на новые поколения особей, рождавшихся в баке. После изгнания самцы ломались психологически, меньше проявляли агрессию, не желали защищать своих беременных самок и исполнять любые социальные роли. Хотя периодически они нападали либо на других особей из общества «отверженных», либо на любых других мышей.

Самки, готовящиеся к рождению, становились все более нервными, так как в результате роста пассивности среди самцов они становились менее защищенными от случайных атак. В итоге самки стали проявлять агрессию, часто драться, защищая потомство. Однако агрессия парадоксальным образом не была направлена только на окружающих, не меньшая агрессивность проявлялась по отношению к своим детям. Часто самки убивали своих детенышей и перебирались в верхние гнезда, становились агрессивными отшельниками и отказывались от размножения. В результате рождаемость значительно упала, а смертность молодняка достигла значительных уровней.

Вскоре началась последняя стадия существования мышиного рая – фаза D или фаза смерти, как ее назвал Джон Кэлхун. Символом этой стадии стало появление новой категории мышей, получившей название «красивые». К ним относили самцов, демонстрирующих нехарактерное для вида поведение, отказывающихся драться и бороться за самок и территорию, не проявляющих никакого желания спариваться, склонных к пассивному стилю жизни. «Красивые» только ели, пили, спали и очищали свою шкурку, избегая конфликтов и выполнения любых социальных функций. Подобное имя они получили потому, что в отличие от большинства прочих обитателей бака на их теле не было следов жестоких битв, шрамов и выдранной шерсти, их нарциссизм и самолюбование стали легендарными. Также исследователя поразило отсутствие желания у «красивых» спариваться и размножаться, среди последней волны рожденных в баке «красивые» и самки-одиночки, отказывающиеся раз-

множаться и убегающие в верхние гнезда бака, стали большинством.

Средний возраст мыши в последней стадии существования мышинового рая составил 776 дней, что на 200 дней превышает верхнюю границу репродуктивного возраста. Смертность молодняка составила 100%, количество беременностей было незначительным, а вскоре составило 0. Вымирающие мыши практиковали гомосексуализм, девиантное и необъяснимо агрессивное поведение в условиях избытка жизненно необходимых ресурсов. Процветал каннибализм при одновременном изобилии пищи, самки отказывались воспитывать детенышей и убивали их. Мыши стремительно вымирали, на 1780 день после начала эксперимента умер последний обитатель «мышинового рая».

Предвидя подобную катастрофу, Д. Кэлхун при помощи коллеги доктора Х. Марден провел ряд экспериментов на третьей стадии фазы смерти. Из бака были изъяты несколько маленьких групп мышей и переселены в столь же идеальные условия, но еще и в условиях минимальной населенности и неограниченного свободного пространства. Никакой скученности и внутривидовой агрессии. По сути, «красивым» и самкам-одиночкам были воссозданы условия, при которых первые 4 пары мышей в баке экспоненциально размножились и создавали социальную структуру. Но к удивлению ученых, «красивые» и самки-одиночки свое поведение не меняли, отказались спариваться, размножаться и выполнять социальные функции, связанные с репродукцией. В итоге не было новых беременностей и мыши умерли от старости. Подобные одинаковые результаты были отмечены во всех переселенных группах. В итоге все опытные мыши умерли, находясь в идеальных условиях.

Джон Кэлхун создал по результатам эксперимента теорию двух смертей. «Первая смерть» – это смерть духа. Когда новорожденным особям не стало находиться места в социальной иерархии «мышинового рая», то наметился недостаток социальных ролей в идеальных условиях с неограниченными ресурсами, возникло открытое противостояние взрослых и молодых грызунов, увеличился уровень немотивированной агрессии. Растущая численность популяции, увеличение скученно-

сти, повышение уровня физического контакта, всё это, по мнению Кэлхуна, привело к появлению особей, способных только к простейшему поведению. В условиях идеального мира, в безопасности, при изобилии еды и воды, отсутствии хищников, большинство особей только ели, пили, спали, ухаживали за собой. Мышь – простое животное, для него самые сложные поведенческие модели – это процесс ухаживания за самкой, размножение и забота о потомстве, защита территории и детенышей, участие в иерархических социальных группах. От всего вышеперечисленного сломленные психологически мыши отказались. Кэлхун называет подобный отказ от сложных поведенческих паттернов «первой смертью» или «смертью духа». После наступления первой смерти физическая смерть («вторая смерть» по терминологии Кэлхуна) неминуема и является вопросом недолгого времени. В результате «первой смерти» значительной части популяции вся колония обречена на вымирание даже в условиях «рая».

Однажды Кэлхуна спросили о причинах появления группы грызунов «красивые». Кэлхун провел прямую аналогию с человеком, пояснив, что ключевая черта человека, его естественная судьба – это жить в условиях давления, напряжения и стресса. Мыши, отказавшиеся от борьбы, выбравшие невыносимую легкость бытия, превратились в аутичных «красавцев», способных лишь на самые примитивные функции, поглощения еды и сна. От всего сложного и требующего напряжения «красавцы» отказались и в принципе стали не способны на подобное сильное и сложное поведение. Кэлхун проводит параллели со многими современными мужчинами, способными только к самым рутинным, повседневным действиям для поддержания физиологической жизни, но с уже умершим духом. Что выражается в потере креативности, способности преодолевать и, самое главное, находиться под давлением. Отказ от принятия многочисленных вызовов, бегство от напряжения, от жизни полной борьбы и преодоления – это «первая смерть» по терминологии Джона Кэлхуна или смерть духа, за которой неизбежно приходит вторая смерть, в этот раз тела.

Возможно, у вас остался вопрос, почему эксперимент Д. Кэлхуна назывался «Вселенная-25»? Это была двадцать пятая

попытка ученого создать рай для мышей, и все предыдущие закончились смертью всех подопытных грызунов...»

На мой взгляд, эксперимент не лишен определенных недостатков. Например, взято малое количество пар особей в начале эксперимента, что дает повод считать неучтенным фактор близкородственных связей, но тем не менее этот фактор в случае его большой значимости сказался бы уже на первых поколениях в то время как первые 7 поколений мышей особых трудностей не испытывали. Так что в общем и целом с моей точки зрения эксперимент можно считать корректным, а его выводы оправданными и пригодными к экстраполяции.

Как же этот эксперимент помогает понимать проблему лишних людей? Непосредственно. Он вскрывает саму суть проблемы, которая на самом деле не проблема лишних людей, а *проблема нехватки привлекательных социальных ролей*. И как видно из эксперимента, эта проблема способна даже погубить общество со временем, и явные признаки опасности, аналогичные Вселенной-25 в фазе D уже отчетливо прослеживаются среди людей сейчас, как и в периоды заката ушедших цивилизаций древности. Впрочем, наша планета чуточку больше контейнера, не совсем замкнута, и потому не все так печально. Не все, конечно, но очень многое. Недостаток социальных ролей... а откуда же берутся эти роли-то? Социальные роли появляются в процессе социальной игры.

Социальная игра – это любая игра (взаимодействие по определенным правилам), результаты которой влияют на социальный статус в рамках системы стайной иерархии. Социальный статус является таковым, если его можно конвертировать во влияние и половую привлекательность в стае, его значение и способы демонстрации могут быть различным для разных подгрупп стаи.

И если мыши никак не могли повлиять на количество привлекательных социальных ролей в стаде, ибо их поведение жестко регламентировано инстинктами, то люди, благодаря абстрактному мышлению и разуму, могут создавать для своего общества сколько угодно привлекательных социальных ролей, ведь социальной игрой в принципе может быть любая игра. И привлекательной (наделяющей престижным социаль-

ным статусом) может быть в принципе любая социальная роль, все зависит исключительно от социальной логики (парадигмы) – устоев, традиций, культуры.

Сейчас в интерпретации современной социальной логики у людей есть лишь парочка активных социальных игр с привлекательными социальными ролями – бизнес, органы власти, медиа-шоу и другое по мелочи. Все остальные игры даже если и подходят под критерий игры социальной, не располагают социальными ролями, которые в рамках текущей социальной логики считаются достаточно привлекательными. Одна и та же социальная роль в разных социальных парадигмах может обладать разной привлекательностью. Например, во времена социализма 50-60-х годов авторитетный ученый обладал высоким социальным статусом, и его мнение подчас было громче мнения министра или зарубежного миллионера. С началом «демократизации» в той же стране мнение того же ученого ничего не стоило в сравнении с мнением неуча с пачкой баксов. Соответственно с тем же ученым обращались органы власти, и соответственно к тому же ученому проявляли интерес женщины. Мы ведь помним, что социальный статус обязательно должен коррелировать с влиянием и половой привлекательностью в стае?

Также важной частью социальной логики (социальной парадигмы) является способ демонстрации социального статуса. Социальный статус может накапливаться/списываться в рамках разных социальных игр, ведь человек может использовать в качестве социальной в принципе любую игру, но способ демонстрации игровых итогов должен быть унифицирован для всего общества. В рамках социальной логики общества потребления, как несложно догадаться, способом демонстрации социального статуса является уровень потребления. Потребляемые вещи при этом выступают не только и не столько средством удовлетворения определенной потребности, сколько способом утверждения и демонстрации социального статуса.

Вот главные изъяны современной социальной логики: население деградирует и/или окунается в ужасы социальной нестабильности из-за невозможности реализовать себя (получить привлекательную социальную роль в интересующей об-

ласти) значительной части общества. В то же время, нет объективной возможности не только нарастить количество привлекательных социальных ролей, но и приходится сокращать существующее их количество (в данный момент это ликвидация среднего класса) из-за исчерпания планетарных ресурсов. Планета способна прокормить и обеспечить достойный уровень жизни еще множеству людей очень и очень долго. Но у нее нет сил поддерживать непростительную расточительность и статусное сверхпотребление для утверждения социального статуса даже малого количества населения.

Зная суть изъянов, понимание необходимых модификаций социальной логики становится очевидным. Во-первых, необходимо отвязать способ демонстрации социального статуса от материального потребления, а перевести его в другой унифицированный, желательно нематериальный показатель, чтобы прекратить статусное потребление и позволить человеку устойчиво существовать на планете без угрозы вымирания по исчерпанию ресурсов. Во-вторых, необходимо кардинальное расширение списка актуальных социальных игр и интересных, привлекательных социальных ролей в этих играх, чтобы люди хотели и могли реализовать себя именно в тех областях, которые им интересны. На обывательском уровне это звучит как «все профессии нужны, все профессии важны», причем возможность получить высокий социальный статус должна быть во всех направлениях деятельности, а не только в современных элитных. Социальный статус в этом контексте не означает уровень потребления, он связан, прежде всего, с понятием социального одобрения. Я знаю, человеку, мыслящему в рамках логики общества потребления, трудно понимать социальный статус иначе как статус материальный. Текст выше уже должен был привить понимание того, что показатель социального статуса может демонстрироваться как угодно.

Задачей концептуальной власти как раз и является настройка социальной логики таким образом, чтобы обеспечить развитие и эволюцию как человека, так и общества в целом максимально долго и максимально эффективно. Чтобы человек, достигая своих личных целей, работал бы одновре-

менно на общественные цели и эволюцию, и был бы максимально удовлетворен при этом.

Социальная логика предоставляет на выбор человеку привлекательные социальные роли, следуя которым он зарабатывает социальный статус, влияние и половую привлекательность. Получает удовлетворение от самореализации, социального одобрения и самого процесса творчества, и одновременно служит общему делу гармонии. Один из таких концептов я сейчас опишу.

В основе концепта лежит принцип – ролевой игры. По результатам социального взаимодействия и отыгрыша социальных ролей в разных социальных играх (семья, профессиональная деятельность, общественная деятельность, развлечения и т.д.) человеку начисляются или снимаются очки (опыт) за определенные задачи и достижения. По достижению определенного количества очков человеку начисляются баллы уровня социального статуса, причем для получения следующего уровня нужно на порядок большее количество очков. Одновременно с этим каждый следующий уровень делает социальный статус человека на порядок более значимым. Этот социальный статус будет влиять на силу голоса человека на выборах и в системах электронной демократии местного самоуправления, на силу свидетельских показаний, на доплаты к заработной плате, пенсию и налоговые льготы, на допуск к определенным должностям, социальным привилегиям и прочее.

В то же время шкала социального статуса для наглядности и понятности места человека в обществе должна быть дифференцированной на разные пути совершенства и служения. Я считаю целесообразным выделить пять основных путей: производства, защиты, обслуживания, поиска знаний и поиска смыслов.

Путь земли. Стихия земли рождает и созидает. Этот путь предполагает производство товаров и услуг для удовлетворения нужд общества. Этим путем следуют рабочие и крестьяне, мастера и инженеры, бригадиры и прорабы, строители и слесари. Следующие путем земли составляют основу любого общества и являются его самой значимой частью. Земля кажется

незаметной в повседневной жизни, хоть нет ничего на планете, для чего она не была бы основой.

Путь огня. Огонь сжигает и очищает. Это путь защиты. Следующие путем огня защищают созданное обществом от внешних и внутренних угроз. Этим путем следуют солдаты, милиционеры, сотрудники безопасности и чрезвычайных дел. Они, как и огонь, представляют угрозу, но только огонь понастоящему способен разогнать тьму.

Путь воды. Вода растворяет и переносит. Следующие путем воды обслуживают общество, выполняя координирующие и вспомогательные функции. Этим путем следуют врачи, учителя, чиновники, артисты, торговцы и дипломаты. Вода не имеет ни формы, ни постоянства, но она позволяет земле родить и умеряет силу огня.

Путь воздуха. Воздух свободен в своем поиске. Это путь поиска знаний, их систематизации и хранения. Этим путем следуют ученые, изобретатели, исследователи и искатели приключений. Они могут воспарить над землей и нестись куда-то вдаль за горизонты, чтобы познать там новое и вернуться с попутным ветром и ценными знаниями. Воздух изменчив и своеволен, но лишь ему позволено доставать до края неба.

Путь эфира. Эфир нематериален и фундаментален. Это путь поиска идей и смыслов, концепций и мировоззрения, призванных сохранять оптимальный техно-био-гуманитарный баланс. Этим путем следуют мыслители, философы, жрецы, пророки и миссионеры. Эфир непонятен для других стихий, не поддается общим меркам, и время тут так же легко измеряется в секундах как в метрах или яблоках, но лишь эфир способен познать истинную суть всего.

Человек может иметь достижения в любом из путей, и по каждому из путей накапливаются отдельные очки (опыт) и отдельная шкала социального статуса (уровень). Каждое действие может давать очки сразу для нескольких путей. Например, получение диплома врача дает +40 пути воды (лечение других) и +10 пути воздуха (научная деятельность), служба в армии дает +20 пути огня (защита), бракосочетание дает +10 пути воды (благо общества) и +1 пути эфира (духовный союз), рождение ребенка дает +30 пути воды (благо общества), раз-

вод дает -15 пути воды (внесение энтропии в общество), -3 остальным путям (штраф за деструктивность поведения) и +5 очков порчи.

Также порчу можно заработать за действия, которые хоть и не подпадают под законодательный запрет, но считаются неприемлемыми окружающими, например, за стукачество, своячество, скандалы, подсиживание или эгоизм в поведении. Очки порчи накапливаются так же, как и положительные очки (экспа), и по достижению определенных уровней порчи на человека накладываются ограничения, например, ему запрещается занимать определенные должности или заниматься определенными видами деятельности. Порчу также можно искупить служением и геройскими действиями. Такой механизм кроме всего прочего способен успешно заменить уже не работающие в крупных социумах прямые социальные связи, благодаря которым в рамках общины люди знали о поведении человека, и вели учет его личностной карме, репутации.

Например, у человека к 25 годам накоплено следующее количество баллов по путям развития и соответственный уровень:

Путь развития	Накоплено баллов	Уровень
Путь земли	16	2
Путь огня	5	1
Путь воды	320	6
Путь воздуха	18	2
Путь эфира	3	1
Порча	-12	-2

Итоговый социальный статус, влияющий на силу голоса, силу мнения, показатели доплат, льгот и пенсий определяется как сумма треугольных чисел достигнутых уровней по каждому из путей за вычетом треугольного числа уровня накопленной порчи. В данном случае

путь земли $T_2 = + 3$

путь огня $T_1 = + 1$

путь воды $T_6 = + 21$

путь воздуха $T_2 = + 3$

путь эфира $T1 = + 1$

порча $T2 = - 3$

Итоговый показатель социального статуса 26

Государство регулирует, какие именно действия (задачи) или достижения и как влияют на социальный статус. Наделяя привлекательностью или отторжением те или иные социальные игры и социальные роли. При этом нет нужды в дополнительных производствах и навязывании потребления, нет нужды в пустом переводе планетарных ресурсов – показатель социального статуса отвязан от потребления.

Концепт с легкостью решает проблему конфликта отцов и детей: в современном обществе продолжительность жизни человека (70-80 лет) гораздо длительнее, чем в природе (30-35 лет), из-за чего привлекательные социальные роли для следующего поколения не освобождаются предыдущим, которое в природных условиях к этому моменту умирает от болезней и хищников. А инстинкты молодежи по прежнему выстроены так, что они требуют немедленного повышения социального статуса к моменту полового созревания. Чтобы молодежь могла включиться в иерархическую борьбу за влияние и внимание женщин.

Именно отсутствие удовлетворения немедленного иерархического роста провоцирует молодых на повышенную агрессивность и деструктивность. Когда они готовы на любое безумие вплоть до демонтажа государства лишь бы удовлетворить чувство своей значимости (события на Украине самое свежее напоминание). Предусмотренный текущей социальной логикой способ повышения социального статуса молодежи слишком длителен и незаметен, а инстинкты требуют немедленного, заметного и наглядного прироста социального статуса. Концепт позволит молодежи наглядно ощущать прирост этого социального статуса согласно их достижениям через получение заметных и понятных им очков статуса (опыта) за достижения и деятельность. Это, в свою очередь, позволит избежать немотивированной и деструктивной агрессии молодежи, зато направит ее усилия на самосовершенствование и к общему благу, причем по доброй воле.

Прогресс техники чем дальше, тем больше будет замещать на производстве человека машинами. После этого, отказ от культуры потребительства быстро доведет необходимое рабочее время до двух-трех рабочих дней в неделю, а может и одного будет достаточно. Мы больше не можем уповать на постоянную занятость человека: нам просто необходимо перенаправить творческие усилия людей в другое русло. Концепт позволяет решить проблему свободного времени.

Большинство людей в свободное от обязанностей время предпочитает бездельничать, пить пиво и празднично деградировать, не забывая при этом самоутверждаться и искать социального одобрения. Памятуя о стремлении человека к постоянному повышению социального статуса, мы можем предложить ему интересные и развивающие социальные игры в свободное время. В рамках которых он также сможет добывать очки статуса (опыта), и при этом развлекаться, развиваться и продвигать общее дело. Это, например, система боевой самоподготовки населения в игровой форме. Игровой подход позволяет направлять человека по пути совершенствования, вынуждает его преодолевать, а не празднично деградировать. Причем по его доброй воле по правильно настроенной социальной логике!

Благодаря высвобождению большого количества рабочего времени мы можем направить его на решение многих насущных проблем, принципиально не решаемых в рамках системы капитализма и общества потребления. Например, заняться, наконец, экологией и восстановлением планеты. Очистить загрязнение, насадить лесов и заселить водоемы рыбой. Ресурсы, идущие ныне на бездумное сверхпотребление и деградацию мы можем направить на эволюцию и гармонию системы. Причем сделать это не вопреки воле населения и его противлению, а следуя этой воле и при полном содействии благодаря точной и выверенной настройке социальной логики (парадигмы).

Вот главная ошибка религий и коммунистов: они пытались противостоять природе человека, идти против его инстинктов и упорно грести против течения, делая ставку на силу весел. Но сколь ни сильны были бы гребцы, они устанут, а

бурный поток человеческих страстей безуданно относит назад и назад от цели. Нельзя отказаться от конкуренции и состязательности, базового принципа эволюции систем: даже если уровень роботизации позволит обеспечить человека чем угодно без труда, то конкуренция перейдет из имущественной в другие виды и формы. Я предлагаю перевести конкуренцию из жестких форм борьбы за место под Солнцем в мягкие игровые формы конкуренции, где соперник будет не врагом, которого нужно ненавидеть и уничтожить, а партнером по игре, который может быть другом даже будучи соперником. Я предлагаю не бороться с природой человека, но умело использовать её на благо, не грести, выбиваясь из сил, против течения, но использовать его для продвижения вперед. Да, бурное течение скрывает в себе и подводные камни, и опасные мели, но бдительный рулевой и опытный лоцман без труда обойдут их и достигнут минимальным усилием гораздо большего, чем титанические усилия целой команды гребцов. Достигнут большего за счет методологического и информационного превосходства.

Тем не менее, любая гармония, в том числе и социальная, опирается на некие базовые принципы, которые можно назвать ее элементами. Я считаю уместным выделять следующие элементы гармонии.

Честность. Этот элемент гармонии наиболее характерен для пути земли. Что может быть честнее труда крестьянина или рабочего за станком? Можно обмануть что угодно, но земля честно произведет лишь то, что посеял и взрастил. Честность может казаться примитивной в своей бесхитростности и прямоте, она без запинок укажет даже на самое нелюбезное, но нет ничего и никого надежнее честности, честность обязательно придет на помощь и никогда не откажет беде.

Верность – главное качество людей, выбравших путь огня. Верность может быть заносчивой, горделивой и вспыльчивой, но она никогда не предаст, и что бы не лежало на другой чаше весов, верность друзьям и своему делу всегда перевесит. Это квинтэссенция защитника, без которой он не имеет никакого смысла.

Радость. Глубинная суть пути воды – это радость. Радость, которую следующие путем воды люди несут остальным. Радость непостоянна, радость изменчива, радость легкомысленна и стремительна, но только она способна сглаживать противоречия, заживлять раны ссор и конфликтов, исцелять боль поражений и утрат, наделяя силами двигаться далее. Стихия воды наделяет остальных силами и энергией, даря им радость и успокоение.

Щедрость. Ученые, исследователи и искатели совершают великие открытия, но в этом не было бы смысла, если бы они не делились этими открытиями с остальными. Вот почему щедрость – это суть пути воздуха: каких бы горизонтов не достигли люди воздуха, они всегда возвращаются, чтобы разделить добытое знание.

Доброта. Путь эфира дает возможность понимания истинных причин и сути. Это фундаментальный источник власти, благодаря которому следующие путем эфира могут концентрировать в своих руках абсолютное влияние. Вот почему главным элементом гармонии пути эфира должна быть доброта. Доброта позволяет ограничивать даже безграничное влияние, чтобы оно было использовано к общему благу.

Дружба. Дружбу нельзя отнести жестко к какому-то из путей, но она содержит и объединяет в себе их все. Каждый из путей имеет свои достоинства и недостатки, каждый элемент гармонии имеет свои сильные и слабые стороны, и максимально эффективно они могут действовать только будучи соединены общими целями, мечтами и устремлениями. Дружба – это единство всего остального, и она является центром всего социального круга.

Подобный концепт социальной логики позволит решить громадное количество проблем общества, снять многие противоречия и накопленное социальное напряжение, решить проблему конца капитализма, перепроизводства и исчерпания ресурсов, значительно оптимизировать управление социальной динамикой и процессами за счет глубокого понимания социальной механики и природы человека и многое другое. Эту социальную логику я решил назвать Обществом (Большой)

Игры, ибо в ее основе лежит принцип управления социальными играми.

Социальная логика Общества Игры разработана специально для постиндустриального мира, для условий сверхпроизводительных технологий. Общество Игры может стать реальной и привлекательной альтернативой умирающему Обществу потребления. Тем более, что пассионарная часть людей многих цивилизаций разочаровалась в старых идеях и усиленно ищет новые. Наша цивилизация может дать им эти новые идеи Общества Игры, построенного на принципах социальной справедливости, понимания, мудрости и гармонии. Это даст нашей цивилизации громадные мировоззренческие преимущества перед другими цивилизациями и позволит нам обрести внутреннее единство, несмотря на любые политические или религиозные взгляды. Такое единство без необходимости слома текущих убеждений людей – это путь оптимальности и гармонии. Путь гармонии – это лучший из путей к выживанию и победе навсегда!

ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ОБЩЕСТВА ИГРЫ

Не надо толстить

Государственная идеология – дело прекрасное, во многом помогающее, и хорошо когда мы все понимаем, куда идем мы с Пятачком. Но... толстить не надо.

Не надо толстить. Не нужно применять толстые методы в тонких материях. Не нужно приказным тоном обязывать любить вождя. Тем более начинать что-то запрещать и с чем-то бороться. И не потому, что это не нужно, а потому что это не работает. Это толсто. А толстить не нужно, потому что через 5-10 лет такой «идеологической работы» от светлого лика вождя и его напутствий людей уже будет тошнить. Потому что это будет неинтересно. А если людей кормить чем-то неинтересным, их от этого станет тошнить. И не важно, насколько оно будет правильным и полезным, от него обязательно будет тошнить.

Работа с мировоззрением – дело тонкое, и работа эта ведется, прежде всего, в пространстве идей. Идеей нельзя заставить или обязать, это невозможно. Даже если людей под угрозой санкций или как условие карьеры обязать чтить идеологию, абсолютное большинство будет просто мимикрировать, чтобы избежать санкций или сделать карьеру. Они будут ходить с красными флагами, носить звездочки октябрят или кресты на пупе по три пуда, будут со смиренным видом каждое воскресенье ставить свечи в храмах, чтобы начальство видело. Будут. Но это никак не помешает воровать/убивать,

приватизировать обанкроченные ими предприятия, хоть еще год назад более пламенного борца с частной собственностью трудно было сыскать. И главной своею мечтою будут иметь «Порше» или что там будет престижно в этом сезоне. Это никак не помешает мимикрирующим использовать служебное положение в своих целях и глубоко презирать интересы общества и саму идею, хоть на публику будут пламенно выполнять все ритуалы.

Не надо толстить. Идеей нельзя обязать, идеей можно только завлечь, зажечь. А этого можно достичь только тогда, когда идея *интересна*. Единственный способ идеи влиять на реальные, а не демонстративные и декларативные убеждения людей – это сделать идею интересной. Привлекательной. Только так она может стать важной для людей, руководством к их действию.

Почему эта идея должна быть одна? Почему эти идеи должны подаваться всегда однобоко и стандартизовано? Это неинтересно. Интересность – вот ключ к успеху идеи. А интересными идеи могут быть только тогда, когда они вплетены в интересные сказки. Когда этой идеей одержим крутой персонаж крутого фильма. Или мультя. Или книги. Когда эта идея красиво, но ненавязчиво отражена в развлечениях, необязательных мероприятиях, компьютерных играх.

Не нужно все сказки делать однобокими. Не нужно во всех сказках указывать на единственно верные учения вождя или божества. И вообще их там лучше не упоминать. Пусть это будут средневековые рыцари, командоры межзвездных эскадронов, веселые разноцветные зверята и суровые безжалостные инквизиторы Империиума, но все они свое поведение, свои идеалы и свою нравственность черпают из единого ключа, в единых заветах. *И не надо называть этот ключ!* Не надо цитировать вождя или пророка, ибо это будет толсто! И людей от этого будет тошнить. В очень скором времени. Это не воспримется и не лечится.

Не надо толстить. Нужно сформировать единую государственную идеологию. Нужно. Написать четко и на бумажке что именно должны хотеть люди и как они должны это хотеть, что для них будет хорошо и что плохо, что важно, а что пустяк. Но

не нужно это где-то в каких-то конституциях прописывать! Вообще эта бумажка должна быть ДСП, только соответствующие мировоззренческие специалисты с ней работают, народу же это видеть вообще не нужно. Народ будет видеть только результат воплощения этой программы, этих нравственных устоев в сказках – фильмах, книгах, играх, музыке. И перенимать эти идеи будет оттуда же, а не на скучных проповедях или партсобраниях, которые всех выбесят за минимальное время.

Заставить следовать идее нельзя. Только показать. Показать так, чтобы люди сами захотели следовать таким идеям. Зажечь.

Я вижу, какие идеи сейчас транслируются. Те, кто это делает, прекрасно понимают, что толстить не нужно. И у них получается. У них есть та самая бумажечка ДСП, хотя ее примерное содержание можно безо всякого труда понять, просто посмотрев телевизор. И это не те идеи, которые нам нужны.

Мы тоже можем работать на уровне. Нам нужны соответствующие кадры, желательно новые и без родственничков в кабинетах, чтобы только способности, рвение и трудолюбие влияли на отбор. И тогда мы сможем даже лучше, сможем бить на этом поле и побеждать, потому что наши идеи намного органичнее и лучше воспринимаются. Верны и потому всеильны. Только вот толстить не нужно.

Сказки пятого поколения

Самым первым и самым главным инструментом для формирования мировоззрения человека с детских лет и до старости являются, кто бы мог подумать, сказки. Да, образование, наука, реклама, пропаганда, идеология и все такое – дело важное, но самые глубинные и базовые, задающие тон всему остальному мышлению пласты личности формируют именно сказки. Они являются основными мировоззренческо-регуляторными инструментами (МРИ).

Частично сакральное восприятие реальности является органичным для человека, такова его психология. Самым

главным для формирования системы ценностей и методологии мышления человека являются не слова, заветы и наставления, а ролевые модели, сфокусированные в персонажах мифов, легенд, историй которые на слуху. Позднее сказки, мифы и былины эволюционировали в религиозные системы, затем в книгопечатные издания, потом в классическую прозу и поэзию, а еще позже – в знакомую и обсуждаемую сейчас фильмографию, анимацию, музыку, изобразительное искусство. Обобщим эволюцию сказок как мировоззренческих инструментов и разделим их на поколения по состоянию на начало XX века:

- Первое поколение. Сказы, мифы, былины, песни.
- Второе поколение. Культы и религиозные системы, хоровая музыка.
- Третье поколение. Литература, живопись, драматургия, оркестровая музыка.
- Четвертое поколение. Фильмы, анимация, радио.

Каждое следующее поколение сказок на порядки превышает эффективность предыдущего, предназначено для более сложных и крупных социальных систем, и использует более прогрессивные и совершенные носители информации, требует более сложных организационных форм и квалификации специалистов для донесения и восприятия главного при формировании мировоззрения – социальной логики и ролевых моделей. Предопределена же эволюция сказок была, прежде всего, эволюцией информационных инструментов. Например, появление второго поколения сказок было обусловлено изобретением письменности, третьего – книгопечатанием, четвертого – кинематографом, звукозаписью, радио и телевидением. Ленин, как бы кто к нему не относился, но дураком его точно не назвать, отлично понимал первостепенность этих инструментов воспитания и формирования мировоззрения людей, и прямо называл кино важнейшим из искусств. Оно действительно было самой мощной и передовой формой сказок. На то время.

Любая религия – это также отвертка для сборки и отладки мировоззрения. Она может быть полезной в определенной ситуации, а в другой ситуации и не очень полезной, иметь

второстепенную и третьестепенную важность. Вопрос ресурсного обеспечения того или иного инструмента следует решать сообразно его эффективности и полезности. До недавнего по историческим меркам момента со своей задачей религиозные системы худо-бедно, а кое-где при нормальном руководстве еще и неплохо справлялись, оставили гигантский след в мировой культуре и являются неотделимой частью нашей истории, наших традиций и нашей цивилизации, как и все остальное, что сформировало и выковало нас.

Но эти инструменты устарели уже около двух сотен лет назад, и на данном историческом этапе способны выполнять функции воспитания и социального регулятора не оптимально. И не то чтобы совсем никак, но далеко не так как нужно. Просто значительно возросла скорость и мощность информационных потоков, а они разрабатывались в совсем других ситуациях, на такие условия религиозные системы просто не рассчитывались.

На данном этапе все еще очень важна роль мировоззренческих инструментов четвертого и в меньшей степени третьего поколений, об этом говорено-переговорено премного и без меня. Роль же сказок второго поколения на современном этапе мне кажется чрезмерно переоцененной, ставка государства на эти инструменты формирования мировоззрения – стратегическая ошибка. Я же хотел обратить внимание на новое и чрезвычайно перспективное поколение мировоззренческих инструментов.

Хоть оно и зародилось по сути полвека назад, но реальную и перспективную роль в наборе мировоззренческих инструментов стало играть лишь с появлением и распространением новых информационных инструментов – ЭВМ и интернета, – и очередным скачком мощности и скорости информационных потоков. Я сейчас хочу поговорить о сказках пятого поколения – об игровых вселенных и фандомах (фэндоммах).

Фэндбм, фандбм, фендбм (англ. fandom, букв. фанатство) – неформальное (как правило) субкультурное сообщество, участники которого объединены единым интересом, связанным с произведениями искусства – пристрастием к определённому фильму, книге, сериалу и т.д.

Реже этим же словом определяют всю совокупность фанатского вторичного творчества, относящегося к определённом произведению или описанному в одном или нескольких произведениях альтернативному миру. Самыми простыми примерами фандомов можно назвать наверняка известные старшему поколению клубы любителей фантастики.

Отличительной чертой сказок пятого поколения является их интерактивность, т.е. способность человека активно влиять на сказку и ее сюжет, создавать альтернативные ее версии, пересматривать и модифицировать персонажей и их ролевые модели. Если более ранние поколения сказок и их ролевых моделей разрабатывались небольшим количеством людей, то в рамках пятого поколения сказок эта монополия уже пошатнулась даже несмотря на все еще значительное влияние авторов на исходную версию.

Сказки пятого поколения имеют значительные преимущества:

– способны увлекать в творческий процесс огромные массы людей, а ведь творчество ради удовольствия – это самая ценная духовная деятельность. Причем человек занимается этим совершенно добровольно. Никакими мерами и никакой пропагандой ранее не удавалось добиться таких замечательных результатов. Учитывая неизбежные в скором времени серьезные ограничения материального потребления и сокращение рабочего времени, это качество будет просто панацеей от социальных катаклизмов. Позволит переориентировать достаточное количество людей с материального на информационное производство и потребление.

– позволяют децентрализованно и практически бесплатно генерировать гигантское количество культурно значимых объектов – литературы, музыки, видео, изображений. Правило 95⁶ при этом предсказуемо работоспособно. Тем не менее, сто-

⁶ Правило 95 — распространенный и известный в интернете мем, гласящий что 95% какого угодно множества является низкокачественным по сравнению с остальными 5%. Например, высказывание что 2% населения думает, 3% думают что они думают, а 95% лучше умрут, чем будут думать. — *Прим. ред.*

ит признать работоспособность сего правила и в отношении даже деятельности профессиональных современных авторов;

- позволяют создавать значительное количество горизонтальных связей и социальных скреп;

- дают возможность, благодаря включению в игру и концентрации большого количества разношерстного контента в одном русле, *очень* сильно влиять на мировоззрение даже уже сформировавшихся личностей;

- позволяют использовать не только собственные продукты, но и любые другие существующие, но в этом случае требуется очень высокая квалификация специалистов и понимание ими самых современных культурных наработок, отчего специалисты «старой школы» непригодны в принципе;

- в сравнении с предыдущими поколениями сказок при грамотном управлении позволяют очень тонко, незаметно и при очень малых ресурсных затратах проводить отладку и конфигурирование мировоззрения;

- очень важно то, что сказки пятого поколения позволяют отлаживать мировоззрение не только общества в целом, а модульно, выборочно для определенных блоков социума. Удобно просто невероятно как.

Недостатки при использовании в качестве мировоззренческого инструмента сказок пятого поколения можно назвать следующие:

- требует соответствующей квалификации от специалистов. Имя, влияние, связи в модных тусовках и знакомые в высоких кабинетах очень мало помогают в этом деле, ибо если не взлетает, то количество рекламы, эфирного времени и тиражей никак не исправят ситуацию. Если стоит выбор сделать посредственно, или не делать вовсе, то лучше не делать. С сожалением следует признать практическое отсутствие у нас таких специалистов, и даже осознания проблемы в ближайшее время не предвидится. Современная российская элита даже близко не подошла к пониманию этого вопроса. Предпочитая вместо серьезной работы и непосредственного выполнения своих обязанностей имитировать деятельность и винить в закономерных провалах Голливуд, атеистов, Госдеп и интернет;

– как уже говорилось, монополия авторов на ролевые модели в сказках пятого поколения благодаря интерактивности частично утрачена, поэтому почивать на лаврах после разработки не удастся, потребуются периодические вмешательства. Это не только недостаток, но и преимущество, потому что позволяет делать очень точные замеры текущих тенденций и предпочтений.

Вот на это очень перспективное направление мировоззренческой работы в рамках сказок пятого поколения я и хотел указать. Замеры самых мощных на данный момент фандомов и игровых вселенных целесообразно делать на имиджбордах и фанфикшнах. Кстати, эти же замеры позволят довольно легко и вовремя вычислять и использовать в своих интересах социальные феномены. Но сие совсем уж высший пилотаж мировоззренческой работы, и наша управленческая элита в своем современном состоянии вряд ли способна осилить подобное. Раз она додумалась делать ставку на сказки второго поколения, а третье и четвертое поколение выполнять так, что даже правило 95 нервно курит в сторонке. Но я уверен, что это дело поправимое, и наша система управления вполне пригодна для починки и модификации. Использование самых передовых технологий и инструментов – залог успешной работы в любом деле, в том числе и мировоззренческом ремесле.

Быдло головного мозга

На этой неделе я занялся исследованием быдла в среде человеческой, и мне пришлось столкнуться как с печальной статистикой и динамикой, так и с довольно обнадеживающими фактами и методиками.

Так уж получилось, что нехорошее слово «быдло» прочно укрепилось в нашем лексиконе. Произошло оно от идентичного польского слова, которое буквально означало «тягловый/рабочий скот», и которым польская шляхта величала своих крепостных. И польских, и русинских. Но суть не в этом, ибо современное значение слова «быдло» с тех пор значи-

тельно видоизменилось. Сейчас слово «быдло» любят применять к людям с относительно низким социальным статусом, чаще более низкого чем употребивший сословия. Тем не менее, это употребление неверно, и раз за разом мы можем убеждаться, что социальное положение или материальный достаток к термину «быдло» не имеют отношения.

Понятие быдла характеризует, прежде всего, такое состояние разума и культуры конкретного индивида, когда он не способен генерировать или хотя бы осознавать цели более масштабные и сложные, нежели удовлетворение инстинктивных потребностей. Быдло головного мозга не означает тупизну пациента. Ведь состояние быдла могут иметь очень неглупые люди, профессионалы своего дела и даже самые настоящие интеллектуалы. Но этот высокий интеллект будет обслуживать те же потребности, что и у быдла подзаборного, разве что более эффективно или вычурно. Быдло характеризует не интеллект, не знания, не статус и не уровень материального достатка. Быдло характеризует неспособность разума ставить пред собою цели небиологического характера и масштаба макросистем. Быдло – это не характеристика человека. Быдло – это состояние разума, его дефект, его заболевание, которое характеризует примитивность не знаний, а *мотивации* человека. Быдло головного мозга, на котором и зиждется губительная парадигма общества потребления, ведущая всех нас к гибели.

У большинства населения, кроме совсем уж клинических случаев, быдло головного мозга носит приобретенный характер. В отличии от невежества быдло не является следствием отсутствия чего-то, например, знаний, а является следствием определенной конфигурации разума. Прежде всего, в подсознательной его сфере, ответственной за желания и мотивации. Желания, которые ограничены инстинктивными целями биологической единицы. Но что же тогда суть небиологические и системные цели и мотивации? Это любые действия, необязательные с точки зрения инстинктов конкретной биологической единицы и всех вытекающих из них задач, но мотивированные интересом, желанием творчества ради удовольствия, желанием системных достижений и побед.

Именно игра и игровые цели систем являются чем-то обязательным, надбиологическим, и оттого недоступным разуму, пораженному быдлом. Дворовой футбол, корпоративная экспансия, научный поиск, царство Бога или построение Империи Человека – все это суть надбиологические игры, где каждый одновременно фигура и игрок. Чем более масштабная и величественная игра становится интересной человеку, тем меньшему быдлу подвержен его разум. Неважно какие у человека возможности, на показатель быдла влияют его желания и устремления. Его готовность играть и пробовать мир на прочность за пределами стандартных биологических мотиваций – безопасности, еды, размножения и доминантности. И тут мы приходим к пониманию того, что быдло является прямым антиподом пассионарности – чем больше пассионарности в человеке, тем меньше быдла и наоборот. Как ползунок на микшере. И этот ползунок управляем.

Управлять этим ползунком можно по-разному, но всегда нужно помнить, что он относится к категории желаний, то есть к подсознательной части разума человека. Только малая часть людей способна сознательно на него влиять. Большинство людей на это неспособно, и потому лечить быдло головного мозга посредством увещаний, просвещения или обучения тщетно: сознание человека за редким исключением этот ползунок не сдвинет. Но как же тогда повлиять? Как повлиять на подсознательные желания людей в массовом порядке? Гипноз? Психокоррекция? Аутосеансы? Это слишком трудозатратно, и вообще в разум человека такими методами без острой необходимости лучше не соваться, они слишком грубы и способны нанести больше вреда, чем пользы. Гораздо проще, надежнее и безопаснее обратиться к проверенным временем инструментам – сказкам, из которых для работы с подсознанием лучше всего подходит музыка.

Именно музыка является самым действенным инструментом для регулирования состояния разума между быдлом и пассионарностью. И нет лучшей музыки для производства быдла, чем современная эстрадная попса и эковский блатняк, который агенты Хаоса от эстрады злонамеренно именуют шансоном. Шансон – это Эдит Пиаф и Мирей Матье. «Лесопо-

вал» и Круг – это примитивный зэковский блатняк на три, в лучшем случае, четыре аккорда.

Но даже не жанр или исполнитель определяет, в какую сторону будет двигаться ползунок – в сторону быдла или в сторону пассионария. Главными факторами являются сложность, насыщенность мотива, его позыв, полифония, гармоничность. До недавнего времени лучшей по этим показателям была классическая симфоническая музыка и григорианские хоралы. Но время не стоит на месте, и человечество открыло новый музыкальный инструментарий, значительно превосходящий по силе и возможностям все предыдущие. Пригодной музыки для лечения быдла и формирования пассионарных творцов человечество уже успело написать немало, и лучшими, на мой взгляд, на сегодня являются образцы от TFSH, Audiomachine, Epic Score и подобные им.

Если человечество желает излечиться от быдла, то ему всене непременно следует озаботиться транслированием подобной музыки максимально широко, быдломузыку же следует незаметно и мягко, без толстых запретов, но неумолимо убирать из обихода, ведь процесс смещения ползунка быдло/пассионарий возможен в обе стороны.

Но не только система управления, под чьим контролем собственно и находятся почти все инструменты транслирования музыки, может активно влиять на процесс формирования пассионарных героев, готовых увлеченно вступать в игры цивилизаций и менять мир. Это в силах и рядовых граждан. К примеру, у нас есть куча радиостанций, принимающих поздравления и ставящих музыкачку на заказ. Практически каждый человек за сущие копейки способен инициировать на популярном радио один маленький трек, бросить одну маленькую песчинку на весы, балансирующие между быдлом и героем. Одну маленькую песчинку на чашу героя. И еще одну. И еще несколько от других людей. Кто знает, может именно эта самая песчинка станет решающей. Позволит герою проснуться в душе очередного человечка, позволит исцелить от быдла очередного игрока нашей команды, возможно, решающего в величественной игре цивилизаций.

Выживание и победа навсегда предполагает эволюцию, оптимальность, приспособляемость, усложнение, улучшение, гармонизацию, увеличение познающего и сознающего потенциала. Путь гармонии – это путь героев. Но многие из них забыли, что такое жить по-настоящему. Нужная музыка поможет им пробудиться. Нужная музыка призовет их сыграть в великую игру. Позовет их к тому, что всегда привлекало и манило человека – к победе. И пока человек хочет новый айфон и «лексус» больше чем рунный меч, силу дракона, звездную империю и сражения с демонами ада, об истинном преображении не может быть и речи. Музыка поможет нам преобразиться и идти путем гармонии.

Имперский стиль

Управление методологией мышления – это не такая уж и сложная вещь, если в этом разбираться. Словами можно передать много знаний, но редко ими удастся передать методику мышления – устремления, желания, приоритеты, критерии хорошего и плохого. Методология мышления прививается в основном через образы. И если нам нужен человек с Имперской методологией мышления, то нам следует генерировать образы соответствующей темы и стиля. Модного имперского стиля.

Имперский стиль (или просто ампир от фр. style Empire) зародился во Франции во времена правления Наполеона Бонапарта, является завершающим этапом классицизма, и был популярен по всей Европе в первой половине XIX века. В России того времени ампир нашел свое отражение в архитектуре Москвы и Петербурга, причем петербургский ампир был гораздо более своеволен и адаптирован под классические русские мотивы. Отличительными чертами ампира можно назвать торжественность, монументальность, сложность, насыщенность деталями, нарядность и величие.

Свое продолжение ампир получил в СССР в 1930-1950-х годах. Нетрудно заметить, что этот период характеризует собой эпоху Сталина, и оттого стиль этот в разговорной речи ча-

сто именуют сталинским ампиром, а в тематической литературе он называется советским монументальным классицизмом. Характерным образцом сталинского ампира можно назвать знаменитые сталинские высотки, например, здание МИДа. Сталинский ампир отличался от классического своей эклектикой, т.е. смешением в едином стиле разнообразных мотивов из культур множества народов.

Сейчас же методику мышления массово задают совсем иные образы. Несмотря на множество современных модных стилей, объединяет их одно – упрощение. Простота, и даже примитивность. Примитивность конструкций, форм, малое количество деталей. Но наиболее опасным является то, что популярностью пользуются отнюдь не наши образы и стили. Пределом мечтаний в массовом сознании обывателей выступает евроремонт, евростандарт и евростиль. И эти образы задают соответственную методику мышления и приоритеты. Много ли людей хотят сделать у себя дома ремонт в имперском стиле? Большинство из них ответит: «Это еще что такое?». С такими раскладами мировоззренческие противостояния не выигрывают!

Во имя построения священного Имперiums Человека, я утверждаю необходимость разработки и внедрения нового имперского стиля. Имперского стиля во всем – в архитектуре, в интерьере, в мебели и даже в одежде. Имперский стиль должен стать модным, привлекательным, престижным. Имперские вещи должны стать престижными для рядового человека, и чтобы его душила жаба, если у него нет модных имперских приколов.

Разработку и внедрение стиля необходимо проводить тонкими и малозаметными методами. Очень желательно, чтобы влияние центральной власти на этот процесс было бы практически незаметным. Кадровая работа через негосударственные культурные фонды – наше все. Кто из исполнителей не умеет работать тонко и начинает толстить – бить по голове арматурой без вопросов и разбирательств. Нам нужны только те, кто может тащить игру. А раков и оленей – в биореактор. В смысле на более простую работу, на пенсию или на чердак.

Строгие бизнес-пиджаки и галстуки? Это позапрошлый век. Приличные люди уже давно не ходят в этих безвкусных однообразных лапсердаках с собачьим поводком на шее. Приличные люди уже давно носят модный имперский шмот.

Ввести имперский стиль в официальный дресс-код? Легко! Главное – не толстить, т.е. не навязывать, не заставлять и не уговаривать. Тонкая работа по внедрению имперского стиля выполнена тогда, когда население тебя само об этом просит и даже требует. Сначала за имперские шмотки в официальных заведениях можно даже слегка наказывать, но только рядовых сотрудников, а начальникам позволять (не заставлять, а позволять!) их носить. И только когда рядовых сотрудников начнет душить жаба, и они примутся писать коллективные обращения и такое прочее – вот тогда нехотя, скрепя сердце и разрешить. Но только в той организации, где сотрудники пробили себе такое право. Или только тем сотрудникам, которым начальство разрешит. Носить имперскую одежду должно быть привилегией, которую нужно добиваться. И стоять она должна дороже. Люди безответственно относятся к ценностям, которые достались им без труда, но трепетно и с уважением к тому, что требует от них подсуесться. Эту особенность человеческого мышления для глобального управления нужно знать всенепременно.

Нужно ли говорить о необходимости имперского стиля в архитектуре? Рассказывать населению не нужно, нужно показывать. Причем показывать так, чтобы население давила жаба и оно хотело сделать себе такое же или похожее. Большинство людей и сами не знают, чего хотят, пока им это не покажешь.

В имперской архитектуре можно продолжать традицию сталинского ампира, но уже с учетом новых строительных технологий. Более того, нужно продолжать эклектику культур народов русской цивилизации, а также не забывать и о футуристичности. Я полагаю крайне полезным включение в эклектику неоимперского стиля элементов научной фантастики и ему подобных. Так же как сталинский ампир пел незримый гимн знаниям, науке и технологиям, так и новый имперский стиль своими образами должен звать людей вперед и ввысь. Имперский стиль можно внедрять не только в интерьеры, но

даже и в дизайн автомобилей. Суперкар в имперском стиле? Хотеть!

Имперские образы, воплощенные в желаемых людьми вещах, будут незаметно, но действенно перенастраивать методику их мышления на нужный лад. Перестраивать их желания и устремления. Имперские образы будут звать людей к достижениям, знаниям и величию, к единству ради эволюции, дружбы и победы. Внедрение имперского стиля будет подвигать отдельных людей и цивилизацию в целом по лучшему из путей – к выживанию и победе навсегда.

Разные контуры культуры

Данный раздел также относится к формированию Искусственной Элиты, но для единства стиля материала, изложим его здесь.

Практически каждому в нашей цивилизации уже известна самая распространенная манипулятивная максима – разделяй и властвуй. Но знание об этой стратегии никак не оберегает большинство от очередных манипуляций, и оно радостно включается в самоподдерживающий социальный конфликт в право-левой игре. Чужой игре, новый раунд которой мы наблюдали недавно вокруг истории с «Тангейзером».

Классическая право-левая игра, в которой заводилы и с той, и с другой стороны, осознанно или нет, играют на общий результат наших противников. Помните историю с «Пусси-Риот» несколькими годами ранее? Сегодняшняя провокация вокруг «Тангейзера» работает по тому же принципу. Ведь что случилось? Общество наше до истории с «Пусси-Риот» совершенно спокойно, терпимо и даже индифферентно относилось к проявлению религиозности или атеизма. Линии раскола не было, этот вопрос никому не был интересен. А после?

После случилась классика: совершается пустяковая, но эмоционально окрашенная провокация. Но даже и ее бы мало кто заметил, если бы не активнейшие действия главных игроков право-левой игры – либеральной общественности и руководства РПЦ. Ведь могло же руководство РПЦ просто пожать

плечами, покрутить у виска пальцем, вызвать милицию и сказать прихожанам: «Ну что с них, убогих, взять?» Могло, но пошло на все, чтобы этот конфликт раздуть и перевести в принципиальную плоскость. Но неужели этот вопрос столь принципиален? На Донбассе священников убивают, взрывают и жгут церкви, разве это менее значимый повод поднимать всех на уши, бить в набат и посыпать голову пеплом? Но нет, тут мы скорбим и смиряемся, подумаешь, людей поубивали за веру, то ли дело танцы в шапках.

В результате разыгранной между либеральной ответственностью и РПЦ право-левой игры общество оказалось довольно сильно поляризовано, ведь речь, по сути, шла даже не о конфликте РПЦ и либералов, ценностей и свобод, нет. Постановка вопроса была «кто тут главный – верующие или атеисты»? И неважно кто над кем, главное то, что встал вопрос о пересмотре устоявшейся иерархии в обществе, что и вызывает столь принципиальный конфликт. За пару лет иерархия перетряслась и устаканилась, взаимоотношения кто с кем хотел уже выяснил и успел забыть об этом, и линия раскола верующих-атеистов успела зарости.

С «Тангейзером» происходит та же история, провоцируется та же линия раскола. Та же провокация, та же истовая рефлексия РПЦ, то же выплескивание конфликта в медийную плоскость и уличную активность. Учитывая богатый опыт наших противников в провокации таких конфликтов и их контроль за медиасферой, вероятность нового социального раскола нашего общества довольно велика. Уж кто-кто, а они хорошо умеют разделять и властвовать.

Но что же можно поделать? Как выиграть в чужой право-левой игре? Главное правило тут – ни в коем случае не выбирать между предложенными правым или левым вариантом, ибо любой такой выбор будет выбором на пользу нашим противникам. Единственный способ выиграть в навязанной право-левой игре – это выбрать иной вариант, причем так, чтобы добраться до сути конфликта и устранить его. Если предлагаемых вариантов два, то для победы нужен третий. Если вариантов в игре три, то для победы нужен четвертый, и так далее.

И этим вариантом обязательно нужно разрушить саму суть конфликта.

Действительно, у нас свобода слова и самовыражения, и какое дело авторам, что у кого-то пригорает от их произведений? Не нравится – не смотрите, не заставляют же. С другой стороны люди не хотят, чтобы авторы публично высмеивали и глумились над тем, что для них дорого и важно. Кого выбрать? Выбор в пользу любой стороны одновременно будет означать, что другую сторону нужно подавить. Если выбрать свободу самовыражения, то верующие или другие люди с твердыми взглядами будут вынуждены утереться. Идя на очередную благовидную постановку или фильм (за который они заплатили деньги!) будут вынуждены смотреть публичное непотребство, а наши ценности в общественном сознании будут размываться. А если выбрать защиту ценностей и чувств потребителей культуры, то авторы будут поставлены в условия, когда их творчество ограничено и им не дают раскрыться. Причем даже очень интересные и свежие идеи будут душиться цензурой без особого разбора («как бы чего не вышло»), что совсем не благоприятно скажется на развитии нашей цивилизации в самой недалекой перспективе. И потому нужен третий вариант, который бы устранял причину конфликта, и сводится этот вариант к выработке специальной социальной технологии, позволяющей разрешить конфликт, накормить овец и оставить целыми волков.

На самом деле такие проблемы уже давно решены в рамках существования многих субкультурных сообществ, и соответствующие культурные механизмы уже давно применяются. Для этого контент просто делится на разные контуры, в пределах которых циркулируют объекты культуры. Контуров может быть два, но обычно для удобства делают три контура:

- светлый контур культуры (публичный);
- серый контур культуры (эксперименты);
- темный контур культуры (закрытый).

В рамках светлого контура культуры находятся произведения, предназначенные для широкого показа. В них нет оскорбительного контента и глумления над святынями, в них нет размытия границ между добром и злом, и они следуют в

русле государственной идеологии. Даже если ее официально нет, неформальные запреты и рекомендации еще никто не отменял. Государство имеет право финансировать и бесплатно предоставлять свои информационные площадки только для светлого контура культуры, его же оно имеет право цензурировать. Все жалобы от граждан могут приниматься только на контент, который входит в светлый контур. За серый и темный контент государство никакой ответственности перед гражданами не несет и никаких претензий не принимает, граждане изучают его на собственный страх и риск.

В рамках серого контура культуры находятся произведения экспериментального характера. Тут авторы могут как угодно пересматривать идеи, как угодно трактовать ценности общества или их отсутствие, как угодно пересматривать и использовать религиозные мотивы и персонажей. Государство не цензурирует эту область, но и не имеет права финансировать. Любые жалобы граждан на этот контент не принимаются. Допуск к массовому показу этого контента допускается только по согласованию с государством, все остальные показы авторы делают за свои или спонсорские средства и только на разрешенных для этого информационных площадках, довольно ограниченных в аудитории. Свобода самовыражения при этом никак не ограничивается, твори что и как угодно, и никаких претензий. Потребители контента могут ходить сюда за чем-то свеженьким и оригинальным, но они должны знать, что увиденное их может сильно оскорбить. Никто за них заступаться не собирается, и придется им жить со своим страданием.

В рамках темного контура размещается откровенный треш, угар и содомия. Конечно, можно было бы объединить серый и темный контур в один, но серый все-таки предназначен нести и светлое, доброе, вечное, но в нестандартной или вызывающей интерпретации, а вот темный контур уже гарантированно наполнен кровью, кишками, расчлененкой, БДСМ, всеми радостями ЛГБТ, самых темных извращений. Мы ведь помним о свободе самовыражения? Ну вот не может очередной автор прожить, чтобы не производить публичного непотребства в целях высокого искусства. Нужно и им дать такую

возможность, свою нишу. На площадки, где демонстрируется темный контент, запрещен проход несовершеннолетним, а любой массовый показ категорически карается (в том числе, новости и реклама). Пользователи контента должны знать, что именно ожидает их в рамках этого контура. Пользователь изучает этот контент на собственный страх и риск.

Все авторы и информационные площадки обязаны маркировать свой контент светлым, серым или темным. За несоответствие содержания заявленному (серое в светлом или темное в сером) авторы и информационные площадки несут серьезную ответственность вплоть до крупных штрафов и лишения свободы. Информационные площадки (издательства, киностудии, телеканалы) несут основной груз ответственности за несоответствие заявленного маркера содержанию. За претензии к светлому контенту, ответственность несет автор.

Также эту защитную социальную технологию можно внедрить в обход конституционного запрета цензуры: в целом это вполне укладывается в либеральное и рыночное понятие защиты прав потребителей. Потребители ведь имеют право знать, какую именно продукцию они покупают? Покупатель всегда прав, а значит, мы должны обеспечить ему возможность сознательного выбора интересующего его контента, чтобы когда он заплатил за Вагнера, то и смотрел бы он Вагнера, а не Бог знает что. А если он хочет смотреть такое, это его выбор, но потребитель должен иметь возможность этот выбор сознательно сделать.

Такое решение значительно оптимизирует нашу культуру и изымает из разыгрываемой право-левой игры саму суть конфликта. Авторы могут самовыражаться, как хотят. Верующие, как и любые другие ревнителы устоев, могут быть уверены, что в светлом контенте их ничего не оскорбит и не покорбит. А серого и темного контента у них есть возможность просто избегать, и на широкие слои населения этот контент не воздействует. И овцы сыты, и волки целы.

Выживание и победа навсегда предполагают эволюцию, улучшение, усложнение систем и явлений. Путь гармонии позволяет ликвидировать конфликт и удовлетворить все его стороны. Путь гармонии позволяет оградить ценности общества,

и одновременно с этим позволяет искусству эксперименты для развития. Ведь настоящее искусство обязано искать что-то новое и неожиданное, идя порой и темными путями.

Агрессивный герой – здоровый герой

Недавно я обнаружил серьезный дефект в понимании и стереотипах мировоззренческого ремесла у многих представителей нашей цивилизации. К сожалению, многие люди полагают, что здоровая ролевая модель героя не должна содержать в себе активного, бросающего вызов судьбе, агрессивного начала, и считают, что следует делать ставку на неагрессивных, пассивных, только защищающихся персонажей. Эту ошибку, полагаю, нужно обсудить отдельно.

Думаю, это одна из главных ошибок советской идеологической работы позднего СССР: в ней практически отсутствовали сильные положительные персонажи. Вспомним любимые фильмы, кто там герои? Шурик? Женя Лукашин? Новосельцев? Неужели это действительно те персонажи, с которых молодые люди захотят брать пример, на которых они захотят равняться и перенимать их ролевые модели? Да никогда. Вспомнить хотя бы «Ну погоди!»: симпатии абсолютного большинства зрителей были именно на стороне Волка – активного, агрессивного, добивающегося своей цели, хотя по идее это негативный персонаж, который должен демонстрировать, как делать не надо.

Эта ошибка идет из неправильного понимания механизмов подражания, которые присущи человеку, и которое исходит из того, что люди (и прежде всего дети и подростки) должны подражать ролевым моделям положительных персонажей. Но подражательный механизм работает совсем не так, и акцентирует внимание не на положительных, а на сильных и доминантных персонажах, проявляющих высокоранговое поведение. Инстинкты человека выстроены таким образом, чтобы молодое поколение копировало наиболее успешные стратегии, и избегало повторения провальных стратегий поведения. Для мерила этой успешности инстинкты пользуются

единственно доступной их пониманию меркой – социальным статусом.

Особь, которые добились максимальной социальной и репродуктивной успешности, выступают для молодого поколения образцами для подражания. А поведение тех, кто обладает низким рангом и статусом, старательно игнорируется и ни в коем случае не копируется. Например, хорошо питается, добывает много мяса, может позволить себе много самок, пользуется уважением – значит хороший охотник, все делает правильно, перенимай его умения, учись у него! А этот зачуханный, голодный, дают ему разве что пинка – значит, он что-то делает не так, не делай как он! Инстинкты человека просто не могут ориентироваться на иные показатели успешности стратегий поведения кроме успешности репродуктивной и социальной, ибо они им банально неизвестны, и большинство исторического времени наш вид жил в условиях, в которых этой мерки вполне хватало.

Вот почему симпатии зрителя именно на стороне Волка: он демонстрирует высокоранговое поведение – активность, инициативность, целеустремленность, у него хриплый голос и агрессивный, молодецкватый вид. Высокранговое поведение, значит успешное с точки зрения инстинктов поведение. И вот уже детки инстинктивно подражают хулиганским замашкам Волка, хотя, по идее, должны были бы копировать ролевою модель прилежного и воспитанного Зайца. Но они этого делать не станут, потому что Заяц пассивен, только убегает, и мы весь мультфильм жалеем бедного Волка из-за того как ему достается и радуемся когда ему таки удается прижать к стенке низкорангового Зайку. Потому мы обязаны выделять высокоранговым поведением тех героев, чью ролевою модель должны копировать дети и подростки.

По этой же причине мы должны визуально выделять таких героев, наделяя их заметными вторичными половыми признаками. Для мужских персонажей это высокий рост, грубый голос, брутальное лицо, широкие плечи и сильные руки, для женских – высокий голос, соответствующая фигура, объем бедер и длинные, красивые волосы. Их одежда обязательно должна это выделять, и необязательно она должна быть раз-

вратной, но фигуру, изгибы и все остальное, что отвечает за идентификацию и репродуктивную оценку эта одежда должна подчеркивать. Персонаж, предназначенный для передачи ролевой модели, всем своим видом должен говорить: «Я социально и репродуктивно успешен! Делай как я и тогда ты тоже будешь успешен!». Нам это может нравиться, может не нравиться, но таковы инстинктивные механизмы подражания у человека, мы их можем лишь понимать и учитывать в своей работе.

И только в нагрузку к таким персонажам мы уже можем давать нужные нам ролевые модели, включающие в себя и доброту, и заботу, и усердие, и справедливость, и готовность защищать и жертвовать собой. Но прежде всего герои должны ассоциироваться с социальной и репродуктивной успешностью, иначе ролевая модель персонажа просто не будет копироваться, сколь бы она ни была хорошей. Инстинктивный интерес – это как топливо для машины, если у вас не будет топлива, то машина не поедет сколь бы мощной и навороченной она ни была. Полугнилой «Запорожец» с полным баком горючего без труда обгонит самый навороченный «Мерседес» если у него пустой бак.

Также важной характеристикой героя является его агрессивность, инициативность, активное начало. Печалит, но некоторые связывают агрессивность с ущемленностью и страхом. Но они – это следствие чьей-то агрессивности, а не ее причина. С ущемленностью и страхом связана защитная реакция, а не инициация конфликта. И люди, и животные, и системы инициируют конфликт и проявляют агрессию не оттого, что боятся или их ущемляют, а от того, что хотят расти и им что-то мешает. Когда популяция желает увеличить свой ареал обитания, когда компания хочет расширить производство и захватывает новые рынки, когда ученый проявляет любопытство, открывает новые закономерности и опровергает существующие воззрения – все это проявления жажды роста, прогресса, экспансии, соответственно биологической, экономической или интеллектуально-познавательной.

Эта жажда роста характеризует здоровое состояние системы: здоровая популяция стремится к увеличению численности и расширению ареала, здоровая компания развивается и

наращивает доходы, здоровая наука все время ищет новое. И наоборот, уход в глобальную пассивную оборону, в принципе не предполагающую наступления, является признаком застоя, болезни, угасания. Больная популяция стагнирует и теряет угоды, больная компания лишь урезает расходы, больная наука эксплуатирует старое и впадает в догматизм. Поэтому агрессивность героя, это признак его жажды роста, это означает, что он готов к развитию, прогрессу, экспансии. Здоровая система, учение, проект, народ цивилизация довлеют к экспансии и расширению, и потому агрессивность неперемный атрибут здоровых ролевых моделей, которые мы обязаны использовать. Акцент на стратегическую оборону и удержание позиций – заведомо пораженческий настрой. Настоящая победная стратегия, это настрой на рост, экспансию и прогресс.

Понимание и использование механизмов человеческого мышления сделает нашу мировоззренческую работу куда как эффективнее, что позволит нашей цивилизации значительно лучше вершить дело Империи. Выживание и победа навсегда - путь гармонии, а это лучший из путей.

Социальная инженерия

Современные социологические науки не просто устарели или не поспевают за развитием общества. Современные науки об обществе – экономика, социология и политология, – изучают те предметы, которые существовали очень ограниченный исторический промежуток в некоторых человеческих обществах, и уже исчезают ныне. Это грустно, ибо эти науки неспособны описать социальные отношения людей универсально, при любых социально-экономических формациях, в любых цивилизациях. А дело гармонии универсально, и чтоб вершить его, Империя Человека требует новую универсальную социальную науку.

Если совсем уж вкратце, то предметы экономики, социологии и политологии – соответственно рынок, гражданское общество и политическая правовая (формальная) власть, – являются частным случаем общественной организации, не ис-

черпывают собой всех видов социальных отношений и уже не существуют в современности. Рыночная экономика приказала долго жить еще в первой половине XX века, на смену ей пришла экономика глобальных монополий. Гражданское общество – продукт жизнедеятельности среднего класса, и не работоспособно в тех социумах, где этот самый средний класс не развит. Учитывая динамику, с начала 80-х годов происходит неумолимое уничтожение среднего класса даже в западных социумах, и вместе с ним исчезает и феномен гражданского общества. А политическая (формальная) власть уже давным-давно превратилась в ширму для властей неформальных, которые и принимают определяющие решения, находясь далеко за скобками изучения политологии.

Итогом такого несоответствия предметов изучения наук реальному положению дел является принципиальная невозможность понимания происходящего на научном уровне. А значит, отсутствует и возможность эффективных прогнозов и управления. Во имя построения священного Империиума Человека, я утверждаю необходимость основания и разработки новой комплексной и универсальной науки – **социальной инженерии**. Науки, способной к изучению, описанию, объяснению и прогнозу в любых социальных конструкциях на базе человека. Независимо от технологического уровня, системы ценностей, социальной логики и государственной организации.

Строить новую науку всенепременно следует от ее базы – человеческого мышления, его природы и особенностей. Нынче западная психологическая наука позволяет вырабатывать многие социальные технологии, и ее плодами следует всенепременно воспользоваться, но нужно помнить, что западная психология, в конечном итоге, построена на эмпирическом подходе и не имеет фундаментальной теоретической базы. Зато такую базу содержит русский подход к изучению человеческого мышления и поведения, основанный на понимании биологических основ его – мозга. Блестящая плеяда ученых, изучающих морфологию, нейрофизиологию, антропологию и эволюционное развитие мозга от Бехтерева и Сеченова до Штырова и Савельева позволяют создать, наконец, в понима-

нии человеческого мышления надежный теоретический базис. В этом базисе любые человеческие мотивации в конечном итоге можно свести к пяти: самосохранение, еда, размножение, социальное одобрение и доминантность, любопытство и творчество. Любые человеческие желания в конечном итоге можно свести к комбинации этих пяти первичных мотиваторов. Использование универсальной базы мотиваций позволит описать любую социальную логику, культуру, цивилизационный код как систему математических уравнений мотиваций, предопределяющих то или иное социальное поведение подавляющего большинства людей.

Используя такой универсальный подход, мы сможем описывать, измерять и прогнозировать развитие любой экономической системы – хоть рыночной, хоть плановой, хоть натуральной феодальной, хоть основанной на золоте, хоть на долларе, хоть на речных ракушках. Ведь мерой стоимости при этом будут выступать не материальные товары и услуги, относительная ценность которых (полезность или необходимый труд) зависят от социальной логики или технического развития того или иного социума, а человеческая мотивация, которая является универсальным мериллом и ключом к пониманию социальных отношений, в том числе, и экономических.

Фундаментальное понимание природы и феномена власти в социальных системах позволит изучать и прогнозировать развитие любой формы власти. От единоличной до классовой, от декларативной до неформальной, до власти капитала и закрытых орденов. Программа «Молот Ведьм» будет прекрасным практическим подспорьем для теоретической части.

Социальная инженерия позволит нам взять под контроль разума исторический процесс, умело конструировать и перестраивать человеческие сообщества и группы для решения необходимых задач с предсказуемыми результатами. Уверенно и успешно создавать, редактировать и демонтировать философию и социальную логику коллективов, религий, цивилизаций. Избегать социальных кризисов еще до их возникновения. Социальная инженерия станет для Империи великодушным помощником в деле гармонии, превосходным инструментом социального строительства, надежной защитой от

враждебных психоинформационных атак. Грозным психоисторическим оружием, способным заставить врага уничтожить себя или принять победу Империиума как свою. Применение проектно-конструкторского подхода к истории, основанного на разуме и твердом научном базисе позволит Империиуму Человека идти лучшим из путей – к выживанию и победе навсегда.

Культура мордобоя

Я продолжаю создавать идеи и концепты для Имперской социальной логики. В этот раз, я решил рассмотреть такую часто имеющую быть на практике, но практически не проработанную и не унифицированную в культуре вещь, как мордобой.

Как правило, сердобольные мамы и девушки любят рассуждать о том, что мордобой и драки – это плохо. Возможно, с некоторыми оговорками можно было бы с этим и согласиться, но жизнь человека такова, что иногда драка – логичный, и даже оптимальный способ разрешения некоторых противоречий. В частности, довольно длительный период времени среди высших слоев общества существовал хорошо проработанный и окультуренный способ решать противоречия посредством дуэлей. И все бы ничего, да только летальные исходы в таких поединках не особо хорошо сказываются на популяции, особенно когда это происходит в массовом порядке.

Также с некоторой натяжкой можно было бы посчитать выходом из положения спорт, да только ведь большинство людей не спортсмены, да и выяснять отношения в абсолютном большинстве случаев требуется отнюдь не с оппонентами в турнирной таблице.

Так почему же я ратую за то, что мордобой нужно как-то проговорить? Да потому, что он естественен. Это естественный способ разрешать большинство иерархических конфликтов (ты меня уважаешь?). Наши инстинкты, наша природа приспособлена под этот способ: после драки отношения, как правило, урегулируются сами собой, спадают эмоциональные

противоречия и инстинктивные позывы. Ведь именно они являются основной причиной большинства бытовых конфликтов. Они же ответственны за многие негативные гормональные процессы в организме в том случае, если агрессия не будет иметь логичного для человека выхода. Вот почему драться человеку не только можно, но и нужно: это часть его природы, а если человек идет вразрез со своей природой, то он рискует заполучить значительные осложнения как со здоровьем, так и с социализацией. Так же при этом страдает и общество: латентная и подавленная агрессия мужчин приводит к атомизации и раздроблению общества, озлобленности, неудовлетворенности и апатии целых социальных групп.

В то же время хотелось бы исключить серьезные травмы среди выясняющих отношения. Драка с использованием оружия, тяжелых предметов, неравная в количестве драка или избиение потерявшего способность сопротивляться соперника – вот основные причины серьезных травм. Остальные причины носят единичный характер, и без этих опасных факторов драки заканчиваются в основном лишь синяками и разбитым носом. Кодексы чести в драках уже утратили свою актуальность в своем большинстве. Они хорошо работали в небольших обществах, где все друг друга знали и сохранялись сквозные социальные связи. В больших же коллективах чувства общинности и ответственности в большинстве своем размываются. Подсознательно и инстинктивно соперник не идентифицируется как свой. Ну а к чужому никакие кодексы неприменимы по умолчанию.

Формально УК развитых стран на все драки, кроме спортивных, смотрит косо, обещая за них как минимум административный арест. Как же выйти из этого положения? С одной стороны не хочется чтобы люди убивали и калечили друг друга, не хочется чтобы все вопросы сводились к кулакам. С другой стороны, людям нужно время от времени выяснять отношения при помощи силы: это их природа, и подавлять ее себе дороже.

Что ж, ранее с этим неплохо справлялся неформальный кодекс чести. Сейчас же, ввиду неработоспособности последнего, я предлагаю сделать его аналог, но теперь уже вполне

себе формальный. То есть законодательно закрепить правила проведения поединков. Разрешить их в определенных местах, под наблюдением уполномоченных сотрудников, за небольшую плату, например, 500 рублей (окупит зеленку и вату для оказания первой помощи). И еще лучше, если платить будет победитель. Так удастся с одной стороны позволить выпустить пар на вполне законных основаниях, и с другой стороны избежать излишнего травматизма.

Придумать красивый ритуал вызова, правильно донести и пропагандировать такой способ разрешения конфликтов – и вуаля, дворовые хулиганы постепенно эволюционируют в благородных донов. А за обычные драки вне формальной процедуры поединков наказание ужесточить. Хотя я и пошутил относительно благородных донов из дворовой шпаны, но уверен, что их поведение действительно будет более благородным и социально приемлемым, если этот обычай грамотно внедрить и проработать. И уверен, что население поддержит его. В конце концов, если уж драки – часть нашей природы, то почему бы не сделать их более продуманным и грамотным, как мы поступаем со многими другими гранями нашей природы? Если мордобой всё-таки необходим для общества, то пусть это будет джентльменский мордобой. Ради блага как дерущихся, так и общества.

Для беспредельщиков или пьяных неадекватов этот способ не сработает, но для большинства он подойдет. Я и не собирался решать все проблемы одним махом. Некоторые проблемы этот концепт вполне себе решит положительно. Эта мера поможет улучшить как отношение между людьми, так и снять многие противоречия. Эта мера сможет заметно усилить социальную стабильность, а значит и управляемость макросистемы, а также поможет снять значительное напряжение на микроуровне. Улучшение подсистем с одновременной эволюцией макросистемы – это путь гармонии, путь к выживанию и победе навсегда.

СИСТЕМА ЦЕННОСТЕЙ ИМПЕРИУМА

**Пути тьмы: цель оправдывает средства.
Многомерная этика**

Люди ведут себя так, будто убивать их – это что-то плохое. Как будто путь тьмы – плохой, и доброму человеку им нельзя ходить. Как будто разрушение и убийство само по себе является злом независимо от обстоятельств. Они пока не до конца поняли сущность гармонии. Я покажу важность пути тьмы для выживания и победы навсегда, и, конечно, предварю опасности этого пути.

Да моралисты и ханжи всех мастей уже могут расчехлять свою злобу, ибо я пришел, дабы пошатнуть их основы добра и зла. Потому что убивать людей – это нормально. Это не хорошо и не плохо само по себе, это всего лишь один из способов взаимодействия.

Что хорошо и что плохо? Что плохого в том чтобы предотвратить войну одним точным выстрелом в голову нужного представителя элиты? Что плохого в том чтобы вместо миллионов загубленных в войне жизнью оборвать лишь одну или десяток? Что плохого в том чтобы убить несколько руководителей и координаторов укрофашизма еще до того как они сумеют создать структуры и смутить народ, окунув его в пучины раздора, хаоса и ненависти? Любая жизнь священна? Как бы не так.

Мне совершенно не импонирует современное обывательское, религиозное или юридическое понимание добра и зла:

оно неадекватно. Неадекватно оттого, что каждый раз пытается судить о поступке однобоко и с субъективных позиций. Каждый взгляд по своему критерию, но никогда не комплексно, и потому необъективно.

Комплексно? Что значит судить о поступке (бездействие тоже поступок) комплексно? Это значит учесть при оценке все составляющие поступка вместе. А любой поступок состоит из трех основных компонент – мотивации, метода и результата.

Мотивация рождает желание поступка, она – его причина. У одного и того же поступка может быть разная мотивация, не учитывать ее нельзя. Например, человек спас утопающего на пустынном пляже. У трех разных людей это может произойти одинаково: никого вокруг не было, он прыгнул, вытащил из воды утопающего, тут и другие сбежались. Правильно оценить поступок можно только понимая мотивацию каждого из них. Один просто хотел помочь, другой был наемным спасателем и просто так зарабатывал деньги, третий хотел вытащить, жарить и съесть, да вот не получилось, потому что сбежались другие. Вроде у всех все закончилось одинаково, но адекватно оценить поступок без понимания побудительного мотива не получится. Нельзя сопоставить этот поступок с добром если мотивацией было последующее людоедство.

Метод поступка ответственен за выбранную стратегию и затраченные ресурсы. Какова бы прекрасна ни была мотивация, но неверный метод или перерасход ресурсов – это не добро. Нет плохих или хороших методов, нет «грязных» и «чистых», есть уместные и неуместные обстоятельствам и условиям. Если вместо того чтобы огреть грабителя по голове табуреткой мы начинаем читать ему проповедь, и в итоге получаем пулю, то, несмотря на наилучшую нашу мотивацию, добра мы не совершили, а очень даже наоборот. Если мы затратили ресурсов больше чем того стоит результат, то как бы благопристойно не выглядел поступок, но добра мы тоже не совершили.

Результат поступка является добром только тогда, когда к нему стремилась наша мотивация, и был применен уместный метод. Если, к примеру, мы пошли в магазин, по пути встретились со знакомым, тот из-за нас замешкался на переходе и потому не попал под машину, то мы не совершали добра, это про-

сто удачное стечение обстоятельств. Равно как и злом не была бы обратная ситуация, несмотря на гибель человека. Если для достижения результата не было соответствующей мотивации и методологии, то это случайный результат, и такой поступок не может быть ни добрым, ни злым даже если он привел к самым раскрепасным или трагическим последствиям.

Вот почему я считаю неприемлемой, примитивной и даже убогой ту точку зрения, согласно которой темные пути считаются неправильными. Что разрушение, насилие, убийства, шантаж – это безнравственно по определению. Это всего лишь разновидности методов, а злом являются не методы, а поступки, то есть мотивация, метод и результат в комплексе. Метод не может быть ни добром, ни злом, добром или злом могут быть только поступки. Метод в этом ключе можно оценивать только по его уместности. Если пути тьмы уместны для доброго поступка, то они ровно так же пригодны, нравственны и полезны для добра, как и пути света. Звездная ночь так же прекрасна и нужна, как и рассвет жаркого дня.

«Официо Ассасинорум – одна из самых влиятельных организаций Империи Человека. Обученные всем премудростям уничтожения, адепты ассасины несут смерть ключевым фигурам противника. Главы корпораций и члены благородных домов, руководители шпионских сетей, популярные проповедники ереси и члены их семей – вот достойные цели. Ключевые фигуры могут умирать от совершенно внешне случайных факторов, но враждебная элита, получив метку смерти, десять раз подумает, идти ли на конфронтацию с интересами Империи, или все же учесть их подобиру-поздорову. Множество войн и разрушительных ересей были пресечены верными адептами, воспитанниками храмов ассасинов, чем было спасено неисчислимое количество жизней и ценного имущества. Эту работу Официо Ассасинорум выполняет как часть своих обязанностей: профессионально и безупречно, холодно и безразлично.

Безудержно, истово и яростно адепты и все храмы принимают за дело, когда их целями объявляют предателей. Кто был призван служить Империи, кому доверили высокий пост и большую честь. Многие такие предатели использовали службу Империи для личных целей, надеясь убежать и скрыться за его пределами под личинами, среди тихих гаваней.

Таких выроdkов адепты не просто уничтожают, но обеспечивают им настолько ужасную и мучительную кончину, что даже самые жестокие из людей содрогаются от мысли. Настойчивость храмов в поиске предателей не знает пределов. Официю Ассасинорум будет посылать новых адептов, чтобы не осталось никакой надежды. Предатель Империи, это враг рода людского – возмездие неотвратимо».

Пути тьмы жестоки, пути тьмы неприятны, но иногда это лучший из возможных вариантов действий. Жестоко ли полководцу отправить на верную гибель сотню молодых солдат, уверить их в поддержке, но не послать ее намеренно? Подставить парней под удар, зная, что они погибнут, но каждый раз в сеансе связи лишь приказывать оставаться на позиции? Нравственный ли это поступок? Не понимающий гармонии, не пожелавший оценить все три ипостаси поступка, ответит однозначно: это бесчеловечно, полководец совершил злое. Но так ли это? Маневр большой задумал полководец, ведущий к победе, ситуация была критической. Если бы не эта жертва, погибли бы в маневре многие тысячи солдат, а так погибла только сотня. Что нравственней, сознательно послать на смерть сотню и отвести от смерти тысячи, или формально действовать без темного пути и обречь на смерть во много раз больше? Оценивший поступок в целом, ответит однозначно: гуманнее отдать приказ жестокий. Этот полководец совершил темный и тяжелый, но нравственный поступок. Путь тьмы оказался путем наибольшего добра.

Заражен бывает город поветрием неизлечимым, и жители его в отчаянии пытаются покинуть зону карантина. Гуманно ли будет дать им уйти, позволив пошести⁷ распространиться далее, чтобы забрать еще пару миллионов жизней, вдобавок к обреченным внутри периметра? Вот молодая семья в машине, машина мчится на блокпост в надежде протаранить шлагбаум и вырваться из зоны карантина. На блокпосту солдаты в гермокастюмах приказывают остановиться, но отец семейства только сильнее вжимает педаль газа. И молодой

⁷ Пошесть (укр.) — эпидемия, повальная болезнь, поветрие, беда. — Прим. ред.

солдат за пулеметом уж взял в прицел автомобиль. Автомобиль, в котором дети. Что нравственному человеку за пулеметом делать, открыть огонь по машине? Или отвергнуть путь тьмы, позволив из жалости к невинным прорвать заслон, чтобы зараза продолжила свою чумную жатву? Убить невинных, чтобы спасти невинных, но гораздо больше. Это путь тьмы, но разве он безнравственен? Ведь эта цель оправдывает средства.

Цель оправдывает средства... и об опасности такой предупредить необходимо человека. Опасность пути тьмы так же очевидна, как и его необходимость. Эта опасность заключается в той грани, за которой тьма уже не служит добру и гармонии, когда оправдание совершенной тьме уже не оправдывает ее. Это опасная грань, и идущим путем тьмы нужно помнить о ней в каждый миг.

Эту грань не разглядеть, если твердо не понимать что такое добро. Если твердо не знать что суть гармония. Неверно считать хаос беспорядком. Неверно противопоставлять ему порядок. Сущность хаоса совершенно иная. Порядок и беспорядок – это субъективные суждения, гармония и хаос – объективные. Порядок и беспорядок отражают лишь способность или неспособность конкретного разума понять взаимосвязи в системе, понять ее закономерности, явления и сущности. Чем более мощный и масштабный разум наблюдает за системой, тем больше порядка он наблюдает, ибо способен понять оный. Слабый же разум даже в самой простой ситуации увидит лишь бессистемность.

Хаос и гармония суть показатели не понятности/непонятности системы, но ее оптимальности. Гармония – оптимальное состояние системы, хаос же означает состояние не оптимальное. И потому гармония и хаос не только и не столько человеческие понятия, сколько понятия математические, ибо оптимум системы – категория математики. А это значит то, что гармония и хаос, это категории универсальные и объективные. Ведь математика, это универсальный язык Вселенной.

Оптимальность системы уместно оценивать с точки зрения ее пригодности для выполнения максимально возможного количества своих задач с учетом их приоритетности с минималь-

ными ресурсными затратами. **Максимальный рост мощности при максимальном сокращении потерь.** Потому состояние оптимальности, а стало быть и гармонии русской цивилизации можно оценить только исходя из списка таких задач. Главная цель - выживание и победа навсегда. Для этого эволюция, наиболее приоритетная задача жизни и общества. И уже понимая это, мы можем понимать, что суть добро. Как оценивать поступки и видеть грань, за которой любые пути – что света, что тьмы, – перестают служить гармонии, а увеличивают хаос.

Истинное добро – это поступки, в которых одновременно уместны мотивация, метод и результат (хотя бы прогнозируемый), направленные на достижение или сохранения гармонии. То есть такого состояния макросистемы, при котором максимально вероятна эволюция и счастье максимально возможного количества ее единиц и систем и минимально вероятна их дегенерация на протяжении максимально возможного промежутка времени, а также максимальна вероятность выполнения главных задач макросистемы. Особенно повторяю: не всех и каждого, но максимально возможного количества.

Думаю, это самое универсальное и самое объективное, самое логичное и приемлемое понимание добра, которое поможет людям устранить множество противоречий. Исходя из такого понимания, необходимость пути тьмы для дела гармонии станет очевидна добрым людям. Идущих путем тьмы нельзя считать злыми или безнравственными, если они вершат добро. Также нельзя считать добрыми идущих путем света, если они препятствуют добру и увеличивают хаос. Застреливший грабителя и спасший семью шел путем тьмы, но совершил добрый и нравственный поступок. Дающий лишнее пирожное пресыщенному растолстевшему капризному ребенку вместо того чтобы ограничить и дисциплинировать его, совершает злой поступок несмотря на то что идет путем света. И потому добрые люди, идущие путем тьмы – важная и необходимая часть гармоничного общества.

Такое понимание добра настолько просто и универсально, что без труда увязывает и подводит к общему знаменателю науку и почти любые философские системы, включая и религиозные. Одновременно является объективным математи-

ческим и субъективным человеческим понятием нравственности. Это то самое универсальное ядро, к которому можно прикручивать и заставлять работать в едином ключе, не меняя внешнюю форму, практически все человеческие учения и религии. Люди получают единый, логичный и простой нравственный ключ, и при этом нет необходимости ломать их об колено, навязывая какую-то доктрину. Люди сохраняют свои убеждения – атеистические, христианские, мусульманские или коммунистические, – но понимание добра и базовых целей и ценностей у них будут синхронны. Это позволит нам задавать единое для всей макросистемы целеполагание, и при этом для нас нет необходимости идеологической монополии и преследования инакомыслия. Это выводит технологии управления макросистемой на принципиально новый уровень, и может дать нашей цивилизации абсолютное конкурентное преимущество в самом ближайшем будущем.

Непонимание людьми сути добра и гармонии не раз делало нашу цивилизацию хрупкой, ибо необходимость пути тьмы очевидна. Апелляция к слезинке ребенка не раз позволяла выставлять безнравственным то, что на самом деле было тёмным, но добрым и благородным поступком. Надеюсь, мне удастся убедить людей понимать добро объективно, тогда цель однозначно оправдывает средства. Но только если действительно оправдывает. Выживание и победа навсегда требует единства двух путей.

Чему не учат в школе

Дело Империи требует высокого уровня образования подрастающих поколений, его современности и полноты. К сожалению, наша система образования покамест очень далека от такого понимания, что совсем не удивительно, если знать, кто у нас управляет образовательными процессами и какие он ставит перед собой цели. У нас же цель выживание и победа навсегда, и в этом свете, я вижу громадные прогалины в очень насущных и нужных современному молодому человеку знаниях, которые система образования просто обязана заполнять.

Не будем лить слезы вокруг ЕГЭ. Деструктивность и вредительство в этой сфере настолько же очевидны, насколько очевидна необходимость скорейшей ликвидации ЕГЭ. Желательно с выходом на почетную пенсию всех его авторов и лоббистов. Рассуждать на тему вредительства ЕГЭ – целиком прерогатива капитана Очевидность. Ровно то же, что рассуждать о вредительской сущности поджогов и диверсий: ну да, диверсия, и что дальше? Да так, ничего. Подумаешь, амбар сожгли и поезд взорвали. Не со зла же.

Не буду я валять в пыли и тему о единых учебниках истории. Военрук учит стрелять, учитель истории учит - в кого. Если государство не будет учить, то под руководством очумелых ручек, подрастающие поколения научатся стрелять в само это государство. Если нашему государству эти аксиомы до сих пор невдомек...

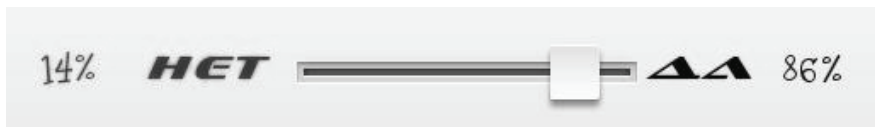
Я хочу поговорить о тех предметах и тех знаниях, которые очень нужны современному человеку, но добывать которые он вынужден на собственном горьком опыте. Только считанные единицы смогут добыть их эмпирическим путем и применить раньше, чем уйти на пенсию.

Логика. Когда-то давно, когда деревья были большими, а руководство страны брало и выполняло свои обязанности, занимаясь ее развитием, логика была обязательным школьным предметом. Логика помогает человеку делать стройные умозаключения и подвергать сомнению нестройные, которые могут объяснить все беды клятыми москалями или Путиным. Это хороший предмет, но даже он сегодня немного устарел и требует серьезной модификации.

Большинство людей сегодня пользуется дискретной бинарной логикой. Она сводится к состоянию ДА или НЕТ, ИСТИНА или ЛОЖЬ, ХОРОШО или ПЛОХО. Это логика Аристотеля очень хороша для систем и явлений, в которых существует однозначная определенность, в ответе ДА или НЕТ есть однозначность и нет никаких сомнений. Но в условиях неопределенности, недостаточной информации и противоречивости мнений, которые имеют место быть в большинстве систем и

явлений человеческой картины мира, такая логика начинает давать серьезные сбои.

Некоторые и очень немногие люди могут к моменту зрелости своего разума научиться обходить этот рассадник багов и мыслить на базе более совершенной логики. Но мышление большинства людей в условиях неопределенности и противоречивости начинает серьезно буксовать, особенно если они крепко вооружились каким-то каноном, учением, концепцией. И потому юношей нужно учить не бинарной дискретной логике, которая обязательно требует себе какого-то абсолютного не подлежащего сомнению канона и ставит разум на службу этому канону, а ее более продвинутой версии – непрерывной логике. Которая делает любые концепции и каноны лишь вспомогательными инструментами для разума, чем они по идее и должны были быть.



Непрерывная логика отличается от дискретной тем, что ее состояния не являются однозначными и полярными ДА или НЕТ, но находятся в промежутке между ними. Такая логика не дает однозначных ответов, в ней ИСТИНА и ЛОЖЬ всегда присутствуют в ответе, но в разных пропорциях, например, 86% ИСТИНА и 14% ЛОЖЬ. Это логика неопределенности, вариативности, многовариантности и вероятности. Она гораздо больше подходит для описания и понимания сложных систем и явлений. Там, где дискретная логика с места в карьер буксует (ты с нами или против нас, признаешь или не признаешь учение, поддерживаешь или не поддерживаешь политику), непрерывная логика легко и непринужденно позволяет разложить по полочкам состояния благодаря сегрегации и вариативности состояний ответа.

Такая логика позволяет разделять явление, систему, идею, учение на составляющие и оценивать их отдельно, при этом сохраняя явление как единое целое. Непрерывная логика

позволяет делать логические выводы на основании неоднозначных ответов, неполноты информации, в сложных и сверхсложных системах. Между прочим, уровень интеллекта как раз и характеризуется способностью делать правильные выводы в условиях неполноты и противоречивости информации. Так что непрерывная логика позволяет человеку гораздо эффективнее использовать свой интеллект и выстраивать нетривиальные суждения. Такое интеллектуальное превосходство в методологии мышления даст нашей цивилизации значительное преимущество, ибо позволит гораздо эффективнее решать сложные и неоднозначные задачи. Непрерывная логика также позволяет применять и перспективную, универсальную этику, которую я назвал **многомерной**.

Методология поиска информации. Фактологическое обучение – это просто замечательно. Было. Когда-то давно, когда знаний и фактов было достаточно мало, чтобы уместить их значимую часть в отдельно взятой голове. Но сейчас знаний и фактов такое невообразимое количество, что даже небольшую их часть выучить невозможно. А еще у нас всплывает проблема той самой противоречивости мнений, например, герой С. Бандера или преступник? Конечно, мы можем воспользоваться синдромом утенка, чтобы вовремя предоставить юному человеку именно свою версию взглядов на мир. Но мы сможем отразить лишь малую часть мнений и явлений, которая в лучшем случае будет костяком понимания, а ведь человек всю жизнь сталкивается с неизвестными ситуациями, для которых требуется поиск нужной информации. Мы не можем научить человека всему, но зато мы можем научить его грамотно учиться.

Мы должны обучить юношество четкому и понятному алгоритму действий, когда оно сталкивается с неизвестным явлением, проблемой и информацией. Нужно чтобы человек понимал, как именно искать нужную информацию при помощи официальных и неофициальных источников, при помощи библиотек и интернета, при помощи экспертов и общественного мнения.

Более того, необходимо привить массовому сознанию навык проверки информации на достоверность. Кто выдал статью или книгу, какова его квалификация, каково о нем мнение профильных специалистов? Если математик пишет труд по истории, а рецензирует его физик, то стоит ли серьезно относиться к такому труду? Какая разница между документальным и художественным произведением, какие источники могут считаться научными, а какие в лучшем случае околонуточные, какие есть рассадники грабовых и как их различать? Нужно научить проверять и перепроверять информацию, привить понимание вбросов, «фейков» и методик их разоблачения.

Эти знания опытным путем продвинутые люди и так могут получить. Со временем. Если повезет. Но таких меньшинство, а большинство до самой старости обречено скитаться в море информации, иногда наталкиваясь на фоменок и петриков. Мы можем таким нехитрым способом оградить человека от информационного мусора и научить его быстро и эффективно ориентироваться в море информации.

Информационная война. Уже прошли те золотые дни, когда об информационной войне можно было знать только профильным специалистам, а остальным хватало знать что галактика в опасности только если над нами снова грянет гром, начнут рваться бомбы и грохотать пушки. Сейчас человека, не понимающего, что агрессия может проявляться и в несиловых плоскостях и методиках, можно считать безграмотным. Его страну будут яростно атаковать, он и ухом не поведет: снаряды же не летают. Тем не менее, урон от информационных войн может быть куда как значительнее, чем от войны горячей. Просто эффект может растянуться на гораздо более длительный срок, что делает агрессию незаметной для обывателя.

Недостаток этих знаний юношеству нужно обязательно восполнить, чтобы привить обществу иммунитет от цветных революций, перехвата управления и научить распознавать скрытую агрессию. Теория информационных войн прекрасно раскрыта многими учеными и любителями. Сейчас на выбор

методистов доступны многие толковые исследования, причем категоричный аппарат их в последние годы идет к синхронизации и унификации. Подобный курс можно строить и на уже готовом видеоматериале, благо, материала этого к сему времени уже достаточно и можно выбрать.

Да, полноценных специалистов по информационным войнам в школах не подготовить, но это и не требуется, достаточно чтобы у человека было понятие способов и методов непрямого, скрытого и невоенного нападения. Чтобы они могли ориентироваться в современном мире и понимать, откуда ноги растут.

Половое воспитание. Ну и раз уж зашел разговор о том, откуда растут ноги, нелишним было бы вспомнить и о половом воспитании. И речь идет не о технике процесса, об этом природа позаботилась. Глубоко неверно считать, что половые отношения ограничиваются поступательно-возвратными движениями. За пределами полового акта, составляющего едва ли 1% от отношений, молодых людей поджидает много неясностей и непоняток, которые им стоило бы разъяснить, чтобы им не пришлось в сотый раз наступать на грабли.

Молодым людям нужно знать как подбирать себе пару, как уживаться и находить общие цели и интересы, как знакомиться и ухаживать, как общаться, как развлекаться, как отличить приличную девушку от неприличной, как различать надежных и ненадежных парней, какие ждут противоречия и как искать компромиссы, какие могут быть трудности семейной жизни и как их преодолевать, как реагировать на супружескую неверность, как сохранять и как расторгать браки, если не получилось, как воспитывать детей, как находить общий язык с родственниками, как жить в любви долго и счастливо. Эти знания позволят молодым людям гораздо проще социализироваться, избегать многих элементарнейших ошибок, а также улучшить качество и радость будущей семейной жизни.

Совершенно отдельно следует ввести курс **родительского искусства**, ибо самое больше время ребенок проводит всё же в семье. Огромная доля успеха или неудачи человека в жизни происходит именно из этой среды. Империи нужны

творцы и победители. Семейное и родительское воспитание также должны быть направляемы волей и разумом! В первую очередь должны быть.

Социализация. Молодые люди спонтанно и инстинктивно формируют стайки и вступают в них в борьбу за лидерство. В принципе, этих знаний в условиях первобытнообщинного строя вполне достаточно для успешной социализации. С тех пор наше общество немножко усложнилось, а знаний у молодых людей по-прежнему достаточно только для небольших стаяк. Этот пробел знаний необходимо заполнять.

Нужно учить юношество, как и почему устроены и функционируют социальные структуры, как они появляются, набирают силу, исчерпывают себя и распадаются. Как устроена и как реализуется социальная иерархия в группах, какие бывают ее разновидности, зачем она существует и с чем ее едят. Как определять и выдвигать пригодных лидеров и как задвигать непригодных. Как определять свою роль в стае и почему, как формировать объединения и структуры для нужных целей и как использовать их силу, как находить баланс между личными и общими интересами и как распределять личные и системные риски в тех или иных ситуациях. Методы и способы принятия коллективных решений, поиск и выработка консенсуса, формирование актива и групп влияния, решение конфликтов, приведение к компромиссам, согласию и общественным договорам. Времена мелких стаяк прошли вместе с каменными топорами и дубинами, нужно обязательно подготавливать юношество к взаимодействию в современном мобильном, динамичном и сетевом обществе.

Эти предметы позволят юношеству гораздо проще познавать и приспособляться к современной жизни, избежать множества ошибок на своем пути и сделают его гораздо более осознанным, интеллектуальным, подготовленным и конкурентоспособным. Вместе с новым поколением значительные конкурентные преимущества получит и наша цивилизация за счет оптимизации своей внутренней структуры. Увеличение оптимальности тождественно увеличению гармонии, а путь гармонии – это ключ к выживанию и победе навсегда!

Благодать насилия

Детей бить нельзя. Разве допустимо чтобы кто-то большой и заведомо более сильный причинял страдания самым маленьким и беззащитным? Разве мы можем допустить их боль? Страдания слабых, страдания нашего будущего. Ведь дети – наше будущее. Верные адепты Империи уже ухмыляются.

Детей нужно бить, равно как и ласкать. Но как и почему? Наверняка читатель думает, что я вспомню о традициях и традиционных ценностях.

Верно. Ну, Руси детей били очень знатно, и в СССР до поры до времени тоже. Почему? Наверное, тогда просто «правозащитников» еще не водилось, и затрещина невоспитанному ребенку была явлением абсолютно приемлемым. И знаете что? Как-то люди в основном вырастали нормальными, не запуганными, и не психами. Как послушать «правозащитников», психи стали психами оттого, что их недолюбили и били в детстве. Но били-то всех в былые времена, а психов особо и не было. А сейчас почти не бьют, а вот с психами дефицита не наблюдается.

Но я не защищаю традиции ради них самих. Меня интересует только реальная механика и реальная суть практики, очищенная от мишуры субъективного восприятия и привычек. Если традиционные практики основаны на разуме, то я буду приветствовать их не потому, что они старые и привычные, а потому, что это грамотно и правильно. Если же традиция перестала быть разумной в современных условиях, то верным будет отказаться от неё, невзирая на религиозные и патриотические чувства (именно на чувства!). Потому что неразумные действия ведут к ошибкам, ошибки ведут к поражению, поражению же нет никаких оправданий, а победа в них не нуждается.

Почему же эта практика воспитания эффективна? Какова ее механика? Тут нам без науки не обойтись. Современные этические и юридические системы базируются на таком понимании человеческой личности, которое бытовало еще две-

сти лет назад. Именно на таком понимании человека зиждется философия Канта, Гегеля, Фейербаха и прочих отцов-основателей современного либерализма. Но гипотеза того времени о человеке оказалась несостоятельной в свете современных научных прорывов. Тогда, не имея точных данных, сочинили сказку о том, что человек звучит гордо, и что своим разумом он способен превзойти животное, и потому каждая личность обладает полной свободой. Способен, обладает, в теории.

На деле же с разумом человека все оказалось не так просто. Кроме, собственно, интеллекта, под которым и понимали человеческую личность, среди базовых составных частей оказались еще инстинкты, а также непонятно что из себя представляющая, однако низменно проявляющаяся на практике интуиция. И вот тут со свободой личности двухвековой давности гипотеза попала впросак, ибо не располагала теми познаниями и наукой, которыми мы обладаем ныне. Оказалось, что инстинкты не так уж изменны, и высокий разум большинства людей редко способен их перешагнуть. А информация, пока непонятно каким образом, но может быть интуитивно получена человеком без использования им телесных органов чувств. Да и сам интеллект то и дело попадает в водовороты когнитивных искажений, логически мыслить у него получается не всегда, даже если ему так кажется. То есть, личность оказалась не просто несвободной в процессе мышления, но и предсказуемо несвободной, что оказалось гораздо хуже. Знающие об этих «багах и фичах» в предустановленном программном обеспечении человека могут невозбранно манипулировать им. И большинство даже не заметит факта манипуляции.

С интуицией пока все туманно, и потому ее можно опустить в наших размышлениях. Но вот с инстинктами науке на современном этапе все более-менее понятно, и толковых исследований на эту тему хватает. Главное, что нужно знать педагогике в этом вопросе, так это механизм копирования знаний с учетом инстинкта стайной иерархии. Инстинкты юношество увлеченно перенимать знания, повадки и распоряжения от особей с высокоранговым поведением, и так же стара-

тельно игнорировать знания, повадки и распоряжения особей с низкоранговым поведением. Причем чем большей доминантностью обладает ребенок, тем более высоким рангом должен обладать педагог, чтобы инстинкты учащегося позволили ему перенимать от такого учителя информацию.

Спешу расстроить: тихая, скромная и воспитанная учительница – эталон низкорангового поведения. Перенимать знания от такой особи для инстинктов ребенка, особенно мальчика – лютое западло, ибо эволюционные механизмы предопределяют поведение высокоранговых особей как успешное и оттого достойное копирования, а низкоранговых – как ошибочное, и оттого запрещенное. Инстинкты пытаются копировать более успешное с их точки зрения поведение, причем критерием выступает именно что социальная успешность, ибо инстинкты могут оперировать только эмоциональными показателями. Постойте, скажут взрослые, но ведь живем-то мы уже давно не в лесах и не в шкурах ходим, чего же нам учитывать мнение инстинктов, которые давно потеряли актуальность? Потому, что инстинктивное поведение для еще не сформировавшегося разума играет главнейшую роль в мотивации поступков. Взрослый способен терпеть низкорангового начальника и подчинится ему, силой своего интеллекта убеждая инстинкты выбрать меньшее из зол, да и то не всякий взрослый. Рассчитывать же на сознательность детей – это самая наивная педагогическая затея, которая только может прийти в голову. По той простой причине, что у абсолютного большинства детей еще просто не сформирован такой механизм как сознательность. А у некоторых он никогда сформирован не будет. Sad but true.

Вот главный критерий успешности восприятия знаний подрастающим поколением: высокоранговое поведение преподавателей, их реальная авторитетность для учеников. Только так инстинкты детей милостиво дадут добро перенимать эти знания, иначе же знания и модели поведения будут перениматься от совсем иных персонажей. Примеров этому можно найти массу, наверняка вы и сами замечали в школе что один и тот же предмет у разных по авторитетности учителей воспринимается по-разному. Взять того же Макаренку: его лич-

ный высокий ранг, строгая дисциплина и авторитетное поведение убедили инстинкты шпаны в его социальной успешности, а значит и ценности знаний и модели поведения. Очень наглядным в этом вопросе нахожу фильм 1993 года «Только сильнейшие» с Марком Дакасмом.

В идеале, педагог должен не просто разбираться в своем предмете и уметь читать лекции, но и демонстрировать высокоранговое поведение. Но где же таких взять, если сейчас кадровая база педагогов формируется по остаточному принципу? Если современным идеалом в методистике педагогики считается тихая, воспитанная и скромная учительница – худший для педагога вариант с точки зрения инстинктов? Тут на помощь придет понимание высокорангового и доминантного поведения.

Одним из главных критериев доминантной особи является возможность и готовность применить наказание к остальным. Причем для инстинктов ученика важно чтобы временной лаг между проступком и наказанием был небольшим, максимум час-два. Использовать финансовые или трудовые наказания совершенно бесполезно: они понятны для разума, но инстинкты их совершенно не воспринимают, а я уже упоминал слабость сознательной мотивации. Социальные же наказания возможны только тогда, когда учитель уже является авторитетным и демонстрирует высокоранговое поведение, а в этом случае наказаний, как правило, и вовсе не требуется, ибо ученики подчиняются ему добровольно. И из универсальных остается только физическое взыскание, которые и позволит демонстрировать учителю то самое высокоранговое поведение, чтобы инстинкты детей позволили им перенимать знания от учителя. Вот почему бить детей не только можно, но и критически важно для полноценного воспитания, ибо такова человеческая природа. Таковы особенности человеческого разума.

Ясное дело, что при этом нужно не навредить здоровью ученика, а также учесть возможную физическую слабость учителя, и потому служба исполнения экзекуции может быть отдельной, более того, комплектоваться самими учениками. Одно-двух эпизодов люлей в год большинству детей будет бо-

лее чем достаточно, чтобы их инстинкты воспринимали учителя как высокорангового и успешного доминанта, чье поведение и знания стоит копировать. Важно чтобы у учителя была возможность по своему усмотрению назначить экзекуцию и тут же организовать исполнение. С долгими обсуждениями на педсовете на тему «стоило ли» лучше разобраться потом, потому что инстинкты могут засечь причину и следствие между обнаружением и наказанием только на небольшом промежутке времени.

Насколько это практически осуществимо прямо сейчас? К сожалению, большинство людей, в том числе и педагоги с методистами и психологами, мыслят категориями еще той, двухвековой давности гипотезы о личности человека. Мы уже развенчали ее с позиции современной науки, но как же быть с остальными, особенно сдувающими пылинки с чад мамочками? Проблема решаема: телевизор в этом вопросе творит чудеса. Та же технология окна Овертона нам в зубы. Технология – это лишь инструмент. Не отказываться же нам от автомобилей потому, что америкосы на них тоже, видите ли, ездят. Так что год-два правильного телевизора, и родители сами потребуют, чтобы в учебных заведениях их любимых чад пороли, как следует. В этом деле важно чтобы управленческая элита осознала необходимость тех или иных решений. Обосновать их населению и заставить захотеть на современном этапе лишь дело техники. Главное, это понимание проблемы управленческой элитой и знание ими способов как эти проблемы решать.

Конечно, экзекуции, это хоть и эффективная, но все же лишь затычка для решения проблемы. Настоящим решением стал бы пересмотр педагогических методик с учетом современного понимания человека, комплектование преподавательской кадровой базы высокоранговыми людьми. Которых обучали бы этот высокий ранг и авторитет верно демонстрировать и подтверждать перед учениками, чтобы дети увлеченно перенимали знания по приказу инстинктов. Диплом академика может иметь большое значение в среде коллег, но он ровным счетом ничего не стоит для детей и подростков. Важно, чтобы факторы авторитета в этих средах были научно

изучены, а кадры были обучены завоевывать авторитет именно в детской и подростковой среде.

Путь гармонии предполагает эволюцию, оптимальность, приспособляемость, усложнение, улучшение, гармонизацию, увеличение познающего и сознающего потенциала. Выживание и победа навсегда требуют порой бывать с учениками строгим, ради их же блага.

Принцип равноценного обмена

Чтобы получить нечто ценное человек должен отдать что-то равноценное в обмен. Таков один из главных принципов гармонии. Каждый раз, когда человек выбирает путь неравноценного обмена, это увеличивает энтропию и открывает дорогу хаосу. Несмотря на достаточность примеров гибельности путей вне принципов гармонии, люди в своей массе так и не сумели разобраться и усвоить этот принцип.

Принцип равноценного обмена подразумевает сопоставимую компенсацию со стороны человека или системы для получения чего-то нужного. Причем цена для человека в конечном итоге касается его времени, усилий и дискомфорта, а для системы цена может выражаться во времени, усилиях и повреждении компонентов системы, она может расплачиваться и жизнями людей, ее составляющих.

Равноценный обмен не предполагает всегда одинаковую цену, ведь люди и системы могут оптимизировать свою структуру и поведение, чтобы более совершенная методология позволяла им тратить меньше ресурсов в будущем. Например, НТП позволяет производить нужные ресурсы с гораздо меньшими трудозатратами. Такая оптимизация соответствует принципу равноценного обмена, ведь для уменьшения цены человек или система затратили время и усилия на свое улучшение, т.е. они эволюционировали, что и позволило им использовать свои ресурсы эффективнее. Также принцип равноценного обмена соблюдается при использовании ресурсов других людей или систем, если в обмен на это отдается нечто равноценное. Например, хищник убивает и ест травоядных, но

в обмен он выступает санитаром популяции, убирая в первую очередь ослабленных, а также является стимулятором к улучшению навыков побега и защиты, что позволяет популяции как минимум не деградировать, сохранять массовое здоровье и держать себя в тонусе. Нарушение принципа равноценного обмена происходит тогда, когда человек или система чтобы уменьшить цену за нужное им не улучшают себя, не наращивают свои возможности для производства, не увеличивают свою ресурсную базу, а начинают пользоваться ресурсами других людей или систем, отдавая взамен несравненно меньше.

Фактически, неравноценный обмен является квинтэссенцией стремления к легкому могуществу, не выработанному своими усилиями и улучшением, но полученному за счет других людей или систем, т.е. паразитированию. Но почему неравноценный обмен открывает дорогу для хаоса, ведь разве не лучше экономия своих ресурсов за счет окружающих? При статичном рассмотрении, кажется, более оптимально затратить чужие ресурсы вместо своих. Но губительность пути, основанного на систематическом паразитировании, становится очевидной, если рассматривать ситуацию динамически, понимать взаимосвязи и перспективу.

Первый подводный камень неравноценного обмена – это накопление противоречий. Дело в том, что людям и системам как-то не особо нравится, когда кто-то паразитирует на их ресурсах. Причем стремление к равноценному обмену, как и ко всему гармоничному, характерно не только для людей. Человек в своей гордыне любит рассуждать, что чувство справедливости характерно лишь ему. Но в животном царстве чувство нравственности и справедливости среди стайных животных – вещь очень распространенная, что доказывается целой линией экспериментов.

Двум обезьянам дали работу (собирать камни) естественно за зарплату в виде еды. Обезьяне в левой клетке предстояло собирать только один камушек, за что она получала кусочек огурца. Обезьяне в правой клетке поручили собирать по два камушка, поэтому она получала виноград.

Этих обезьян поместили рядом (предварительно натренировав на работу) и заставили поработать первую. Она взя-

ла привычную ей монету-огурец и сжевала как ни в чем не бывало. Но как только эта же самая обезьяна увидела, что практически за ту же самую работу соседу платят виноград (!), поведение ее кардинально изменилось, она устроила истерику, начала проявлять агрессию по отношению ко второй обезьяне и экспериментатору и отказалась есть огурец даже «бесплатно».

Это явление неформально стало называться эффектом огуречной обезьяны, и оно демонстрирует, что накопление противоречий и агрессии жертв со временем при неравноценном обмене неизбежно. Да, иногда они могут какое-то время потерпеть, особенно когда паразитирующего субъекта побаиваются или уровень понимания жертв недостаточен для противодействия, но сила и могущество не вечны, слабость и темнота жертв – тоже. На любой лом когда-то найдется лом повесистей, а на любую хитро сделанную гайку отыщется болт с соответствующей резьбой. Таким образом, паразитирующие люди или системы гарантированно обрекают себя на расправу со стороны обманутых в будущем. Если дело касается человека, то его жизнь может быть гораздо короче чем время накопления противоречий до критического уровня, и если он живет для себя, то такая стратегия может казаться выигрышной, но тогда не поздоровится его потомству – непосредственному или далекому.

Вторым подводным камнем неравноценного обмена является исчезновение стимулов к развитию и замещение их стимулами к деградации для паразитирующих людей и систем. При нормальном состоянии для получения большего количества ресурсов необходимо приложить большие усилия и улучшить себя, но паразитирующее состояние этого не требует. Оно требует лишь увеличения эксплуатации жертв. Это приводит к тому, что паразитирующие люди и системы как минимум перестают развиваться, а так как многие сложные системы паразитам просто не нужны, то они ко всему прочему еще и начинают деградировать. Закономерность этой тенденции мы можем наблюдать повсеместно: в животном мире паразиты примитивны по сравнению со своими жертвами, паразитирующие классы людей значительно

сильнее подвержены дегенерации и процент психических и телесных патологий у них зашкаливает. Монополизация рынка или власти приводит к загниванию и упрощению систем управления и так далее.

Таким образом, нарушение принципа равноценного обмена, несмотря на то, что оно дает определенные выгоды в оперативной и иногда в тактической перспективе, неизменно гарантирует для человека или системы гораздо большие, а чаще абсолютные потери в перспективе стратегической и глобальной. В перспективе такой человек (его род) или система обречены на деградацию и/или разрушение; они обречены на гарантированное поражение. Пути гармонии допускают возможность жертвы оперативными или тактическими целями ради стратегических и глобальных, но жертвовать глобальными и стратегическими интересами ради тактических и оперативных – это глупость, недальновидность, не оптимальный путь, а значит это путь хаоса.

Но дегенерация и разрушение самих паразитирующих людей, родов или систем – это только часть угроз неравноценного обмена. Следование путями хаоса неизменно влечет за собой гораздо более губительные силы, вызванные методиками неравноценного обмена. А эти методики, которые позволяют паразитирующим людям и системам обойти принцип равноценного обмена, я называю философским камнем.

Легенды гласят, что lapis philosophorum позволяет обойти принцип равноценного обмена, но для его получения нужны кровавые жертвы, и чем большую силу обеспечивает камень, тем больше людей нужно погубить, чтобы заключить в камне их души. Возможно, в такой форме легенды описывают закономерность работы философского камня – методик паразитирования, которые не просто гарантируют деградацию и разрушение для паразита в будущем, но и является губительной силой для жертв и окружающих.

Примерами философского камня могут быть самые разные методики – от примитивных и понятных до изоощренных и скрытых. Это прямое принуждение в рабовладельческом строе, банальное воровство и грабеж, и финансовые спекуляции, и эмиссионный ссудный процент, и колониальная экс-

плуатация, и неравная международная торговля. Философский камень позволяет паразиту производить неравноценный обмен с жертвой, но кроме того что жертва теряет ресурсы в пользу паразита, ко всему прочему она подвергается губительному влиянию для того, чтобы философский камень мог работать.

Например, рабы лишаются свободы, их волю ломают побоями и унижениями, а строптивых показательно убивают, чтобы остальные боялись, и эта методика паразитирования была эффективной. Финансовые спекуляции вытягивают из хозяйства прибыль, производящим субъектам не хватает средств сначала на расширенное воспроизводство, а после и на простое, и хозяйство деградирует. Эмиссионный процент закономерно приводит к монополизации рынка, к необходимости бесконечного роста рынков сбыта/потребления, к доктрине потребительства, к обыдлению населения под эти нужды и к исчерпанию планетарных ресурсов. Колониальная эксплуатация и неравная международная торговля требует искусственного сдерживания других народов и игроков в слабом состоянии, их подавления в военном, экономическом и идеологическом отношении. Работоспособность философского камня в каждом случае обеспечивается ущербом, который наносится окружающим людям и системам, и он значительно превышает экономию ресурсов, которую получает паразит вследствие неравноценного обмена. Потому добрым людям следует не просто соблюдать принцип равноценного обмена, но и препятствовать кому-либо использовать философский камень для обмена неравноценного.

Так пути легкого могущества приводят в действие губительные силы и ведут к хаосу. Желание стать сильнее похвально и оно даст хорошие результаты, если человек будет делать зарядку, заниматься спортом и правильно питаться. Оно же приведет к недоброму финалу, если человек захочет стать сильным без надлежащего усердия и будет использовать допинг и стероиды. Да, это будет быстрее и проще, чем прилежные тренировки на первом этапе, но в дальнейшем ущерб здоровью будет несоизмерим. Желание победить похвально, и

оно принесет хорошие результаты, если для победы грамотно используются ресурсы. Оно же губительно, если для победы используется неравноценный обмен и приносится в жертву будущее системы.

Начальству и элите не зазорно жить лучше, чем окружающие и это благо, если элита успешно выполняет свои функции и не выходит за пределы ресурсной возможности системы. Но неравноценным обменом будет ситуация когда элита, живя лучше других, не выполняет с достаточной эффективностью своих функций или живет потребностями, выходящими за рамки возможностей своей системы. Например, перманентной болезнью русской элиты с XVIII века является подражание уровню потребления западной элиты. Но высокий уровень потребления западной элиты обеспечивается: во-первых, более высокой урожайностью и рентабельностью производства из-за климатических факторов, во-вторых, эксплуатацией колоний. Таким образом, русская элита в своем стремлении жить, как западная, изымала (и изымает) из своей системы гораздо больше, чем та может выделить под элиту, из-за чего другим подсистемам ресурсов хронически недостает и они деградируют. Отсюда «недоедим, но вывезем», отсюда же «надежный поставщик энергоресурсов». Чтобы получить нечто ценное, человек должен отдать что-то равноценное в обмен. Нарушение принципа к добру не ведет.

Соблюдение принципа равноценного обмена является одним из условий гармоничного развития социальных систем, а его нарушение и использование *lapis philosophorum* гарантированно губительно как для самого субъекта действия, так и для окружающих людей и систем. Потому безоглядная воля к власти и доминированию не может считаться признаком превосходства разума. Истинным признаком превосходства разума является его воля к гармонии, выраженная в стремлении к улучшению, эволюции и сохранению принципа равноценного обмена, что является глубокой сущностью справедливости. Именно такая воля способна вести нас лучшим из путей, к выживанию и победе навсегда!

Управляемая эволюция

Есть ли смысл описывать проблемы текущей модели развития, которую мы называем капиталистической? Будучи социальным инженером, я стараюсь подходить к вопросам беспристрастно, как можно более прагматично и реалистично, насколько это позволяет мне несовершенная человеческая природа. Потому я не могу назвать капитализм злом во плоти: эта система была довольно прогрессивна *для своего времени и для тех условий*, как ранее весьма прогрессивным прорывом были религии. Нужно понимать, что именно капиталистическая модель развития позволила человечеству достигнуть беспрецедентного НТП, который очень сильно увеличил производительность труда и, в конце концов, привел к информационной революции, которые и могут в теории предопределить тот самый необходимый нам фазовый переход. Как ранее религии позволили снизить внутривидовую агрессию до приемлемого для плотной городской среды уровня и накапливать знания в монастырях, что предопределило возможность НТП и капиталистической модели развития.

Просто любая модель развития однажды исчерпывает себя и наступает явление, которое именуется *отложенной дисфункцией* - это состояние, при котором вследствие генезиса системы эффективные ранее практики и модели становятся неэффективными или даже контрпродуктивными. Например, в 3-6 лет для человека полезно ходить в садик и играть в песочнице, но для того же человека в 18-20 лет хождение в садик и игры в песочнице будут лишь вредить, замедляя его развитие или даже предопределяя дегенерацию. Это и есть отложенная дисфункция модели развития: то, что было хорошо и эффективно ранее совершенно необязательно будет эффективно по мере развития системы, например, человечества. Так религии, которые позволили начать НТП и капиталистическую модель в XVI веке, с развитием НТП практически полностью утратили свою эффективность в деле сдерживания внутривидовой агрессии веку к XVIII-му, а в деле воспи-

тания и управления - к середине - концу XIX века, уступив место классическим идеологиям. Вместо помощи человечеству и прогрессу, которые они оказывали ранее, начали по большей части тормозить и научно-технический, и социальный прогресс. То же и с капитализмом: если ранее он обеспечил человечеству НТП, то с развитием системы он подошел к своему исчерпанию.

Исчерпание модели капиталистического развития связано с тем, что капитализм сам по себе конечен, причем заметили это ученые уже довольно давно, еще при Адаме Смите. Основной способ НТП при капитализме - это увеличение производительности за счет углубления разделения труда. Но углубление разделения труда ограничено размерами рынков сбыта, которые в свою очередь ограничены нашей планетой, и когда капиталистическая система исчерпает рынки сбыта (станет мировой системой), дальнейший НТП для капитала станет бессмысленным. С исчезновением советской технологической зоны и включением ее в капиталистическую систему, этот процесс был завершен, экстенсивно ориентированному капитализму расти стало просто некуда, и исчерпанность спроса (невозможность экономике расти) - это и есть глубинная сущность современного мирового экономического кризиса. Более подробно об этом можно узнать в лекциях Михаила Хазина. Как и полагается, в случае отложенной дисфункции, капитализм, ранее обеспечивший НТП, к современности стал его даже угнетать: многие прорывные технологии были угроблены или утаиваются монополиями затем, что с распространением этих технологий они лишились бы монопольного статуса и прибылей. Но самое печальное то, что капиталистическая система вместе с развитием НТП, одновременно обусловила или усугубила многие другие чрезвычайно опасные для человечества проблемы:

= Проблема ресурсного и экологического потолка и исчерпания углеродного энергоуклада в частности

= Проблема генетического вырождения развитых популяций

= Проблема сокращения и вымирания технологически развитых популяций

= Проблема критического нарушения техно-био-гуманитарного баланса и падения эффективности социальных регуляторов

= Проблема массового снижения когнитивных качеств человека, и качества образования в частности

Это системные проблемы, каждая из которых по отдельности может быть смертельной для человечества в среднесрочной, а иногда и в близкой исторической перспективе. Я даже не поднимаю таких неприятных, хоть и не смертельных, проблем как несправедливость, неравноценный обмен, ограбление и угнетение сильными слабыми и т.д. Эти проблемы были актуальны задолго до появления капитализма.

Перечисление всех этих проблем наталкивает на единственный вывод: необходимо разработать новую модель развития, которая бы позволила двигаться человечеству далее, но при этом нивелировала недостатки предыдущих. Но в чем был критический недостаток прошлой модели, и каким может быть системное решение, которое его устранил? Как ни странно, но на ответ нас может натолкнуть анализ недавней истории с миллиардами в квартире полковника Захарченко.

Я сравнил социальную логику западного (капиталистического) и русского общества в части отношения к взяткам и коррупции. Самый интересный момент - это разница в отношении к мелким и крупным взяткам, к коррупции мелких и крупных чиновников. В русской социальной логике отношение к мелким взяткам и коррупции мелких чиновников довольно снисходительное, а к взяткам и коррупции крупных чиновников наоборот резко негативное. В западной социальной логике все ровно наоборот: к крупной коррупции население относится с пониманием, она даже легализована как лоббирование, а вот мелкую коррупцию и взяточничество как население, так и государство резко осуждают. И реальный ключевой корень различия в цивилизационном коде русской и западной цивилизации - он именно здесь.

В отношении к взяткам этот корень просто хорошо заметен, но его можно наблюдать во всей социальной логике. И корень этот проявляется в распределении привилегий и ответственности в зависимости от социального статуса. В западной

социальной логике чем выше статус и чем больше привилегий, тем меньше ответственности перед обществом, т.е. если простому клерку за взятку - казнь, то лендлорду, протолкнувшему интересы какой-то компании в палате лордов за долю в капитале - почет и уважение, и население это поддерживает. А в русской социальной логике, чем выше социальный статус и привилегии, тем выше ответственность и тем больше требований. Далеко не везде и не всегда удавалось реализовать этот принцип, но главное то, что именно такое представление о привилегиях и ответственности живет в русской цивилизации и устойчиво воспроизводится в разных экономических и социальных формациях. Кстати, еще Пушкин заметил этот нюанс, сказав, что английский крестьянин, в отличие от русского, уважает своего барина. Именно такое отношение к распределению привилегий и ответственности в элите было ключевым и принципиальным моментом в XV-XVII веках во времена польско-русского противостояния. Польская власть делала упор на привилегии элиты, русская власть делала упор на ответственность элиты. Поначалу Польше было легче, ибо элита хотела привилегии и не хотела ответственности, но результатом ставки Москвы именно на воспитание ответственности несмотря на все трудности дали свои плоды. Польша в итоге проиграла, несмотря на все свои изначальные преимущества, по некоторым параметрам подавляющие, и стала сателлитом на поводке любого, кто обрел силу в Европе, а Москва стала великой империей. Сейчас полякам остается только со скрежетом зубов вспоминать свой эпический провал при всех шансах на победу.

В этом принципе распределения привилегий и ответственности в зависимости от социального статуса, который и позволил русской цивилизации выживать и побеждать в невыносимых для других условиях, кроется главный корень всех корней, который отличает социальную логику русской цивилизации от всех других, и прежде всего от западной: это *источник мотивации*. Заметьте, что базовой мотивацией западной социальной логики при распределении ответственности по социальной лестнице является "хочу": хочу привилегий, не хочу нести ответственность, а что там надо - как получится. В

русской социальной логике базовой мотивацией при построении социальной иерархией является "надо": надо выживать, надо защищаться, надо развиваться, а с желанием как уж получить. В западной социальной логике "надо" подчиняется "хочу", а в русской социальной логике "хочу" подчиняется "надо". И это принципиальное отличие проявляется везде, особенно в критических ситуациях: русские стоят насмерть потому что надо, немец идет в поход потому что хочет нажиться, русские рвут жилы на стройках коммунизма потому что надо, французы устраивают революцию потому что хотят свободы, Кожемяка выходит на бой со змием потому что надо, сер Ланцелот побеждает дракона потому что хочет славы. Не стоит абсолютизировать этот принцип мотивации, ведь и среди русской социальной системы полным-полно примеров того как "хочу" побеждает "надо", равно как и в западных социумах много примеров где "надо" побеждало "хочу". Но в социальной логике, в общественных архетипах это различие присутствует: в идеальных представлениях русской цивилизации герой руководствуется по преимуществу тем, что надо, а в западных представлениях герой руководствуется по преимуществу желанием.

Это различие мотивации - хочу и надо - оно не просто фундаментальное, оно обеспечивается разными структурами мозга. Хочу - это проявление эмоциональных, инстинктивных механизмов мышления, которые обеспечиваются посредством более древней лимбической системы мозга. А надо - это мотивация на основе понимания, которая генерируется неокортикальной частью мозга. Т.е. это конфликт мотиваций животного и антропного начала, более древней инстинктивной и более прогрессивной разумной частью мышления.

Даже фундаментальная методология мышления - критерий истины - в западной и русской социальной логике четко разделяются на более древнюю инстинктивную методологию и неокортикальную разумную.

Главным критерием истины в западной социальной логике является мнение авторитета: Папа сказал – значит, так и есть, король сказал – значит, правда. Кто сильный, тот и устанавливает правила, и эти правила определяют кто преступник

а кто герой (победитель всегда прав, закон выше справедливости). Четко заметна стадно-иерархическая методология мышления. Немного скрасил ситуацию на Западе научный метод, но он распространен лишь среди горстки специалистов, основная же масса населения мыслит в русле той же древней инстинктивной методике. В русской социальной логике и архетипах высокий социальный статус и возможности никак не коррелирует с истиной мнения, а прежде всего с соответствием этого мнения объективной реальности (не в силе Бог, а в правде, справедливость выше закона), т.е. налицо рациональная, а не инстинктивная методология определения истины.

Такое длинное отступление перед ответом на вопрос статьи о сути т.н. фазового перехода и о важности русской цивилизации во всем этом процессе я сделал совсем не зря. Центральным лейтмотивом того что позволит человечеству совершить фазовый переход и преодолеть системный кризис цивилизации я считаю **переход человека от животных к антропным мотивациям** у достаточной критической массы населения. Прежде всего, у элементов системы управления, **что превратит процесс эволюции из спонтанного в разумно управляемый, а разум из случайного феномена превратиться в основной космогонический фактор**. Вот те самые критерии и целевые параметры нужных нам перемен - это выработка такой социальной логики, которая мотивировала бы значительную часть людей руководствоваться разумными мотивациями, а не инстинктивными. В формировании управленческой элиты критически важен переход от биологических (династических или социал-дарвинистских) методов к когнитивным. Для достижения именно таких целевых параметров человеческой макросистемы и был разработан проект «Империи Человека». Именно потому, что русская социальная логика наиболее близка к этим целевым параметрам, лучшей опорной точкой для начала эволюционного скачка была выбрана русская цивилизация.

Конечно, далеко не сразу и далеко не просто будет осуществиться такой переход, ведь подавляющая часть людей пока не готова долго и упорно учиться. Да и простого обучения недостаточно, необходимо именно внедрение социальной логики, а

оно может успешно производиться только в процессе взросления человека. Лишь небольшое количество людей способны осознанно менять привитую социальную логику волевым усилием.

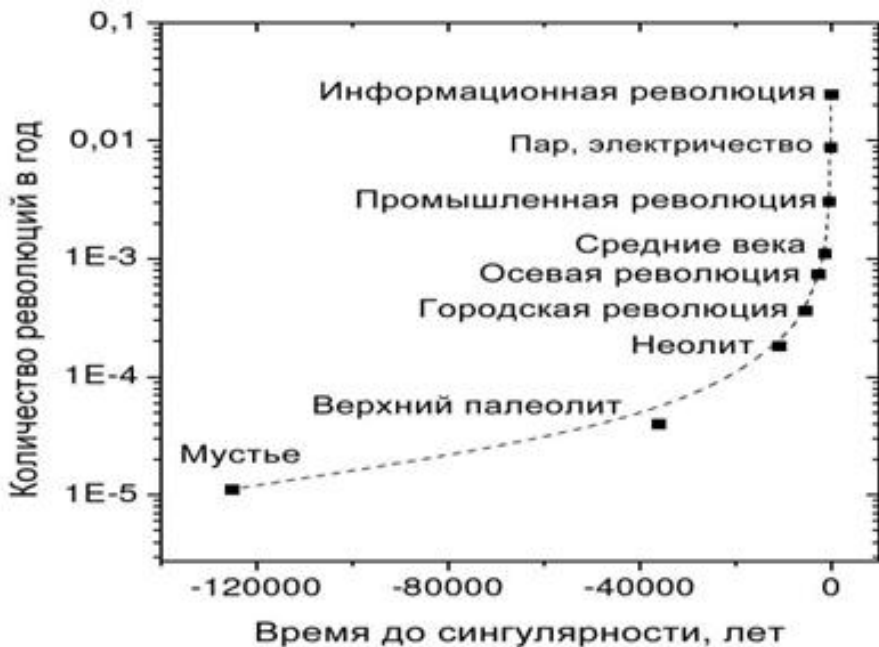
Основных видов мотивации человека я дифференцирую пять:

- = самосохранение
- = еда
- = размножение
- = доминантность
- = любопытство и творчество

Чисто антропной мотивацией из этих пяти можно назвать только творчество, остальные в том или ином виде являются более древними животными. Но и это не беда для социального конструирования, ведь одну и ту же мотивацию, используя разные схемы ее сублимации, можно применять как в животном, так и в антропном ключе. В этом преимущество социальной инженерии перед остальными методами глобального управления: она позволяет использовать даже негативные и устаревшие проявления человеческой природы во благо и для разумных целей. Потому Империи предполагает разработку такой социальной логики, при которой даже животные мотивации будут сублимированы и использованы для антропного целеполагания. С таким подходом антропная мотивация будет распространяться и становиться естественной для населения все шире и шире с каждым поколением.

И, конечно же, необходимая новая постапокалиптическая модель развития, основанная на разумной мотивации, которая позволит вершить бесконечный прогресс. Не только технологический, но и сбалансировано ему биологический и гуманитарный, больше не скованный размерами рынков сбыта и интересами монополий - все это предусмотрено в глобальном проекте Империи.

Новейшие исследования многих ученых по мегаистории (большой истории), например А.П. Назаретна, убедительно доказывают предопределенность необходимости этого глобального эволюционного скачка, который по своему значению будет сопоставим с появлением жизни.



Несмотря на необходимость будущего эволюционного скачка, у нас пока нет уверенности, что он обязательно произойдет. Очень может быть, что человечество не сдаст свой тест на разумность. У нас есть не так много времени до того, как основные поражающие факторы приведут к деградации современную цивилизацию и сделают практически невозможным так нужный нам фазовый переход: для этого у нас есть всего лишь 30-60 лет, после чего будет достигнут ресурсный и энергетический потолок, уровень генетического груза в основных развитых популяциях станет критическим, а неразрешимые противоречия между игроками достигнут достаточного уровня для применения ими ОМП. Нам нужно помнить, что именно сейчас разрешается интрига всей предыдущей эволюции жизни на Земле, окно возможностей открылось совсем недавно с распространением доступного интернета, и оно закроется очень скоро по историческим меркам. Нам больше не на кого наедятся в этом глобальном деле, и кроме

русской цивилизации на планете этой работы никто не сделает: если мы проиграем, если мы не справимся, то все предыдущие 4,5 млрд. лет эволюции на нашей планете уйдут псу под хвост, и второго шанса нам вряд ли удастся дожидаться. Возможно, второй шанс будет у каких-то других существ, может быть, что и на нашей планете, но не у нас. Но я верю, что человек - это не просто лысая обезьяна с цифровыми технологиями и ядерной дубиной, а нечто большее. Верю, что мы справимся, ведь больше никому. Верю, что человек действительно научится идти лучшим из путей - путем Гармонии.

Философия Империи и второе начало термодинамики

Для любой хоть сколь-нибудь упорядоченной философии характерно наличие некоторого головного несущего стержня, удерживающего на себе основной вес всей конструкции, к которому так или иначе прикрепляется любой ее модуль. Имя этому несущему стержню - стратегический смысл, т.е. понимание того зачем это все нужно, от которого уже отталкиваются при разработке стратегий и тактик поведения. К сожалению, попытки раскрыть этот стратегический смысл с рациональных позиций довольно скудны в количестве и неполны по качеству, так или иначе упираясь в ограничения второго начала термодинамики, а стратегические смыслы иррациональных (метафизических, религиозных) систем во многом устарели и потеряли эффективность. Империя, базируясь на примате разума, обязан решить проблему стратегического смысла, и потому нам так или иначе придется схватиться со вторым началом термодинамики.

Иррациональные системы смыслообразования

Но для начала нужно обосновать непригодность для наших целей более ранних иррациональных систем смыслообразования, ныне представленных в основном куклами офици-

ального (религии) или неофициального (секты) толка. Мы должны учитывать, что ныне большое количество актуальных лидеров общественного мнения пытаются отталкиваться в своих построениях от устаревших иррациональных стратегических смыслов, и прочесть сие для них может быть полезным.

Первая критическая точка систем иррационального смыслообразования заключается в их несовместимости с рациональными доказательствами. Фактологически или хотя бы логически по существу разумно **доказать** необходимость того или иного целеполагания на базе иррациональных систем невозможно, можно только **убедить** в этом при помощи разных суггестивных приемов или силой заставить держать сомнения при себе. На ранних этапах функционирования социальных систем эти методы суггестии в массе более-менее работали. С развитием информационных инструментов, увеличением структурной и процессуальной сложности социумов, скорости и мощности информационных потоков эти суггестивные приемы стали утрачивать свою эффективность. Ныне имеют хоть и ненулевую оную, но явно недостаточную для сколь-нибудь заметного результата. Реального, а не показного, естественно. Проигрыш религиозных (да и иррациональных в целом) систем более современным инструментам суггестии на сегодня не просто явный, но и оглушительный.

Второй критической точкой иррациональных систем смыслообразования является их ярко выраженная биологичность в мотивационных схемах, т.е. использование животного, а не антропного принципа стимулирования. Например, в качестве стимулов религии предлагают бессмертие и отсутствие неприятностей в раю (мотивация самосохранения), пир в Вальхалле (мотивация еды), сотни гурий (мотивация размножения), признание заслуг и восседание рядом с главным супердоминантом-божеством (мотивация доминантности). Опора на биологические типы стимулирования была более-менее оправдана в условиях ресурсной избыточности, незначительности антропогенного влияния на среду обитания, малой скорости информационных потоков и низкой плотности потоков энергетических. Начиная уже с индустриальной фазы социального развития опора на биологические типы стимулов ве-

дет к **сильному нарушению техно-био-гуманитарного баланса**, потере ресурсной и экологической устойчивости, сверхбыстрому накоплению социальных противоречий и энтропии, что делает социальную систему чрезвычайно хрупкой. Как и в случае с суггестивными практиками, биологическую стимуляцию допустимо и даже нужно использовать в социальном конструировании. Но для социальных систем, достигших некоторого уровня сложности, уже нельзя полагаться на них как на главную опору, лишь как вспомогательную. Главной опорой должны стать стимулы антропоного типа (например, мотивация творчества). Иррациональные системы буксуют с таковыми в принципе, делегируя высшее творчество лишь супердоминантам-божествам, в лучшем случае, смертным супердоминантам вроде пророков, римских пап, королей и прочих «наше всё» в красивых шапках со множеством перьев.

Третьей критической точкой иррациональных систем смыслообразования является их высокий конфликтный потенциал, взаимная несовместимость. Причем чем более они близки по смыслу, тем более склонны к конфликтам. Можно было бы считать это смешным, если не знать какое множество людей пострадали от этого. Причина проста: они претендуют на идентичную или сходную «экологическую нишу». Неспособность к глубокой интеграции, в лучшем случае возможны ситуативные союзы против общих врагов. Причина сего проста: иррациональные системы изначально построены на конфликтном типе групповой солидарности, т.е. на разделении своих и чужих, где под чужими в явной или завуалированной форме подразумеваются враги, подлежащие искоренению по мере сил и возможностей. Причем технологически не так уж важен состав и критерии групп – кафиры ли, буржуи, неверные или остроконечники. В этом отношении управляемость и групповая солидарность как добрых христиан, так и злых сатанистов обусловлена одними и теми же внутренними механизмами, разница лишь в конкретных внешних признаках вроде обрядов. Это было не особо критично на ранних этапах развития социумов, когда та или иная социальная система разрабатывала под себя философские системы (религии, например), и в ее рамках использовалась преимущественно

она же. Но с началом укрупнения социальных систем и появления в рамках одной социальной системы значимых групп с разными иррациональными философиями, это выходит боком. Причем чем дальше тем больше, т.к. социумы попадают в порочную вилку выбора из двух зол:

= усиление смыслов снижает внутригрупповую агрессивность и увеличивает солидарность на индивидуальном уровне (бойся Бога и греха, люби ближнего), но увеличивает межгрупповую агрессивность и снижает солидарность на межконфессиональном (мой Бог круче твоего);

= ослабление смыслов, наоборот, увеличивает солидарность на межконфессиональном уровне (все мы граждане страны X), но увеличивает агрессивность и снижает солидарность на уровне индивидуальном (если Бога нет, то все позволено);

Выйти из этой ловушки, находясь в логике (вернее, ее отсутствии) иррационального смыслообразования невозможно в принципе, можно только балансировать на грани скатывания туда или сюда, угадывая, где в том или ином случае будет меньше издержек.

Названные критические точки приводят к однозначному выводу: для решения социоинженерных задач Империи Человека иррациональные системы смыслообразования в качестве центрального стержня непригодны. Они пригодны для некоторых вспомогательных задач, но не более. Личными предпочтениями тут прикрываться нельзя: это вопрос не личный, а прежде всего технический и инженерный. Это рядовому гражданину позволительно руководствоваться своими предпочтениями и душевным комфортом, **разработчик же должен решать, прежде всего, социоинженерную задачу.** Для добросовестного разработчика это вопрос не личный, а прежде всего технический.

Второе начало термодинамики

После вынужденного отвлечения, мы можем перейти к сути нашего вопроса. С момента своего открытия, главной проблемой для разумного смыслообразования стало второе

начало термодинамики. В попытках как-то преодолеть его в научном мире даже родилась грустная шутка о том, что термодинамика – это такая вздорная тетка, которую все недолюбливают, но которая в итоге всегда оказывается права. Грусть этой шутки вызывает то, что по известным закономерностям в закрытой термодинамической системе идет необратимое накопление энтропии, т.е. приведение вещества ко все более равновесному состоянию со средой, что в конечном итоге приведет к полной победе энтропии и потере организации всеми известными структурами. Да, это произойдет не завтра и даже не послезавтра, но все равно это разносит вдребезги любой смысл, так как что ни делай и как не крутись, но все равно в конечном итоге все закончится тотальным разложением, лептонной пустыней или всеобщей сингулярностью. **При таких раскладах в любой цели провисает главное – ее смысл и надежда на то, что все это не напрасно.** Какая тогда разница победит сейчас Россия, США или вообще Гондурас вдруг покажет удачу молодецкую, всех свернет в бараний рог и станет гегемоном? Итог все равно будет одинаковый. В таком случае нет разумной причины метаться и достигать каких-то системных целей, можно только сделать свое существование максимально веселым и занимательным, а там хоть потоп и трава не расти. Нетрудно заметить, что сей нехитрый вывод является основой доминирующей на сегодня философской системы, одна из разновидностей которой известна как «либерализм». Надо сказать и то том, что любые формы корпоративизма (в т.ч. и то, что известно как «патриотизм») являются на поверку тем же гедонизмом, разве что они стремятся сделать максимально веселым и занимательным существование какой-то группы, а не отдельного индивида. Но после нас тут точно так же хоть потоп, и на системном уровне тоже хоть трава не расти, лишь бы в нашей хатке сало было, так что групповой гедонизм хоть и несколько лучше индивидуального, но ненамного.

Т.е. мы опять приходим к тому, что можно использовать только биологические типы стимулирования (удовольствия). А мы ведь помним, что на высоких уровнях системной сложности, плотности энергопотока и скорости инфопотока это неиз-

бежно приведет социум к краху и деградации до тех уровней сложности, на которых стабильность будет соблюдаться, и иррациональные системы смыслообразования смогут справляться со своими задачами. Сейчас же у них нет шансов, «либерализм» или «корпоративизм» без труда разобьет их, т.к. при некоторых условиях и некоторое время (до исчерпания ресурсных возможностей и критического накопления социальной энтропии) они могут работать на более высоких уровнях социальной сложности.

Победа в Великой Отечественной Войне священна, но русская цивилизация сделала для мира и будущего Империи гораздо больше! Истинную ценность имеют те достижения, которые помогают выйти из кризисов всему человечеству, наполнив его новыми смыслами. У эллинов и Китая это Сократ и Конфуций в осевом времени, у иудеев – Моисей, у Римской империи – Христос (немногим народам удавалось дважды отличиться, тем более прокатившись на чужой знаменитости. Греки могут гордиться!), у арабов Моххамед, у французов Руссо и Вольтер, у германцев Гете, Кант и Шиллер (Лютера не считаю, он скорее фигура в руках настоящих реформаторов). Много было проблем и много было решений, предложенных теми или иными народами, но системно и значимо бросить вызов самому второму началу термодинамики и безысходности на разумном и научном уровне до сих пор осмелились только русские. Видимо, для этого и правда нужно обладать русской широтой души, чтобы выйти на бой с тем, что победить считается невозможным.

Русский космизм

Истоки русского космизма, или же ноосферного коммунизма, тянутся из второй половины XIX – начала XX века (даже из XVIII века, с М.В.Ломоносова) из среды исследователей и мыслителей, которых вряд ли можно связать с тем, что в те времена (да и сейчас, к сожалению) считалось мейнстримом. Даже коммунизмом это направление мысли стали называть чтобы подогнать действительно выдающиеся труды

В.И.Вернадского к мейнстриму 20-х годов XX века. Важно, что конкретно с марксизмом они имели мало общего. Основой марксизма, как и большинства философий XVIII-XIX веков, была классическая механика и естествознание. То, что мы сейчас называем русским космизмом, базировалось на куда более прогрессивном подходе. Хотя в те времена этот подход только-только нащупывался, сейчас мы можем с полной уверенностью заявить, что это были попытки построить понимание реальности и задач человечества **на общесистемном подходе**.

Это были первые попытки нащупать закономерности того, что мы сегодня называем общей теорией систем, синергетикой, кибернетикой, теорией сложности и самоорганизации. Разница между механистическим подходом мышления и подходом общесистемным столь же разительна, как между мышлением традиционным религиозным и собственно позитивистским механистическим. Механистическое мышление оперирует цепочками причинно-следственных связей, порождаемых взаимодействием объектов под действием энергии. Общесистемное мышление оперирует куда более сложными понятиями, у него не просто цепочки причинно-следственных связей, но сложная и взаимоувязанная сетка детерминации с нелинейными обратными связями. Кроме объектов и энергии в общесистемном подходе впервые появляется нечто еще, чудесное и неуловимое для механики – понятие **структуры, алгоритма, организации, т.е. чего-то такого, что не сводится лишь к материи и энергии**, ибо свойства системы не сводятся к сумме свойств ее элементов. Нам следует запомнить сие, ибо это будет крайне важным для разрешения проблемы второго начала термодинамики.

Эта фундаментальная разница между механистическим и общесистемным подходом не дает нам возможности напрямую связывать русский космизм и ноосферный коммунизм с тем, что называлось марксизмом и классическим коммунизмом в 20-30-е, хотя стоит признать, что они насквозь пронизаны идеями социалистического Красного проекта. Также стоит огласить, что Красный проект – это гораздо более обширное понятие чем марксизм и коммунизм, которые являются лишь

одной из его разновидностей, причем, на мой взгляд, не самой проработанной и удачной.

Целая плеяда выдающихся исследователей и мыслителей, работавших в рамках общесистемного подхода, подарили нам надежду на то, что второе начало термодинамики может быть преодолено за счет антиэнтропийных процессов. Среди этой плеяды можно выделить Н.Ф.Федорова, Н.А.Умова, А.А.Богданова, К.Э.Цилоковского, В.И.Вернадского, П.Г.Кузнецова и многих других. Они смело поставили человеку высокую планку космического предназначения. Они выявили то, что вопреки второму началу термодинамики, живая материя способна увеличивать свою сложность и со временем демонстрирует все менее и менее равновесное состояние со средой. Это было великим прорывом, ибо показывало, что закономерности второго начала термодинамики соблюдаются далеко не всегда.

Воодушевление исследователей этим открытием было велико, и даже были попытки сформулировать т.н. третье начало термодинамики, постулирующее возможность преодоления энтропии, в которой жизнь преуспевает все сильнее, рождая из геосферы биосферу, из биосферы антропосферу, а из нее и ноосферу. Но все-таки исследования были неполными, не до конца систематизированными, и потому содержали серьезный недостаток: преодоление энтропии биотой на Земле, несмотря на всю чудесность этого факта, не означает возможности ее преодоления в масштабе всей Вселенной. **Антиэнтропийные процессы на Земле происходят не в закрытой, а открытой термодинамической системе с притоком энергии извне, от излучения Солнца. Таким образом, была доказана возможность локального преодоления энтропии, но не глобального.** И когда догорит наше Солнце, уже ничто не сможет преодолеть энтропию на нашей планете. Да, мы можем переселиться на другие планеты к тому времени, но и светила других миров не вечны. Мы можем научиться использовать энергию ядерного синтеза самостоятельно без звезд, но рано или поздно пригодная к синтезу материя закончиться, и у нас останется лишь железо – срединный элемент, чьи ядра не могут быть синтезированы или расщеплены с выделением энергии, но лишь с поглощением оной. Как бы мы не стара-

лись, всё равно упрямся в энтропию. Мы сможем до предела снизить ее и отложить на продолжительное время, но финал будет все тот же. Так неужели у этой задачи нет решения? Неужели у нас нет иного выхода кроме деградации и скатывания на более примитивные уровни организации ради разрешения накопленных противоречий? Неужели невозможно стратегическое смыслообразование в разумном ключе? Я так не думаю.

Третий компонент вещества

Важным преимуществом общесистемного подхода перед механистическим стало то, что на общесистемном уровне стал заметен класс параметров, которые при механистическом подходе не отлавливаются. Как уже было сказано выше, это параметры, связанные с характеристиками системы, а не только ее элементов, отвечающие за понятие структуры, алгоритма, организации вещества, способные оказывать значимое влияние на его поведение, и в то же время напрямую не связанные ни с массой вещества, ни с его энергией. Нетрудно заметить, что этот новый класс показателей характеризует, прежде всего, информационную компоненту вещества. В цифровую эпоху даже обыватели понимают важность информации во множестве процессов. Но в те времена, когда общесистемный подход только начинал свое восхождение, сие было весьма неочевидным, и тем более - применительно к микрообъектам. Именно тут мы отыщем понимание того, как может быть преодолена энтропия в глобальном масштабе и в замкнутой термодинамической системе.

Компонентами (параметрами) вещества в общесистемном подходе становятся не только масса и энергия, но также и его информация, которую мы в большинстве случаев можем фиксировать как структуру вещества или другие параметры информационной природы. Уже одно то, что частица «знает» с чем, при каких условиях и как именно она может взаимодействовать означает что она содержит в себе информационную компоненту даже на самом базовом, мелком и фундаменталь-

ном уровне. Потому что если она вдруг этого «не знает» (не содержит информации), то и взаимодействовать с другим веществом не сможет, т.е. в нашем понимании она просто не существует в нашей Вселенной. Тут мы имеем ситуацию, вполне характерную и для других компонентов вещества: и для массы, и для энергии, а именно невозможность взаимодействия вещества с другим если у него хотя бы один из компонентов (параметров) имеет нулевое значение.



Пока не очень понятно является ли при таких условиях вещество какой-то отдельной сущностью от пространства, или же просто одной из его производных, имеющих в разных точках несколько другие параметры. Учитывая деформирование пространства под действием вещества, скорее всего мы имеем дело именно со вторым вариантом, и любая материя в конечном итоге является «пустотой», т.е. тем же пространством, просто хитрым образом организованным. Правда, в этом случае пространство уместно называть не «пустотой», а «полнотой», не так ли? Важно, что мы нашли способ обойти второе начало термодинамики, причем по ходу дела для этих целей вроде как ломаем и первое начало термодинамики вместе с законом сохранения материи.

Это не значит, что сии закономерности не соблюдаются. Очень даже соблюдаются, причем на нашей памяти вполне се-

бе исправно. Тем не менее нам известен как минимум один факт того когда закономерности сохранения материи были не у дел – это Большой взрыв. Конечно, лично Большой взрыв никто из людей не видел, но красное смещение спектров разлетающихся галактик, реликтовое излучение и тяжелые элементы сверхмассивных звезд первой генерации, из которых состоит и наша планета, говорят об этом событии весьма красноречиво. И это значит, что закон сохранения материи является не фундаментальной всеобщей закономерностью, но частным случаем неких более фундаментальных и общих законов бытия, нам покамест неизвестных. Однако уже известным мы можем полагать то, что закон сохранения материи при некоторых обстоятельствах может не соблюдаться.

И можно даже догадаться за счет чего именно закон сохранения может не действовать: за счет пресловутого третьего информационного компонента вещества, который не учитывается при механистическом подходе. Мы ведь помним, что все компоненты вещества в принципе являются взаимозаменяемыми, т.е. при некоторых обстоятельствах можно конвертировать один параметр вещества в другой, в т.ч. этот фокус как-то можно перевернуть и с информацией. И в отличие от массы и энергии, мы достоверно знаем, что можем генерировать новую информацию, а стало быть, наработав ее нужное количество, возможно будет как-то конвертировать ее в нужную нам массу и энергию. А значит, таким образом, мы можем получать необходимый приток вещества внутри закрытой термодинамической системы, т.е. преодолевать энтропию в глобальном масштабе без притока энергии извне! Конечно, мы пока не знаем, как именно это можно будет сделать, но зато знаем, что для этого есть принципиальная возможность. А значит, отныне **мы можем работать со стратегическим смыслообразованием в разумном ключе. Теперь у нас есть надежда, что все это в конечном итоге не напрасно. У нас теперь есть возможность преодолеть второе начало термодинамики и обусловленную им энтропию за счет созидания информации.**

Дело Гармонии

Точные подробности процесса конвертации нам покамест неизвестны, мы все-таки можем судить о том, в каком приблизительно ключе мы должны строить свое поведение чтобы наработать заветной информации, ибо далеко не вся она подойдет для наших целей, но только та, что помогает преодолевать энтропию на общесистемном уровне. Т.е. речь должна идти не просто об увеличении сложности чего-либо, но о **наращивании полезной структурной сложности**. Для понимания того что именно можно считать полезным увеличением структурной сложности, нам опять нужно прибегнуть к общесистемному подходу чтобы выяснить какие задачи прежде всего должна решать сгенерированная информация, для чего нам нужно прояснить какие вообще у организованных систем есть базовые задачи и проблемы. Основными универсальными задачами **устойчивых динамических неравновесных систем**, которые, собственно, и участвуют в антиэнтропийных процессах, являются перманентное разрешение проблем падающего возврата, отложенной дисфункции и роста давления среды.

Падающий возврат - это процесс исчерпания ресурсной базы. В ходе этого процесса, в первую очередь, система использует легкодоступные источники ресурсов. По мере их исчерпания, она вынуждена использовать все более и более труднодоступные, в результате, возврат полезного ресурса на единицу затраченных усилий все время падает, пока не достигает уровня нецелесообразности добычи новых ресурсов. Когда для добычи ресурса системе нужно затратить их больше, чем польза добытого. Эта проблема отражается и в ресурсном потолке (например, исчерпание углеводородного энергоуклада), и в кризисе поместной системы (окончание земель для раздачи дворянам), и в конечности спроса для капитализма, и в конечности роста долгов и снижения ставок рефинансирования для эмиссионного кредитования спроса. Для разрешения этой проблемы при невозможности экстенсивного захвата новых источников система должна либо модернизироваться, чтобы получить доступ к принципиально новым источникам ресурсов, либо деградировать и, скорее всего, умереть, т.е. потерять накопленную структурную сложность.

Отложенная дисфункция - это процесс утраты эффективности ранее успешных стратегий поведения и механизмов работы системы вследствие ее развития. Выражается в том, что ранее приемлемые и работоспособные технологии, системы стимулов, социальных институтов и знаний перестают выполнять свои функции из-за изменений в самой системе. В качестве примера можно привести кризис осевого времени. Вследствие роста и усложнения поселений, ставших многоплеменными полисами с множеством торговых связей, а также открытия железа и железного оружия (бронзовым эффективно сражаться могли только очень сильные люди - богатыри, более легким железным - любой среднестатистический мужчина), перестали работать родоплеменные формы социальных отношений и средства сдерживания внутривидовой агрессии. Решением стали философские прорывы Сократа (в китайской цивилизации примерным аналогом был Конфуций), из которых выросли формальная логика, демократии, системы права и упорядоченные религиозные системы, в т.ч. и авраамические. Эта же проблема вылезла при развитии НТП в падение эффективности религий, кризис схоластики и т.д. Эта же проблема ныне представлена кризисом бюрократических систем управления (корпоративных и государственных), кризисом идеологий и смыслов. Если система не может вовремя выработать новые и эффективные стратегии и механизмы, то деградирует и чаще всего погибает. Например, Ассирийская и Вавилонская цивилизации погибли, не сумев разрешить эту проблему в осевом времени.

Рост давления среды - Выражается в том, что окружающие систему структуры не стоят на месте, а изменяются, эволюционируют и становятся более быстрыми, зубастыми и умными. В природе это экологическая связка хищник-жертва, которая вынуждает обе стороны активно участвовать в эволюционной гонке вооружений, чтобы не вылететь из нее на очередном повороте. В рамках конкуренции социальных систем это выражается в необходимости вовремя наращивать свою технологическую и организационную мощь, чтобы защитить себя и свои ресурсы от других социумов. Даже если вы успешно решили предыдущие две проблемы, но не можете решить третью, то уже довольно скоро над своим огородиком, который вы охра-

няли при помощи дедовской трехлинейки (которую раньше все боялись, особенно в руках деда), вы обнаружите звездный крейсер соседа и его боевых роботов. Ну а дальше ваша судьба зависит от снисходительности соседа. Кстати, индийцам, индейцам и китайцам в свое время со снисходительностью европейцев как-то не повезло. Системы, не сумевшие справиться с давлением среды, вылетают из эволюционной гонки.

Увеличение структурной сложности можно считать полезным, если это помогает вовремя и позитивно решать указанные выше системные проблемы. Важно подчеркнуть, что переход к решению своих системных проблем за счет угнетения других систем (паразитирование) нельзя считать позитивным решением. Во-первых, это не решает проблему на системном уровне, а только на индивидуальном, и во-вторых, это таит в себе большую опасность попадания в стратегическую ловушку паразитирования. В отличие от связки хищник-жертва, которая со временем ведет к взаимному структурному усилению обоих экологических звеньев, связка паразит-жертва ведет к взаимному структурному ослаблению, т.е. потере полезной структурной сложности как жертвы (через угнетение), так и самого паразита (через атрофию полезных качеств).

Полезной структурную сложность (т.е. информацию) можно считать только в том случае, если она увеличивает жизнеспособность системы и ее адаптивность, т.е. увеличивает ее способность к антиэнтропийным процессам. **Выживание и победа навсегда**, другими словами. Жизнеспособность - это умение справиться с текущими задачами выживания, а адаптивность - это способность приспосабливаться к изменениям среды. Системы, которые жертвуют перспективной адаптивностью в угоду текущей жизнеспособности, в итоге долго на белом свете не заживаются - до первого более-менее значимого изменения условий. Увлечение узкой специализацией может сыграть крайне скверную шутку, даже на фоне локального процветания. Накопление полезной структурной сложности тождественно эволюции. Работу, направленную на увеличение полезной структурной сложности, философия Империи называет делом Гармонии.

Кроме полезной структурной сложности, разумеется, есть еще и вредная. Несложно догадаться, что она жизнеспособ-

ность систем и их адаптивность соответственно снижает. Этот процесс увеличивает, а не снижает энтропию, он тождествен дегенерации, и в философии Империи отождествляется с губительными силами, или Хаосом. Различие между Гармонией и Хаосом состоит не в личных предпочтениях, не в субъективности и не в вкусе, они имеют четкие объективные критерии, которые можно оценить количественно и подбить на калькуляторе. Эти понятия намертво привязаны к математическому (объективному) понятию оптимальности, и именно от него ведется отсчет для определения спасительных гармоничных или губительных хаотичных поступков.

Так Империя получает универсальный и объективный показатель для различения добра и зла. Разумеется, при этической оценке необходимо учитывать суммарные значения гармоничных и хаотичных изменений для как можно большего количества систем на как можно более высоком организационном уровне. Тот поступок, который будет вносить суммарно наибольшие гармоничные изменения и минимальные хаотичные, будет наиболее этическим, ибо наилучшим образом служит общему делу Гармонии.

В этом отношении философия Империи впервые на передний план социоинженерной работы выдвигает антропные типы стимулирования, а именно мотивацию творчества, которая становится одним из основных требований к разумным существам и их главным инструментом в противостоянии энтропии. Имея рациональную систему смыслообразования, мы впервые получаем возможность создавать социальные системы не на базе суггестии, внушения в том или ином виде. А на базе понимания участниками общества необходимости и важности задач, и своего личного вклада в общее дело. Мы сможем использовать не конфликтные типы солидарности (свои-чужие), а проектные. При разумном смыслообразовании люди могут дружить не против кого-то, а ради чего-то, не в ситуативных союзах против общих противников, а на долгосрочной основе ради общего дела. Разумное смыслообразование позволит нам перешагнуть через невежество, получить общую этическую систему без необходимости внушения, и обеспечить так необходимый антропный поворот, направляя человечество лучшим из путей – путем Гармонии, к выживанию и победе навсегда!

МОДЕЛЬ РАЗВИТИЯ ИМПЕРИУМА⁸

Более-менее массово использовать в модели развития мотивацию творчества, кроме древней Эллады, получилось в СССР. Особенно на ранних этапах, эта модель развития показала изумительные результаты, но после XX съезда КПСС номенклатура решила отвергнуть её и перейти к концепту общества потребления, т.е. вернуться к капиталистической модели. Почему она это сделала? Предположений можно делать много, например, потому что почувствовала, что в дальнейшем модель развития, основанная на творчестве, подвинет номенклатуру с ее социальных позиций. Может быть, построить такое общество сочли невозможным в тех информационных условиях. А может просто не представляли себе, как выработать механизм социальной стабильности для такого общества. В любом случае с тех пор выработка новой социальной модели, опирающейся в основном на творчество, была сознательно заблокирована, и подвисла как некая несбыточная мечта человечества. Возможно, оно бы так тянулось еще очень долго, но стала утрачивать свою работоспособность модель развития капитализма, и перед человечеством остро стала проблема выработки новой.

⁸ См. Илл. 7 и 8.

Если вкратце, то современная модель развития основана на углублении разделения труда. Оно, в свою очередь, обеспечивается расширением рынков сбыта. Ввиду того что емкость рынков сбыта на планете имеет предел, то и работоспособность капиталистической модели развития также имеет предел. Этот предел удавалось дважды преодолевать. Первый раз, когда от экстенсивного роста рынка сбыта перешли к интенсивному, т.е. начали искусственно увеличивать потребности посредством концепта общества потребления. Второй раз окончание рынков сбыта преодолели посредством эмиссионного кредитования спроса. Каждый раз удавалось продлить работоспособность модели, оба раза на волне расширения рынка сбыта получалось переиграть социалистическую модель, но также оба раза временный выигрыш в работоспособности модели ставил под удар критически важные показатели жизнеспособности социума в стратегической перспективе. На момент принятия решений казалось, что лишь бы день простоять да ночь продержаться - а там что-нибудь придумается. Однако же, модель развития уже узлом к гузну дошла, а к решению созданных локальными рывками стратегических проблем еще не приступили. А в некоторых случаях даже до осознания далеко.

В частности, концепт общества потребления стимулировал массовое обывательство и манкуртизацию населения. Это снизило когнитивные параметры развитых стран до того, что для продолжения прогресса, а иногда и просто для поддержания существующих технологий, приходится закупать мозги в других системах, пока еще способных создавать нужные кадры. Что будет, когда концепт общества потребления доведет до ручки системы воспроизводства кадровой базы и в других социумах - никто из «элиты» даже не думает, ибо банально страшно.

Эмиссионное кредитование спроса требует расширения идеологии финансового либерализма, что закономерно провоцирует разложение традиций и норм, которые ранее выступали социальными регуляторами. А без этих регуляторов общество начинает идти вразнос, и купировать проблему можно только высоким уровнем потребления. Кроме того, кредито-

вание спроса "съедает" спрос будущий, т.е. рынок сейчас означает стагнацию завтра. Вернее, уже сегодня и вчера.

Высокий уровень потребления, в свою очередь, приводит к быстрому исчерпанию планетарных ресурсов. А при снижении уровня потребления общество идет вразнос, т.к. социальные регуляторы в рамках предыдущих соображений были демонтированы. Снижать количество населения - значит снижать размер рынка сбыта, что не позволит поддерживать даже существующие технологии, что опять ставит под сомнение социальную стабильность. Сами попытки уменьшить население к существенным результатам в количественном выражении не привели, зато сильно ударили по качеству населения, что снизило его продуктивность и размер полезной кадровой базы. Это показывает масштаб мышления вождей, принимавших такое решение. В итоге, куда не кинь - всюду клин: улучшение одних целевых параметров означает критическое снижение других.

Однако, оценим на какие мотивационные схемы опиралась эта модель развития, которая сейчас работает по концепту общества потребления.

Для социальных низов основными типами мотивации служит еда, размножение и отчасти доминантность, которая сублимируется через демонстративное потребление. Для верхов - в основном доминантность, которая сублимируется через капитал, где капитал выступает не столько богатством, сколько инструментом и показателем влияния. Вообще для социального статуса не особо важно как именно он проявляется, главное - это признаваемая ценность какого-то показателя, и влияние, которое при его помощи можно оказывать на других. Мотивация любопытства и творчества при этом в качестве социального стимулятора отчасти неплохо работает при конкурентном рынке и несложных технологических цепочках, но все хуже и хуже по мере укрупнения, монополизации и усложнения технологий, где она иногда может быть использована с позиции мотивации увеличения капитала (доминантности), но никак не самостоятельно. И так до тех пор, пока внедрение новых технологий становится нерентабельно и даже угрожает положению монополий. Тогда развитие прекращается.

Новая модель развития

Естественно, новой модели развития следует опираться на самые прогрессивные виды мотиваций. Например, мотивацию самосохранения и еды как социальных стимулов в современных условиях можно эффективно использовать только для наименее развитых, асоциальных и деклассированных членов общества. На мотивацию размножения (секса) тоже ставить бессмысленно, уже недалек тот час, когда виртуальная реальность позволит реализовывать какие угодно фантазии практически задаром и без усилий, а человек не ценит ресурс, который легко дается. Для верхушки общества главенство мотивации доминантности уже мало применимо, и необходима более совершенная мотивация - творческая. Мотивация доминантности в верхах общества была допустима и как-то работала в капиталистической модели развития, поскольку инновации и углубление разделения труда увеличивали капитал. Но с повышением технологического уровня и с созданием сверхпроизводительных технологий мотивация доминантности начинает наоборот угнетать прогресс, ибо сверхпроизводительные технологии обесценивают предыдущие капиталы, честно нажитые непосильным трудом, потому как с ними можно производить гораздо проще и дешевле на значительно более коротких производственных цепочках. Это означает, что социальное влияние капитала падает, а мотивация доминантности не может на это пойти. Поэтому выполнять дальнейшее развитие люди с превалирующей более примитивной мотивацией доминантности принципиально не могут, для этого в верхах общества нужны совсем другие кадры.

Это принципиальное отличие является следствием разной структуры мозга, в результате которой у людей присутствует разная превалирующая мотивация. Самая сильная мотивация способна заглушать другие, и потому прогрессоры обладают принципиальной возможностью принимать решение в ущерб собственной доминантности ради мотиваций творчества и прогресса. Для комплектации системы управле-

ния прогрессорами и успешного управления творческими людьми понадобится специальная технология власти, но в рамках глобального проекта Империи **такая технология предусмотрена**. Эта технология позволит вершить прогресс без необходимости расширения рынков сбыта, т.к. меняется основной источник мотивации инноваций у правящей элиты. Мотивации, в которой первую скрипку играет, прежде всего, разумное начало, что позволит начать процесс перехода к **ноократии**.

К сожалению, на данном этапе мы не можем в социоинженерных решениях Имперской модели развития целиком полагаться на самую совершенную мотивацию творчества. Причина проста: на данном этапе количество людей с преобладающей мотивацией творчества не столь велико как хотелось бы. Их достаточно чтобы комплектовать ими систему управления, и еще за глаза останется, но они отнюдь не составляют большинство социума, поэтому мотивационных схем, завязанных на одно лишь творчество, явно недостаточно. Необходимо включать в модель развития еще и серьезные модули мотиваций, основанных на доминантности. Разве что формы ее сублимации необходимо выработать такие, чтобы это не требовало перерасхода планетарных ресурсов, да и вообще по возможности сделать ресурс для сублимации бесконечным и легко, а лучше задаром на системном (а не индивидуальном) уровне воспроизводимым.

Кроме того, мы не можем полагаться и на современную систему социальной мотивации, ведь внедрение сверхпроизводительных технологий делает большинство населения попросту лишними в производственных цепочках. Роботизация позволяет заменить человеческий труд машинным, что углубляет разделение труда без включения в новые технологические звенья людей. Даже сокращает технологические цепочки с увеличением производительности, но во весь рост ставит проблему того куда девать освободившихся людей. Западная «элита», конечно, додумалась: полезных специалистов оставим, остальных - в расход, чтобы ресурсы не транжирили. Однако, где взять следующее поколение специалистов в нужном для поддержания технологий количестве? Структура мозга

уникальна, индивидуальный его полиморфизм высокий, и от родителей-умников совершенно необязательно рождаются такие же умники. Скорее всего, процент таких умников будет примерно таким же как и в среднем для популяции. Кадровая база в следующем поколении уменьшается кратно, и кто будет поддерживать технологии? Здравствуй, Арканар? Это очевидно тем, кто разбирается в вопросах социального конструирования, однако еще раз вскрывает стратегическую слепоту современной «элиты».

Это, наверное, самая главная причина того что и СССР, и США после 60-х в основном заблокировали НТП. Да, у корпораций США дополнительно был страх потери монопольного положения, но общей бедой автоматизации и сверхпроизводительных технологий при текущей социальной модели является **потеря социальной стабильности**. Когда куча людей оказывается попросту невостребованной. И не вопрос даже то, что их можно содержать из системных сверхприбылей, т.е. фактически перевести общество из производительного принципа обеспечения на рентный. Люди, ничем не занятые, в текущих социальных условиях будут вести себя не лучшим образом: лишь небольшое количество людей имеют преобладающую творческую мотивацию и будут способны к развитию и конструктивной реализации даже не будучи принуждены к этому социальными условиями. Большая же часть будет празднично деградировать, например, спиваться, а другая часть примется устраивать разборки за власть (реализовывать мотивацию доминантности), что сделает майдан перманентным состоянием общества. А если подавлять стремление к доминантности большинства людей репрессивными мерами и не давать выхода этой мотивации, то население впадёт в апатию, и хоть майдана не будет, но будет деградация и саморазрушение уже в масштабах большинства населения. Уже давно и в бывшем СССР, и на Западе ощущается проблема лишних людей, и везде она решается сходным образом - созданием ненужных рабочих мест вроде армии чиновников, менеджеров и юристов. По-хорошему, лишних в производственных цепочках, но их нужно куда-то пристраивать, чтоб бесхозные не шатались.

Величайшая светлая мысль в том, что НТП следует направить не столько на рост материального потребления, - по достижению определенного уровня он вполне достаточен для счастья человека, - сколько на снижение необходимого рабочего времени и увеличение времени свободного. При И.В.Сталине эта мысль доминировала в теоретических построениях и была до гениальности проста и верна. Но... никто не знал что делать дальше с освободившимися от рутинных трудов людьми, как понукать людей развиваться и не деградировать, и как заставить социум не развалиться от разрушительных социальных катаклизмов при таких раскладах, ведь быть начальниками все не могут. Я не исключаю того, что именно это соображение стало одним из главных при принятии стратегического решения на XX съезде КПСС.

И тем не менее, XX съезд КПСС я считаю в корне ошибочным, ибо решение этой проблемы есть. Оно настолько просто и очевидно, что мне совершенно непонятно как до этого решения не додумались ранее. Суть решения проста и состоит в том, чтобы привязать социальный статус к накоплению не материального, а **виртуального социального капитала**. Кроме основных социальных игр-иерархий (власть, бизнес, медиа), в которых крайне мало доступных социальных ролей для самореализации свободного населения, создать достаточное количество иерархий параллельных, чтобы радикально увеличить количество привлекательных социальных ролей. Неверное предположение, что люди в большинстве своем действуют исходя из своих интересов, долго мешало делать верные выводы социальным и экономическим теоретикам, ведь люди в основном действуют ради получения определенных эмоций, а не для достижения своих реальных интересов, которые большинство даже не осознает. На самом деле, не столь важна реальная власть какого-то узла в социальной иерархии, сколько осознаваемая значимость и эмоции, связанные с обретением этой точки иерархии. Реалистичная возможность регулярного получения таких эмоций для большинства населения позволит легко удовлетворить тягу к доминантности. Все это позволит сублимировать мотивацию доминантности в конструктивном ключе благо-

даря продуманной системе социальных статусов и достижений, реализованных в **концепте Общества (Большой) Игры**, который составляет вторую ключевую технологию Имперской модели развития.

В Имперской модели развития основным следствием НТП становится не увеличение потребления (хотя по мере необходимости оно возможно), а увеличение у членов общества свободного времени и возможностей для развития. Развитие человека и общества становится основным ресурсом, который увеличивает социальный капитал, а значит и социальный статус. А так как развитие ресурс бесконечный, то и пределов роста для этой модели не предвидится. Развитие человека и общества достигается не его прямым принуждением (большинство людей этого не любят), а прежде всего грамотной настройкой социальной логики, в рамках которой человек будет желать развиваться, стремиться реализовать мотивацию доминантности. Для тех, у кого мотивация творчества будет преобладающей, все будет еще проще. Этот концепт позволяет решить проблему лишних людей, свободного времени и снижения уровня потребления, и при этом социальная стабильность лишь увеличится. Ведь такое общество будет приводить к, наверное, самому счастливому пребыванию в нем человека без опасности деградации. Даже конкуренция сохраняется и понуждает к развитию, но в то же время она реализуется в мягких игровых формах, отчего соперники становятся партнерами, с которыми интересно соревноваться, а не врагами, которых надо убить. Возможно, Голливуд предпочитает видеть будущее в мрачных тонах, но я полон оптимизма. Прекрасное будущее возможно, и мы можем его построить. Даже при всех недостатках человеческой природы, которую, изучив и поняв, можно грамотно применить за счет оптимизации социальных алгоритмов и структуры.

В проекте Империиума предусмотрено множество вспомогательных социальных технологий, призванных разрешить противоречия современной социальной модели в условиях информационного общества. Прежде всего, это проблема успешной социализации: в современных и перспективных информационных условиях прежние механизмы социализа-

ции дают сбой. Для замещения этих механизмов необходимо искусственное вмешательство, которое призвана реализовывать служба итераторов. Эта надстройка позволит обществу успешно приспосабливаться к новым технологическим и бытовым укладам, обеспечивая функционирование общин, знакомства и коммуникации людей. Даже обычный подбор брачных пар, которым раньше в традиционных обществах занимались специальные люди. Причем в большинстве случаев весьма успешно, процент ошибок был очень мал, а не как сейчас, когда больше половины разводов в первый же год.

В проекте Империиума предусмотрен и механизм сброса внутрисоциальной агрессии и перевода ее в конструктивное русло через систему военных игр. Человек так устроен, что ему иногда, кому чаще, кому реже, но требуется ощущать острые эмоции. Граждане возмущаются тому, что успешные студенты и менеджеры, у которых в жизни все хорошо и налажено, срываются и едут в ИГИЛ, мол, что им, на задницу приключений захотелось? Да, захотелось, потому что у человека для этого есть специальный механизм. Человек - агрессивное существо, эволюционировавшее в агрессивной среде, и накопленные нейромедиаторы ему нужно время от времени использовать. Лучше с пользой для дела, чем ждать, когда спонтанный выброс нейромедиаторов приведет к трагедии.

В глобальном проекте Империиум Человека предусмотрены мощные механизмы по сохранению безопасности биологической базы человека и предохранения ее от вырождения. Да, еще многое предстоит доделать и исследовать, но уже сейчас видно, что киберпанковский феодализм - это не единственная альтернатива. У нас есть лучшее будущее, лучшая жизнь для нас и наших потомков. Она возможна, и она достижима. Общее прошлое может подарить теплые воспоминания, но оно не может обеспечить единства. **Истинное единство дает только общее будущее.** Новое, привлекательное и реалистичное будущее - это та сила, которая поможет нам воссоединить русскую цивилизацию и русский мир, и эта же сила может подарить надежду народам планеты, превратив их из наших соперников в наших союзников.

Сейчас у России есть исторический шанс: у нас есть еще 15-20 лет для развития на текущей модели, если мы запустим внутренние рублевые инвестиции. Как ни странно, но неустроенность и прорехи в отраслях отечественного промпроизводства дают нам возможность для хоть и непродолжительного, но все же бурного развития капиталистического толка. И пока будет этот рост на старой модели, у нас будут и время, и ресурсы для проведения всех необходимых исследований, доведения до ума и внедрения технологий новой, Имперской модели развития, которая воплотит качественно иные принципы. Эта модель развития может помочь не только русской цивилизации, но и всем народам планеты идти лучшим из путей - путем Гармонии, к выживанию и победе навсегда!

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ ИМПЕРИУМА

Корни вымирания

Мы вымираем, женщины русской цивилизации не хотят рожать. Что же им не хватает? Стабильности? Высоких зарплат? Лексусов? Настоящих мужиков? Наверное, они просто не хотят плодить нищету. Действительно, повысим-ка мы уровень жизни, ВВП увеличим в пару раз, комфорта везде и товары народного потребления самого высокого качества напроизводим или купим за нефть, материнского капитала подсыпем, вот тут-то они нам и начнут как из пулемета. Нет? Да что ж такое?

Начнем с того, что большинство очень сильно ошибается по поводу самого себя. Оно не понимает, как именно думает человек, но продолжает думать, что понимает. И что хуже всего, этого пока не понимает и наша система управления.

А что же человек думает по поводу себя? О думает что звучит гордо, и что человек с большой буквы «Ч» – сам творец своего разума, и силой своего разума способен превзойти свое животное начало. Так вот: как правило, ничего подобного. Во времена Руссо, Феербаха, Канта и Гегеля это была норма, и такое понимание человека составляло базу классического либерализма со всеми его свободами личности и иными красивыми сказочками. Но с той поры о разуме человека наука успела узнать гораздо больше. Биологическая база человека никуда

от него не денется. Во всяком случае до того момента пока мы не найдем себе иную базу. Но это будет нескоро, а пока интеллект человека, его инстинкты и интуиция суть составные и неразделимые части единого разума. Все три части чрезвычайно важны для результата процесса мышления, и без любой из них разум в человеческом его понимании не будет работоспособным. А потому, когда кто-то объявляет инстинкты низменными или несущественными в работе разума, то я смеюсь над таким невеждой, ибо у большинства людей социально-половое поведение обусловлено в первую очередь инстинктами. Инстинкты генерируют желания, которые интеллект лишь угодливо обслуживает.

А как же Человек с большой буквы, который своим разумом возвышается... Да, есть те, чей разум действует в гораздо больших масштабах нежели выполнение биологических задач. Но их мало. Очень мало. Их единицы, едва ль пара процентов от популяции, такие люди не предназначены для обычной жизни, а нужны для служебных системных функций, для мышления, понимания и управления масштабными и сложными вопросами реальности на уровне идей и макросистем. Эти люди по биологическим причинам бывают только мужского пола, а для демографических показателей важны, прежде всего, настроения женщин. Женщин, чье желание или нежелание деторождения регулируются в основном инстинктами. Не уровнем жизни, не уровнем комфорта, не количеством прав и свобод, а именно что инстинктами. Инстинкты рождают желания, интеллект лишь обслуживает эти желания и обосновывает разуму некими доводами при необходимости. Это тем более касается женщин, которые по умолчанию обладают в среднем большей примативностью (приоритетом инстинктивных мотиваций).

Почему именно женщин? Потому что для изучения воспроизводства популяции не совсем корректно пользоваться показателем рождаемости/смертности. Этот показатель характеризует текущую демографию государства, но не жизнеспособность популяции: он включает в себя и миграцию, и мужчин, и среднюю продолжительность жизни. Миграция никак не характеризует воспроизводство популяции, она может

лишь временно заткнуть демографическую дыру, попутно рожая побочные эффекты вроде межнациональных и межкультурных конфликтов. Демографы в отличие от политиков предпочитают использовать для измерения воспроизводства популяции показатель фертильности, он же суммарный коэффициент рождаемости (СКР). Фертильность отражает среднее количество потомства у одной женщины, количество мужчин при этом в расчет не берется, потому что даже при потере 90% популяции мужчин оставшихся 10% будет более чем достаточно для полноценного воспроизводства следующего поколения.

Для простого воспроизводства показатель фертильности должен быть не ниже 2,33, а у нас он ныне 1,7. Да, показатель немного повысился с 1998 г. ввиду роста уровня жизни, но по достижению определенного уровня жизни он прекращает коррелировать с фертильностью. Страны развитого капитализма тому живой пример. А с чем же тогда коррелирует фертильность? От чего зависит желание женщин рожать? А как насчет того чтобы спросить науку? И начнем мы с самого начала, со стратегий размножения. Их существует две – R-стратегия и K-стратегия.

R-стратегия и стратегией по сути не является, ибо предполагает размножение без границ и без оглядки на какие-либо показатели. Просто размножение изо всех сил. Впрочем, зерграш считается вполне себе работоспособной стратегией, но только при условии, что самих по себе зерглингов не особо-то и жалко, и главное условие успешности R-стратегии размножения – это дешевизна юнитов. R-стратега легко узнать по следующим характерным признакам: он чаще всего некрупного размера, живет очень недолго, половой зрелости достигает очень быстро, потомство его исчисляется сотнями, тысячами и десятками тысяч, причем его выращиванием г-стратег не занимается и дохнет оно со скоростью катастрофической. Такая стратегия подходит для небольших и несложных организмов, существа крупнее пуговицы редко бывают успешны под руководством R-стратегии.

У этой стратегии есть свои плюсы: популяция способна очень быстро разрастаться и захватывать новые территории.

Например, в свежем молоке очень быстро размножаются кисломолочные бактерии. Но в то же время эта стратегия не лишена недостатков, главным из которых есть полное игнорирование возможности исчерпания ресурсов. Это приводит к тому, что вслед за взрывным размножением огромные толпы организмов выедают подчистую среду обитания, попутно загнивая ее продуктами жизнедеятельности. После чего к популяции в гости приходит Ад и Израиль на разноцветных скакунах Апокалипсиса, и на этом ее жизнь заканчивается. Но это не беда для простых и дешевых юнитов. Каждый раз, когда в банке скисает молоко, цикл популяционного взрыва – коллапса – стабилизации повторяется заново. А вот для организмов побольше ввиду дороговизны юнитов эволюции пришлось придумать специальные формулы и предохранительные механизмы чтобы такого Ада и Израиля не допускать, ибо сложные организмы не умеют окукливаться в зиготы и десятилетиями ждать наступления подходящих условий. Поэтому со временем природа выработала новую стратегию размножения.

К-стратегия размножения учла недостатки предыдущей версии, и теперь снабжена функцией популяционного контроля, призванного не допускать перенаселения и исчерпания ресурсов, и реализовать концепцию устойчивого развития.

К-стратегия рассчитана на то, чтобы популяция всегда сохраняла оптимальную, близкую к максимальной безопасной емкости среды численность. Вот если на этой полянке могут прокормиться три чупакабры, то К-стратегия будет стремиться, чтобы тут жило три чупакабры. Это разумно, удобно и гармонично. Поэтому К-стратеги (это почти все млекопитающие, почти все птицы, а также некоторые растения, рыбы и насекомые) размножаются только тогда, когда в среде их обитания есть для этого ресурсы. И резко сокращают размножение, если популяционный счетчик начинает угрожающе потрескивать.

Работники зоопарка знают, что многих животных довольно тяжело размножить в условиях неволи. Животным не нравится недостаток свободного места, излишняя суета вокруг, неправильное освещение, температура, влажность, несбалансированное питание, шум и еще сто пятьдесят других

параметров их бытия. Даже если зачатие состоялось, то еще не факт, что носящая самка не выкинет плод. А если доносит до конца, то не обязательно будет выкармливать детенышей, есть даже риск, что она вообще их съест. Поэтому беременную бегемотиху или вомбатшу отделяют от остальных животных, огораживают ее клетку звуконепроницаемыми непрозрачными щитами и ходят вокруг на цыпочках. Все для того, чтобы бегемотиха или вомбатша прочувствовала покой вокруг и свое одиночество, а их популяционный счетчик милостиво дал добро на выращивание детенышей.

К-стратеги, которые не прислушиваются к голосу счетчика, быстро исчерпывают ресурсную базу среды и вылетают из эволюционной гонки. Малочисленное потомство К-стратегов требует очень долгого выращивания и трудного ухода, кучи свободного времени и множества ресурсов. И если родители произвели потомство в неподходящее время и в неподходящем месте, то они зря потратят время и силы, ибо детеныши все равно вряд ли выживут. Так что разумнее не спешить, а подождать подходящего момента для такой рискованной авантюры как деторождение. И такая политика дает К-стратегам большое эволюционное преимущество, ибо позволяет длительно существовать в экосистеме, не приводя к ее деградации из-за перерасхода ее ресурсных возможностей. При этом просто наличие множества пищи не заставляет популяционный счетчик К-стратегов заткнуться, потому что они знают, что много кушать и бесконтрольно размножаться – это весьма опасно. Так что куда более важным показателем являются свободное пространство контролируемых угодий и не слишком большое количество представителей твоего вида и других видов со схожим образом жизни вокруг тебя. Каким же образом К-стратеги сражаются с перенасыщением своей экологической ниши, т.е. перенаселением? Для этого у них есть множество инструментов, из них наиболее популярных пять:

= инфантицид – убийство своего потомства или отказ от его выращивания

= отказ самок спариваться с самцами, у которых нет своих охотничьих угодий

= асексуализм – самцы и самки перестают испытывать половое влечение при перенаселении или отказываются от иерархической борьбы и своей социальной роли

= значительное обострение иерархической конкуренции, истребление себе подобных при угрожающем росте численности популяции

= гомосексуализм и другие половые девиации

Да, гомосексуализм кроме того, что может быть запущен при критической мутагенной нагрузке, также может быть запущен при внутриутробном развитии, если носящая самка живет в условиях перенаселения или подобных им. К примеру, профессора Д. Флеминг и Р. Рис из Университета Бригама Янга, США, вывели популяцию демаскулинизированных женоподобных крыс-самцов, создавая их мамашам стрессовые условия, в том числе содержа их в перенаселенных клетках.

Как уже сказано выше, любой вид К-стратегов держит свою численность на максимально допустимом для данной экологической ниши уровне. Если ты тигр, тебе это сделать относительно легко. Ты знаешь, что у тебя есть двадцать гектаров леса, значит, тебе можно и нужно ухаживать за соседкой-тигрицей. А если откуда-то пришел другой, более сильный тигр и выгнал тебя с территории, то ты либо ищешь другую территорию, либо обходишься без спаривания.

У животных социальных все значительно сложнее: мы живем большими группами, спим все вместе на одной лужайке, безостановочно чирикаем друг с другом, и нашему популяционному счетчику приходится постоянно учитывать много тонких моментов, чтобы определить уровень перенаселенности. Наше биологическое «я» сидит с кучей технической документации и придирчиво фиксирует десятки разных параметров: уровень шума, наличие личного пространства, количество представителей твоего вида вокруг тебя, время, проводимое тобой в полном одиночестве, ощущение простора и свободы, количество и жесточенность иерархических конфликтов, и прочее, что в сумме позволяет сделать вывод о переполненности экологической ниши.

Большинство жителей современных городов живут со счетчиком перенаселенности, давно достигшим самой красной

из возможных отметок. Житель Москвы или Владивостока может умом понимать, что Россия – не самая густонаселенная страна в мире, и что с демографией у нас не очень, но стоя каждый день в пробках, толкаясь в метро, ссорясь и испытываемая стрессы и перманентное социальное давление, живя в огромном здании на сотни квартир с вечным ремонтом соседей, он чувствует зашкаливающее перенаселение. Любой крупный город неизбежно имеет отрицательный естественный прирост и пополняет демографию за счет мигрантов, которые уже во втором-третьем поколении тоже перестают размножаться. Идеология, религия или традиции не играют тут никакой роли, либо же роль эта минимальна, и действует только на специфических людей, мало устойчивых к суггестии. Мусульманский Тегеран, например, имеет отрицательный рост численности, зеленый пригород Нью-Йорка – плюсовой. В богатом Пекине жители и без нажима властей выполняют требования демографической программы «Одна семья – один ребенок», а в нищих китайских деревнях рожают по многу раз под угрозой жестких штрафов, гонений и наказаний, не регистрируют детей и прячут их по подвалам. Как крупный город всегда будет черной демографической дырой, так нищая, голодная, разоряемая войной и болезнями, но слабо населенная деревня будет давать положительный демографический прирост. И в мегаполисе неизбежно будет выше уровень биологического вырождения и половых девиаций, а деревня традиционно будет изумляться развращенным нравам всяких Вавилонов и Римов, где мужчины лежат с мужчинами, а женщины – с женщинами.

Вот где причина нежелания рожать: для К-стратегии размножения самым важным является ощущаемые простор/перенаселение. Не фактическое, не осознанное, а ощущаемые, потому что инстинкт не пользуется книгами и справочниками. Инстинкт анализирует непосредственно поступающую к нему информацию. И если вы видите вокруг себя слишком много незнакомых лиц, слишком долго находитесь в шумных местах, мало проводите время в одиночестве, то инстинкт понимает эту ситуацию однозначно: «опасное перенаселение!!!» И предпринимает меры, чтобы защитить популяцию.

Если мы хотим прекратить вымирание русской цивилизации, то бесполезны призывы рожать, бесполезны религии, бесполезна пропаганда, комфорт и уровень жизни. Пока популяция будет проживать в крупных городах, пока наш популяционный счетчик будет зашкаливать от искусственного перенаселения, желание рожать не появится, и привить это желание внешними факторами в значимом количестве не получится.

Тем более странными кажутся инициативы нашего правительства, сгоняющего население в 15 мегаполисных агломераций. Взамен искусственно заустошивая безработицей и недофинансированием деревни и маленькие города, а потом призывающего это же население плодиться и размножаться, потому что у нас демографический кризис. Думаю, нашему правительству не мешало бы вместо постановки свечек так взять и изучить вопрос с точки зрения науки. Я понимаю, ставить свечки и полегче, и ответственности никакой, но вместе с тем и толку. Пора, пора бы нашему правительству с наукою дружить. Наука не подведет.

Если учесть особенности нашей биологии, добиться высокой фертильности будет несложно. Ее и добиваться не нужно: люди будут рожать детишек даже безо всяких материнских капиталов. Достаточно всего лишь поместить их в способствующую среду, все остальное природа сделает сама. Не пытайтесь воевать с природой, не пытайтесь противопоставлять инстинкты интеллекту. Ничем хорошим это не закончится. Но все будет хорошо, если мы будем знать и грамотно использовать эту самую природу. И тогда женщины снова захотят рожать для выживания и победы навсегда.

Имперские Итераторы

Человек человеку волк. Человеческая биомасса слишком велика и слишком безлика чтобы видеть в ней личности. Они лишь статистические единицы бесконечной неопознанной толпы. Миллионом больше, миллионом меньше: это только статистика. Дружбомагия прохлопана, тут каждый сам за себя.

Причем оно само как-нибудь рассосется. Люди очень любят так думать, любят ничего не предпринимать, даже осознав проблему. И тем более любят ничего не делать государство, в лучшем случае симулируя решение проблемы, не пытаясь понять его причину.

Ведь мы помним и другие времена. Помним, что мы дружили подъездами, и целыми домами, непременно ходили друг к другу в гости, общались, а сейчас мы даже не всегда знаем людей, живущих в соседней квартире. Старшее поколение, наверное, с удивлением посмотрит на свою жизнь, и даже не поймет в какой момент весь этот сложный клубок социальных связей, тот мирок, где были свои, не чужие, вдруг распался как песок. Когда всем стало все равно. Когда свой стал не друг, и не враг, а так. Одним из многих. Когда дружба исчезла, и была заменена суррогатом. Каким угодно, но это точно не та дружба, о которой принято писать героические эпосы. А с нею исчезли и герои.

Процесс атомизации общества, разрыв связей, коллективов, товарищества. Уж кого только не клеймили в организации такого процесса. В принципе, атомизированное общество гораздо проще на индивидуальный прогиб, кажется более управляемым с точки зрения малых сообществ, и потому такое состояние для государства исследователям кажется более выгодным. Но это только на микроуровне, с точки зрения корпоративной или клановой структуры, с точки зрения человека с узким масштабом мышления, с точки зрения структуры с ограниченной ответственностью. Такое положение крайне выгодно для человека и структур, ориентированных на большой хапок. На макроуровне такое положение дел для государства и макросистемы губительно. Управляемость и мобилизационный потенциал в цивилизационных проектах не только снижается, но и открывается невозбранная возможность для очень простой организации хаоса. И она, как мы видим по недавним историческим событиям, используется на все сто. Мобилизационный потенциал такой макросистемы и кризисная устойчивость и вовсе стремятся к нулю. Любой более-менее заметный кризис для такого общества будет означать решительный паралич управления. Да и самим людям в атомизиро-

ванном обществе жить куда как не комфортно, и постоянные стрессы, одиночество в толпе и побег от реальности – обыденные вещи современного мира, обусловленные атомизацией.

Много, очень много разговоров на эту тематику, но они не дают понимания проблемы, ибо проблему пытаются объяснить с позиции какой угодно дисциплины, кроме профильной. Пытаются объяснить проблему экономикой, пытаются объяснить проблему политикой, иногда даже к проблеме подключаются психологи по Фрейду, но обычно лишь для того чтобы посетовать что детей бьют и недолюбливают, отчего они и вырастают маньяками. А предприимчивые культисты всех мастей и вовсе пытаются монополизировать для своих корпоративных нужд понятия общинности, духовности и нравственности, уводя эти важные вопросы из сферы точного, эффективного и научно выверенного изучения в область мантр, заклинаний и демагогии. В итоге все выливается в профанацию, и реальной механики процесса атомизации эти дисциплины раскрыть не могут, разве что современная психология в составе этологии способна на это.

Людям очень не нравится сознавать, что они не совершенные и не исключительные, не возлюбленные и не избранные, но лишь несколько модифицированные животные. Это поправимо, но для решения, проблему надо хотя бы признать. Потому к профильной дисциплине для понимания проблем человеческого общества публичные люди прибегать не любят. Упоминание неприятных людскому самолюбию истин неблагоприятно влияет на рейтинги, сладкая ложь на рейтингах скрывается куда как лучше. Мне же самолюбие глубоко безразлично, и оттого я могу легко и спокойно видеть и обсуждать причины проблем, и лишь устранение и нивелирование оных причин способно дать положительные результаты. Именно поэтому я учу, прежде всего, видеть истинные причины.

Число Данбара. Это число характеризует максимально возможное количество прямых социальных контактов, которое способен поддерживать человек согласно инстинктивному социальному поведению. Дело в том, что большую часть времени существования человека как биологического вида он проводил в рамках маленьких социальных групп – племен или

общин, – и вполне естественно приспособил свои инстинкты под таковые условия. Поэтому усредненное число Данбара у человека невелико – около 150. Разброс от среднего показателя характеризуется гауссовым (нормальным) распределением, и хоть бывают особи, у которых эти значения могут быть экстремальными, – от гиперактивных социофагов до замкнутых социофобов, – но большинство людей имеет небольшой пул свободных мест для записи социальной информации.

Почему природа не могла зарезервировать больше места для больших социальных сетей? Потому что полноценный социальный контакт требует хранения и оперирования довольно значительным массивом информации: социальный статус, отношения с другими особями, вхождение в группы и групповая политика, характер, возможности, навыки, репутация и десятки других параметров конкретного индивида, необходимых для выстраивания с ним социальных отношений и понимания его места в группе. Это очень громоздкий объем информации, а природа всегда экономит: больше возможностей означает большую потребляемую мощность, что в свою очередь требует большего энергетического и пищевого обеспечения. Если же эти возможности активно не используются, то природа предпочитает деактивировать и атрофировать их, чтобы снизить объем потребления и тем самым повысить конкурентоспособность вида. Если же таковая необходимость на определенном этапе появляется, то тогда эволюция принимается за их разработку, но время, необходимое для нормальной эволюционной модификации вида исчисляется многими тысячелетиями.

Когда же по эволюционным меркам эта необходимость появилась? Да буквально только что, около столетия назад в своей массе, с началом современной мегаполисной урбанизации. Именно тогда человек начал перебираться из небольших поселений в крупные мегаполисы, и социальные условия, способствующие деятельности традиционной общины, под которую приспособлен человек, исчезли. Именно тогда начался процесс атомизации. И начался он не столько по чьему-то злему умыслу, сколько объективно, по причинам особенности человеческой природы: число Данбара оказалось гораздо мень-

шим, чем количество жителей в полисах. Для этого, как оказалось, с учетом перекрестных скрепляющих контактов требуется очень немного по современным меркам: нужно чтобы размер поселения превысил 5-8 тысяч особей. Все остальное – лишь дело времени, как правило, около 15-20 лет.

Примерно так все и обстоит на практике: в деревнях и небольших поселениях общины, как правило, сохраняются. Также общинный тип социального поведения сохраняют приезжие из деревни в город, продолжают дружить подъездами, все про всех знают. Но за 15-20 лет они в своем большинстве теряют эти социальные связи и атомизируются. Второе и третье поколение уже значительно меньше способно к общинному социальному поведению и чаще всего формируется уже атомизированным. Ровно та же история прослеживается и с мигрантами, особенно наглядны в этом отношении кавказские переселенцы: первая волна сохраняет сильные землячества, формируя в городах прочный вторичный социум – общину. Но примерно с тем же временным лагом атомизации подвержены и они, а третье городское поколение, как правило, и вовсе дистанцируется от общины. Это всё является закономерным следствием одной причины – несоответствия инстинктивного программного обеспечения человека условиям его проживания.

Вторым значимым фактором стала персонализация источников информации, которая не способствует общению – сначала телевидение, а после и интернет. Для информационного обмена при этом человеку нет необходимости в личном общении, что позволяет не затрачивать социальные усилия для успешного информационного взаимодействия. И это тоже закономерность, при которой природа старается сократить до минимума энергетические затраты. Этому нельзя помешать, это можно только учитывать. Тем не менее, несмотря на все объективно противодействующие факторы, община, т.е. успешно сформированный вторичный социум крайне важен для нормального развития личности и для многих аспектов управления, мобилизационного потенциала и для работы поведенческих регуляторов. Причем кружки по интересам не являются полноценным заменителем, потому что община фор-

мируется, прежде всего, территориально, и не может быть слишком большой. Несколько сотен, максимум тысяч людей – это предел, причем биологически predetermined предел, после которого община невозможна. Можно гарантировать, что сама проблема никак не решится. Тут нужно управленческое вмешательство, причем на государственном уровне. Государству, которое выражает интересы структур грабежа и большого хапка, живые общины не нужны и даже вредны. Но государству, которое выражает интересы населения и цивилизации, вопросами практического функционирования общин стоит заниматься всенепременно. Ставка на религиозные инструменты сомнительна: религии уже давно недостаточно эффективны в таком вопросе, как и во многих иных.

Во имя построения священного Империиума Человека, я утверждаю необходимость службы Имперских Итераторов, которые будут ведать вопросами построения вторичных социумов (общин) на местах. Итераторы в рамках вверенного им социума (поселка, района, квартала) будут выполнять функции затейников, организаторов вечеринок, развлечений, игр, лекций, кружков и секций, досуга и отдыха, воспитания и тонкого, мастерского распространения Имперских Истин. Эти общительные люди будут призваны нивелировать негативные факторы атомизации, и будут способствовать социализации людей в пределах вторичных социумов. Некоторые сравнят итераторов с пионервожатыми, но функции итераторов будут гораздо шире как по аудитории, так и по задачам. Основной же будет одна: построение и устойчивое функционирование горизонтальных социальных связей в рамках общины.

Для нужд итераторов потребуется кое-какая инфраструктура, но в большинстве своем она уже есть, просто требует ремонта и доукомплектации: это дома культуры, пионеров и офицеров, щедро и в достаточных количествах построенные в советскую эру технологий практически в любом населенном пункте. Также итераторам потребуется плотное взаимодействие со всеми увеселительными и культурными заведениями. Для влияния на информационное содержание и политику оных, итераторам будут нужны определенные полномочия. Постепенно, шаг за шагом служба итераторов будет

восстанавливать разрушенные социальные связи, и будет следить за информационно-культурной средой вверенной общины, тонко пропагандируя Имперские Истины через развлечения. Развлекая, поучать. Развлекая, соединять. Развлекая, создавать естественную среду обитания для человека.

Этот вспомогательный механизм способен значительно улучшить и модифицировать социальную механику как на микро-, так и на макроуровне, улучшить и усилить цивилизацию, нарастить мобилизационный потенциал и просто добавить радость в жизнь многих людей, но он не устраняет причину атомизации. Да, это шаг к эволюции и улучшению по гармоничному пути, но не решение системной ошибки – утраты социальных связей, которые и выполняли главную функцию социальной регуляции. Потому необходима разработка механизма, который бы замещал эти социальные связи. Признать ошибку – дело хорошее, но вдвое лучше – исправить ее, и об этом далее.

Великое переселение народа XXI века

Нашей цивилизации для раскрытия своего мобилизационного потенциала обязательно нужен вменяемый цивилизационный проект. Причем он должен быть логически обусловлен, иначе народ, как говорится, не поймет. У нас назрел целый список проблем, которые нужно решить в самое ближайшее историческое время, и я предлагаю такой цивилизационный проект, который один будет решением многих. Это проект полного пересмотра воззрений на среду обитания человека и переселения его из среды неподходящей в среду подходящую.

Можно понять мотивацию предыдущих поколений скупиться в загаженные и опасные для популяции городские агломерации: причиной тому была необходимость в индустриализации и создании крупных производств, которые позволяли реализовывать высокий уровень производительности труда и технологии. Для этого нужно было большое количество людей в одном месте, а возможности, инфраструктура и комфорт городской жизни казались привлекательными. Толь-

ко недавно ученый мир с ужасом обнаружил все угрозы, которые несет с собой современная урбанизация. Обнаружил и не спешит бить на всполох: слишком многое придется перечеркнуть и предать анафеме, слишком многие прошлые труды и достижения всего человечества обесценятся, слишком немногие готовы принять горькую правду. Правду, которая наталкивает на единственный логичный вывод: привычный мир большинству людей ради жизни будущих поколений придется оставить и начать воплощать проект нового мира.

Необходимость этого проекта обоснована тремя основными проблемами, с которыми пришлось столкнуться нашей цивилизации, и хоть реальный список проблем гораздо более широк, для принятия решения знания об этих трех проблемах достаточно. Первая проблема касается депопуляции и мягкого вымирания нашей цивилизации. Вторая проблема – это проблема генетического вырождения и падения здоровья населения с каждым новым поколением, причем если раньше эта проблема касалась в основном элиты, то сейчас эта беда грозит всем. И третья проблема – это атомизация общества, которая ведет к разобщенности, падению нравов, неэффективности социальных регуляторов и одиночеству в толпе. Какая уж тут дружбамагия. Все три эти проблемы обусловлены общим фактором – несоответствием среды обитания человека его природе.

Поправить положение дел по любой из перечисленных проблем никакими методами кроме изменения среды обитания популяции нельзя в принципе, ибо, не устранив причину не устранить и явление. Есть некоторые меры, которые способны будут на малое время как-то заткнуть дыру проблемы или замаскировать последствия, но не решить ее. Любые другие меры кроме переселения людей в пригодную среду обитания будут сходны с приемом обезболивающего больным человеком: это сгладит боль, но не излечит.

Нельзя сказать, чтобы кое-какие очаги понимания необходимости естественной среды обитания не проявлялись в людях ранее. Но понимание большинства их них редко добиралось до сути дела, а чаще касалось желаний следовать традиции предков. Свое скептическое отношение к бездумному

следованию традициям я уже не раз высказывал: следует понимать суть и механику процесса, и если она действительно рациональна и полезна, то следует перенимать. Если же нет, то такие традиции идут лесом вместе с остальными неэффективными и устаревшими практиками. Понимание и польза – вот ключевые слова.

Ввиду непонимания сути вопроса, и реализация переселения выполняется людьми не особо грамотно. Первые кандидаты на критику – это, конечно же, дауншифтеры вроде Стерлигова и прочие убегалцы. Возможно, для считанных единиц этот подход и приемлем, но для всего современного социума – нет. Нам решительно необходимо не просто сохранить технологии и продуктивность труда, но и увеличить их, и потому отказ от технологий неприемлем.

Также есть мнение о родовых усадьбах, которое в последние времена нашло свое отражение в инициативах правительства предоставлять всем желающим один гектар земли на просторах нашей необъятной родины. Это уже лучше убегания по своему замыслу, но только чуть: ну вот не получится на 1 га земли развернуть хоть сколь-нибудь приемлемое товарное производство – ни сельскохозяйственное, ни охотничье, ну разве что натуральное. На 1 га не развернуться высокопродуктивной технике, не вырастить достаточно кормов даже для маленькой фермы. Один гектар – это построить дом, посадить сад и огородик для собственных нужд, и ничего более. Приехали люди, а что дальше? Где работать? Где учиться? Где развлекаться? Как добираться? И на выходе имеем примерно то же, что и обычное убегание, разве что с официальной бумажкой.

Людей не просто нужно выбросить среди поля. Им нужно обеспечить всю необходимую инфраструктуру и производственную базу: дороги, коммуникации, транспорт, школы, больницы, милицию, администрацию, кафе, клубы, рабочие места, развлечения. Такие поселки должны иметь не худшие, чем в современных городах, возможности, иначе люди просто не поедут в них. При этом быть небольшими по численности – 5-8 тысяч особей. И подобные концепты энтузиасты уже предлагают.

В личном порядке (вот если каждый возьмет и...) такой глобальный проект не решается, для его решения нужен огромный план и совместные действия государства, экономики, медийного и культурного аппарата, и срок решения подобного проекта довольно велик, как минимум 30-40 лет. И центральным лейтмотивом всего проекта должна стать его полная увязка с новой индустриализацией, которую для целей проекта, снижения себестоимости и с прицелом на шестой технологический уклад следует вести по концепции распределенных производств.

Распределенное производство – это размещение логически единого производственного комплекса физически в разных населенных пунктах.

Преыдуший технологический уклад и информационное состояние общества не позволяли реализовать концепцию распределенных производств, но с появлением мобильной связи и массового доступного интернета, решение проблем сложности управления, логистики и координации такого подхода становится делом техники и небольших затрат. И хозяйству такой подход гораздо более выгоден, ибо затраты и себестоимость в итоге существенно ниже:

- основная продуктовая база выращивается тут же в местных хозяйствах, затраты на хранение, сбыт и транспортировку минимальны, что позволяет снизить стоимость рабочей силы;

- в естественной среде обитания здоровье населения существенно выше, меньше затраты из-за болезней, меньше стоимость здравоохранения;

- за счет более высокого здоровья и лучшего самочувствия продуктивность, инициативность и творческий подход труда выше, а усталость и недовольство – меньше;

- за счет общинности гораздо более комфортный психологический климат в коллективах, что увеличивает слаженность команды и опять же улучшает продуктивность;

- в небольших поселках затраты на транспортировку рабочей силы и содержание транспортной инфраструктуры значительно меньше, как и время транспортировки;

– в малых поселках гораздо слабее выражены проблемы преступности и асоциального поведения, что позволяет значительно снизить общественные расходы на поддержание правопорядка и законности;

– в малых поселках гораздо проще администрирование и управление, относительное количество чиновников при том же количестве населения нужно меньше, что тоже снижает общественные расходы;

– стоимость инфраструктуры за счет многих факторов, в том числе меньшей стоимости земли и меньшего коррупционного бремени, ощутимо меньше чем в городах.

Конечно, некоторые люди не поймут, отчего это снижение общественных расходов так сильно должно интересовать бизнес, но на выполнение общественных расходов бизнес платит налоги, и чем больше этих расходов, тем больше нужно платить налогов бизнесу. Потому снижение общественных расходов бизнесу более чем интересно: это позволяет снизить его налоговое бремя.

Отдельно стоит упомянуть значительно меньшую, чем в городах, стоимость инфраструктуры, в частности, жилья – болезненного вопроса в нашей жизни. Стоимость трехкомнатной квартиры площадью около 100 кв. м. по городам России довольно различна и колеблется в районе 3-6 млн. рублей. Такие города с заоблачными ценами как Москва, Ленинград или Якутск я и вовсе отбрасываю: живущие в них не понаслышке знают почему фунт квадратного метра. Для сравнения я просто зашел на несколько сайтов компаний (первых попавшихся), которые строят дома под ключ. Результат? Традиционные коттеджи сопоставимого метража под ключ стоят в районе 2-3 млн. рублей. Но наибольший сюрприз по цене готовы предложить новые технологии строительства, а именно дома высокой заводской готовности. К примеру, натуральные экологичные сборные дома из бруса стоят в районе 1-1,5 млн. рублей, причем метраж таких домов 150-200 кв.м. Также интересны дома из сборных панелей, которые по цене примерно соответствуют деревянным. Очень интересны концепты модульных домов, они могут быть весьма полезны молодым семьям или для целей сезонной миграции персонала. И это не квартира,

где мало места, нельзя достроить и перестроить, вечно делают ремонт соседи и гудят за окном машины. Это дом, собственный, большой, с верандой и садом, где можно поставить беседку, со временем достроить летнюю кухню, сарай и баньку, где собака живет на улице и ее не нужно выгуливать, где добираясь на работу не нужно торчать в пробках по три часа, а можно ходить пешочком через посадку.

Стоит также заметить, что если дома с высокой степенью заводской готовности будут выпускать крупными сериями для целей нашего цивилизационного проекта, то их стоимость может быть существенно ниже приведенной. При грамотно поставленном процессе логистики и цены жилья в государственном масштабе мобильность рабочей силы будет гораздо выше современной.

Тем не менее, в таких небольших поселках нельзя будет реализовать весь спектр возможностей и инфраструктуры, которые доступны в современных городах. Потому для полноценного воспроизводства её такие поселки необходимо закладывать сразу целыми районами, группирующимися вокруг райцентра в радиусе 30-40 км. Причем райцентр также будет небольшим, но полностью лишенным производственных мощностей. Он будет выполнять административные, образовательные, культурные, торгово-перевалочные и развлекательные функции. Там можно будет позволить себе и аквапарк, и торгово-развлекательный центр, и хорошую больницу, и институт, и крупный транспортный узел. Развитая система общественного транспорта позволит тратить на поездку в райцентр из самого отдаленного поселка не более получаса.

У нас, в отличии от большинства других цивилизаций, есть для воплощения этого проекта ценнейший ресурс – пригодная для комфортного проживания территория. Да, большая часть территории России является холодной и пока непригодной для экологических поселков, но значительная полоса вдоль южной нашей границы – Алтай, Южная Сибирь и аж до Владивостока, – вполне теплые, сопоставимые с европейской частью России территории. Много леса, полей, полных рыбы рек и озер, по бокам Транссибирская и Байкало-Амурская магистрали, плюс намечается строительство газо-

проводов в Китай, что делает Южную Сибирь идеальным кандидатом для начала этого грандиозного проекта, стоящим прямо посреди лесоматериала. Рядом Китай, что позволяет развивать бойкую торговлю, и от того же Китая дополнительный заслон от ползучей миграции и жадных взглядов на необжитые территории, где можно три дня идти и не встретить ни одного человека когда сами китайцы друг у дружки чуть не на головах сидят. Все для начала проекта есть – территория есть, магистрали есть, материалы есть, газопровод будет, а для электрификации таких районов будет иметь смысл строить мини-АЭС, благо в технологиях мы лидируем.

Поедут ли люди? Если проект будет как следует продуман и завязан на новой индустриализации, то люди поедут: там будет работа и перспективы. И это будет не поднимание целины с высадкой людей в чистое поле, а переселение в уже готовые поселки со всем необходимым для комфортной жизни: селись и живи. И очень важным будет грамотная работа медийного аппарата: его работа должна связать проживание в таком поселке с престижем и высоким социальным статусом. Если сейчас медиа поддерживают стереотип о превосходстве города над деревней, то в рамках проекта пропаганда должна акцентировать краски на отстойности мегаполисной жизни, а вот жизнь в поселке – это для крутых и успешных. Сериалы, шоу, клипы и песни о крутых, здоровых и оптимистичных ребятах из красивых, удобных и престижных экопоселений и о доходягах-неудачниках из унылых городских трущоб – вот социальный заказ в рамках проекта. А сериалов про бедных Маш/Даш/Глаш из провинции, покоряющих столицу, чтоб и духу не было. Сжечь пленки и жесткие диски, на которых они хранятся. Можно вместе с их продюсерами: они нам больше не понадобятся, нужны совершенно другие кадры.

Я думаю, что таким проектом мы сможем без боя купить интерес, лояльность и любовь даже галичан, не говоря об остальной Украине, ведь самая суть претензий прозападного русского населения в том, что наша цивилизация пока ничего интересного им не предложила. Запад предложил свой проект, хоть уже умирающий и с призрачными перспективами, но понятный и доходчивый. А что же мы? А мы предложим вот так –

землю, недорогое, но комфортное и экологичное жилище, достойную работу, чистую природу, здоровье и дружбамагию. И китайских товаров под боком море. Согласится ли на это галичанин? Аж бегом. И белорус. И одессит. И дончанин. И москвич, и ленинградец. И много кто другой, меж прочим. Японец, например. Особенно после грамотной работы медиагвардии.

Полагаю, этот проект станет исключительной особенностью нашей цивилизации, изюминкой, придающей ей в глазах других людей привлекательность и желание перенять нашу цивилизационную и культурную модель. Пусть поселки начнут процветать, и много-много людей из западной и восточной культуры, ищущих альтернативу обществу потребления, захотят так же, как и у нас. Но у них нет достаточно земель, а мы предложим лучшим переселяться к нам – с мозгами, технологиями и капиталами.

Также великое переселение народа является крупнейшим инфраструктурным проектом, а нет для разгона экономики рецепта лучше, чем крупный инфраструктурный проект. Вполне возможно, что именно он, а не ВПК, станет локомотивом развития экономики. Развитие ВПК требует того, чтобы его продукцию покупали, а значит, косвенно провоцирует общемировую напряженность. Постройка же действительно нужной нашей цивилизации инфраструктуры эту напряженность и противоречие сглаживает, чем уменьшает энтропию и хаос, а увеличивает упорядоченность и гармонию.

И самое важное, что нужно понять: этот проект кроме всего прочего нужен нам для банального выживания, ибо без него наша популяция выродится и исчезнет через несколько поколений по причинам сугубо биологического характера. Это вопрос нашего генетического здоровья, это вопрос рождаемости и качественного воспроизводства нашей популяции, это вопрос возрождения общинности, чувства плеча и дружбамагии. Это вопрос выбора гармоничного пути развития, при котором улучшение систем ведет к общему благу. Путь гармонии – это оптимальный путь, выживание и победа навсегда!

Град обреченный

Наркотизация нашего общества – смертельный удар по жизнеспособности нашей популяции. Сегодня, как ни странно, я опущу момент алкогольной наркотизации. Да, алкоголь – это наркотик, а его потребители наркоманы. Удивлены? А сие лишь медицинский факт, но сегодня я хочу поговорить о наркоманах в привычных терминах, то есть о потребителях тяжелой наркоты – герыча, кокса, ЛСД и прочих радостей быстро угасающих жизней.

Как и обычно, я критикую устоявшиеся методы борьбы с этим опасным явлением. Во-первых, они воздействуют не на причину, а на следствие, что автоматом переводит процесс борьбы в дурную бесконечность. Во-вторых, прибавочная стоимость наркото торговли столь велика, что даже специально созданные правоохранительные службы и подразделения при виде столь огромного куска в большинстве своем очень быстро поддаются порче и входят в тесную кооперацию с наркото торговцами, что превращает их работу даже по борьбе со следствиями, из эффективной в декоративную.

И в-третьих, самое главное, структуры наркото торговли целиком и полностью курируются и управляются нашими западными партнерами в лице их спецслужб и очень серьезных корпораций, что не позволяет качественно бороться с ними, ибо они чаще всего недоступны для нашей правоохранительной системы, что делает ее неэффективной в этих делах по определению.

Тем не менее, я очень ясно вижу выход, логичный и наиболее гуманный. Для этого, как и всегда, нужно видеть истинную причину. Причину деятельности наркомафии и причину самой наркомании.

Разговоров про причины становления наркоманами много, очень много. Но редко кто называет самую распространенную причину вхождения в наркоманию: абсолютное большинство наркоманов втянуто в гибельный путь самими же наркоманами. Не дилеры и не наркомафия, за исключением единичных случаев, а наркоманы же совращают все новых и новых

наркоманов, как правило, людей из своего окружения и, как правило, ради возможности перепродавать им наркотики. Эта причина характеризует девять из десяти случаев заражения: на наркотики людей подсаживают наркоманы из круга общения, знакомые и друзья. Убрав эту причину заражения, мы купирuem практически весь процесс воспроизводства наркоманов.

Мотивацию наркомафии понять несложно: они хотят прибыли. Просто хотят прибыли. Стало быть, чтобы пресечь или хотя бы эффективно угнетать их деятельность, нужно лишить их возможности получать эти прибыли. Учитывая то, что мотивация таки рыночная, то и действовать тут нужно рыночными методами, а именно выиграть конкуренцию по цене и качеству товара. Вы не ослышались.

Понимая главные причины, как наркомании, так и наркомафии, путь решения для меня теперь очевиден: необходимо извлечь из общества наркоманов и поселить в специальных поселках чтобы лишить их возможности втягивать новых людей, а взамен предложить им или дешевый, а лучше совершенно бесплатный наркотик и возможность бесплатного лечения при желании, что начисто отбивает рынок сбыта у наркомафии вследствие абсолютного демпинга. Хм, по-моему, подобный концепт я уже где-то видел. Ах да, «Автострада 60».

Еще одним плюсом такого решения будет то, что наркоманы будут деградировать и медленно умирать вне видимости своих близких. Обычно от наркомании страдает не только и не столько сам наркоман, сколько его близкое окружение. Он регулярно устраивает скандалы и ворует имущество, и медленно умирает на глазах любящих его людей. Думаю, будет гораздо гуманнее, если они этого видеть не будут.

В обреченных городах уместно будет устраивать специальные медицинские учреждения, чтобы попытаться вылечить максимально возможное количество клиентов, проявляющих к этому интерес. Многие наркоманы на ранних стадиях заражения, когда лечение в большинстве случаев эффективно, не предпринимают попыток излечения, потому что серьезные последствия еще не наступили, вокруг них обычный мир, и они часто не думают о губительном финале. В граде обреченном они на каждом шагу будут встречаться с полуразложив-

шимися доходами, и даже будет лучше, если их принуждать ухаживать за такими. Это достаточным образом мотивирует большинство предпринять активные попытки к излечению еще на ранних стадиях. Потому что на поздних стадиях лечение чаще бесполезно.

Делать дешевые наркотики для химической промышленности России проблемы не составляет, так что с производством демпингующей наркоты для потребностей обреченных проблема чисто техническая. Естественно, система безопасности для локализации наркотика внутри зараженной зоны нужна соответствующая. Но опыт современной пенитенциарной системы в этих вопросах я полагаю вполне достаточным.

Думаю, большинство клиентов обреченных городов приходят будут сами: бесплатный наркотик и крыша над головой являются для многих несчастных пределом мечтаний. Асоциальный и часто преступный элемент при этом самостоятельно локализуется, а некоторых даже удастся вылечить.

Для более богатой части населения потребуются принуждение, но выловить наркоманов и даже получить согласие близких на лечение в обреченных городах для правоохранительных органов задача куда как проще и реалистичнее, чем борьба с наркомафией, лоббисты которой сидят подчас в самых высоких кабинетах. Отправить на принудительное лечение пятерых зараженных подростков по предварительной беседе с родителями сможет и простой участковый. Присадить же какого-то местечкового цыганского барона – задача титаническая иногда и для министра.

Таким образом, неразрешимые и очень опасные по многим причинам вопросы для правоохранительной системы превращаются во вполне себе разрешимые, безопасные и обыденные, которые под силу даже рядовым сотрудникам.

Исключив причины и выстроив успешную стратегию, мы уберем нашу популяцию от беды и сможем побороть этот страшный недуг. Думаю, что это один из самых опасных врагов гармонии, ибо суть прямой путь деградации. Деградации тела и разума. Путь гармонии – это, прежде всего, путь эволюции, путь оптимальности и улучшения. Путь гармонии – это выживание и победа навсегда.

Великий Вырезвитель

Человек очень живо и энергично реагирует на прямые угрозы, и это зачастую спасает ему жизнь. Но большинство неспособно распознать угрозы не прямые, косвенные. И тем более незащищен рядовой гражданин перед угрозами, результаты которых наступают не сразу, а через значительный промежуток времени. Тогда трудно связать в логическую цепь причину и следствие, и оттого принять решение защищаться, ибо угроза станет ему понятна только тогда, когда ущерб уже необратим. Одной из таких смертельных угроз для нашей цивилизации является алкоголизация.

Алкоголизация – процесс гораздо более опасный, чем даже большая война. Как бы цинично это не звучало, но все разрушения, все жертвы войны на Донбассе с обеих сторон, включая и детей, – это просто капля в море супротив разрушений и потерь, которые мы несем от алкоголизации. За время этой гражданской войны потери людей приближаются к 30-50 тысячам. Прямые (отравления, цирроз) и косвенные (аварии, пьяный травматизм и пьяная преступность) потери от алкоголя и табака для нашей цивилизации составляют примерно 1 миллион человек в год. И это не считая потери здоровья, ранней смертности, потери трудоспособности, тунеядства и десоциализации, не считая нерожденных детей или инвалидов детства, вся жизнь которых обречена быть мучением. Все, все беды несчастного Донбасса в сравнении потерями от алкоголизации – это укусы комара в сравнении с ударом боевого топора.

Беды Донбасса, убийства, снаряды, разорванные в клочья женщины с грудными детьми – все это вызывает в душах ужас, сострадание и осознание проблемы, которую нужно решать. Осознание угрозы мобилизует людей, принуждает оказать сопротивление и подавить угрозу. Но гораздо большие по масштабу и последствиям разрушения и потери от алкоголя населением практически не опознаются как угроза. Это еще одна особенность человеческого разума, еще один инстинктивный дефект мышления, зная который можно

наносить популяции громадный урон незаметно. Этот дефект состоит в том, что обычное обывательское мышление неспособно увязать между собой причину и следствие, если между этими событиями стоит довольно значительный промежуток времени или последствия проступают очень неторопливо. Выявить такую детерминацию способен только системный метод мышления, присущий научному подходу, но почти недоступный широким массам. Потому без помощи централизованной системы управления, опирающейся на научный подход, население практически беззащитно перед таким типом угрозы. Пользуясь этим дефектом мышления, против популяций, народов и цивилизаций можно вести самую настоящую войну на истребление, а популяция этого даже не ощутит. Можно развязать настоящую незримую войну, гораздо более страшную, чем война с танками, пушками и самолетами.

Нет-нет, я не стану перечислять вред здоровью, который наносит алкоголь, табак или другие наркотики. Это может показаться странным, но большинство людей более-менее ознакомлено с пагубными последствиями потребления наркотиков, в том числе и алкоголя. Но то, что эти негативные последствия наступают далеко не сразу, не позволяет обывательскому мышлению осознать угрозу. В этом отношении, как ни странно, тяжелые наркотики, обладая гораздо большей разрушительной силой, значительно менее опасны: губительные последствия их потребления наступают относительно быстро, и оттого заметно для обывательского сознания, что и позволяет большинству людей распознавать угрозу от них и бояться как самих тяжелых наркотиков, так и наркоманов. А вот в отношении более легких наркотиков угрозы население не ощущает.

Урон, который наша цивилизация в целом и единицы населения в частности претерпевают от алкоголизации, просто чудовищен. Сейчас на просторах нашей цивилизации, наверное, не найти ни одного семейства, которое бы не понесло потерь в том или ином виде в этой незримой войне. Практически у всех найдется родственник, который спился, замерз под забором, попал по пьяни в аварию, заработал по

пьяной одури срок на голом месте, лишился работы, семьи и друзей. На макроуровне потери удручают еще более: утрата пассионарности и репродуктивной способности, потеря инициативности и продуктивности труда, демографические ямы, всплеск преступности, запустение и развал целых регионов. К примеру, около 65% всех тяжелых преступлений так или иначе связаны с алкоголем. Семь из десяти убийств в России вызваны потреблением алкоголя! Вдумайтесь, 65-70% преступлений – это последствия алкоголизации!

Главными заблуждениями обывателей, потребляющих алкоголь, является уверенность в том, что, во-первых, алкоголь является пищевым продуктом и, во-вторых, наличествует добровольность принятия решения. Развенчать первое заблуждение обывателей довольно просто, достаточно привести технологическую документацию на спирт этиловый, медицинскую литературу, научные труды. Даже врач, который ведает алкоголиками, называется наркологом. Так что наркомания всех потребителей алкоголя очень просто вскрывается, даже если копнуть совсем неглубоко. Но вот заблуждение о добровольном выборе потребителей алкоголя уже не так просто вывести на чистую воду, ибо оно обеспечено не банальным замалчиванием фактов, а специальной манипулятивной технологией, известной как ложный выбор. Ложный выбор – это выбор ответа между вариантами, любой из которых является ложным, а правильного среди них при этом нет.

Именно по такому принципу действует *теория культурного питания*, которая утверждает, что напиваться и злоупотреблять алкоголем плохо, а пить нужно в меру. Ложным при этом является любой предлагаемый на выбор вариант, ведь любые практически потребляемые дозы алкоголя априори вредны, безопасная суточная доза определяется несколькими каплями из пипетки, но разве кто-то видел, чтобы алкоголь пили пипетками? Пьют как минимум чарочку, стаканчик, бутылочку, а это уже многократное превышение допустимой безопасной дозы. Правильного выбора манипулятивная теория культурного питания не дает, ведь правильный выбор – это полный отказ от наркотиков, любые дозы которого

вредны. Задача же у теории культурного питания лишь одна: заставить людей употреблять алкоголь. В любых количествах, даже в малых, а наркотик, благодаря своим свойствам физиологической и психологической зависимости по закону увеличения дозы уже сам сделает своё дело, ему лишь нужно время. Достаточно длительное время чтобы обыватель не смог заметить угрозы и происходящих с ним пагубных изменений до тех пор, как будет уже поздно.

Но самая главная угроза от алкогольной наркотизации общества – это угроза необратимого генетического вырождения популяции, которая становится реальной, если количество потребляемого чистого спирта на душу населения в год превысит 8 литров. Осознание современного значения этого показателя для моей цивилизации заставляет пройтись по спине морозу сковывающего ужаса: на просторах России в последние годы эта цифра устойчиво колеблется в районе 14-15 литров, а в Белоруссии и Украине и того больше! Это почти в два раза выше смертельного для популяции уровня потребления алкоголя, который гарантирует ее вырождение и вымирание в среднесрочной перспективе если ситуация не изменится! Как могло произойти такое? Как могла моя цивилизация, будучи практически полностью трезвой на протяжении почти всей истории своего существования, так быстро по историческим меркам скатиться в пропасть алкогольного ада, который угрожает ее существованию? Это все произошло не просто так, это следствие управляемого процесса, это следствие скрытой агрессии, которая выразилась в одной из самых бесчеловечных технологий геноцида – в *технологии спаивания* (пред дальнейшим чтением рекомендую посмотреть, в ютубе есть).

Я не могу недооценивать угрозы этой технологии. Я помню, что цивилизации индейцев уже были уничтожены этим страшным и незаметным обывателю оружием. Я понимаю, что без централизованных усилий системы управления и внедренных защитных социальных технологий моя цивилизация беззащитна перед технологией скрытого геноцида. Во имя построения священного Империи Человека, я утверждаю необходимость разработки и внедрения комплек-

са мер, призванных защитить и исцелить мою цивилизацию от чумного алкогольного террора. Комплекс мер и технологий, который я нарекаю «Великий Вытрезвитель».

Комплекс мер необходимо строить на четкой научной базе, на выверенных и отмеренных социальных технологиях, ибо наркотизация общества – это социальная болезнь, и ее лечение – это дело не приказов, законов или конституций, это дело, прежде всего, точной диагностики, квалифицированных процедур и времени, которое это лечение объективно потребует. Ровно так же, как и лечение любой другой болезни. А это значит то, что всё делается централизованно под руководством профильного института с межведомственными полномочиями, и никаких сухих законов, никаких инициатив местным властям, никаких вырубаний виноградников и погромов спиртзаводов. Наука, знание, расчет, планирование, последовательность.

Наука при лечении болезни всегда требует прежде всего определить причины заболевания и устранить их. Причин алкоголизации общества может быть великое множество, но ведущими, предопределяющими в сумме до 99% случаев заражения являются две:

- доступность алкоголя и других наркотиков;
- пропаганда алкоголя на всех уровнях от традиций до кино.

Доступность наркотиков. Доступность алкоголя следует ограничивать постепенно. Мы должны учесть, что быстро отказаться от наркотика люди не смогут, волевые качества большинства из них весьма скромны, кроме того следует учесть и интересы участников рынка – производителей и торговцев. Они должны быть поставлены перед фактом того, что для блага общества их деловые интересы будут принесены в жертву. Период сокращения потребления алкоголя будет длительным и поэтапным, что позволит им заблаговременно подготовиться к сокращению производства и оборота, и перенаправить свой капитал в иные сферы. Список мер и этапов будет задекларирован и утвержден с самого начала работы Великого Вытрезвителя. Процесс будет стабильным и

без шараханий, что позволит как заранее подготовиться участникам, так и легче принять будущие изменения для зависимых: человек гораздо проще соглашается переносить возможные неудобства потом, а не сейчас.

1 этап (2 года). Все торговые точки ограничивают продажу алкогольных изделий по времени. С 19 вечера до 6 утра продажа запрещена. Все слабоалкогольные и табачные изделия выносятся в алкогольные отделы, размещать их у касс или в иных отделах запрещено.

2 этап (3 года). Алкогольную и табачную продукцию запрещено продавать в малых архитектурных формах, с бочек на разлив, с палаток и на разнос. В магазинах продавать алкогольную и табачную продукцию можно только в отдельных помещениях или в отсеках, отгороженных от остальных товаров и отделов непрозрачными стенками и закрывающейся дверью, отдел при этом обязательно должен называться «Наркотические вещества», при входе в него это название должно быть хорошо видно посетителям. Обязательным условием является визуальное ограждение наркотических товаров от всех остальных, а также уведомление покупателей о сущности продаваемых тут товаров. При входе и на кассе должны быть доступны для свободного забора посетителями листовки и буклеты «Великого Вытрезвителя» с предупреждением об опасностях, сопряженных с потреблением алкоголя, табака и других наркотиков.

3 этап (4 года). Алкогольную и табачную продукцию разрешено продавать только в специализированных магазинах для наркотических веществ, никаких других товаров продавать в этих магазинах не разрешается. Они должны иметь непрозрачные витрины, с улицы не должно быть видно продукции этих магазинов, на витринах запрещено изображать алкогольную или табачную продукцию. Над входом крупным и разборчивым шрифтом должно быть указано «Наркотические вещества». При входе и на кассе должны быть доступны для свободного забора посетителями листовки и буклеты «Великого Вытрезвителя» с предупреждением об опасностях, сопряженных с потреблением алкоголя, табака и других наркотиков. Для малых населенных пунктов типа

сел с малым количеством магазинов, но не более трех, разрешена продажа алкоголя и табака в закрытых наркотических отделах общих магазинов. Продавать алкоголь после 19-00 запрещено.

4 этап (5 лет). Количество специализированных наркотических магазинов постепенно сокращается, отныне их можно размещать не более чем 1 магазин сначала на 2, а после на 4 стандартных жилых квартала или сопоставимых по количеству жителей населенных единиц. Запрещено размещение наркотических магазинов в исторических, деловых, промышленных и рекреационных частях городов. В селах отныне запрещена продажа алкоголя и табака вне специализированных наркотических магазинов.

5 этап (завершение, перманентно). Все специализированные магазины должны быть выведены за черту города, при этом находится не ближе 1 км от междугородной трассы, не иметь внешней рекламы. Количество магазинов ограничено, допускается размещение не более 1 магазина из расчета на 10 000 жителей населенного пункта.

Противление пропаганде алкоголя, контрпропаганда трезвости.

Работу в этой области мы вынуждены вести гораздо более разноплановую, нежели в направлении доступности алкоголя. Инерционность общественного сознания будет для нас дополнительными препятствиями в этой работе, но следует помнить, что общественное сознание пластично. Если существует и практически применена технология спаивания, значит, может и должна быть применена технология отрезвления. Болезненными моментами этой работы будет то, что нам придется пересмотреть свое отношение ко многим объектам культуры, и прежде всего фильмам, в том числе и любимым. Прежде всего, к любимым.

Основных задач, которые мы должны достигнуть в массовом сознании пропагандистской работой, являются две:

1. В массовом сознании алкоголь должен восприниматься как наркотик и оружие геноцида. Не традиция, не пищевой продукт и не напиток, а именно как наркотик и оружие.

2. Употребление алкоголя должно ассоциироваться с низким социальным статусом. Употреблять алкоголь в массовом сознании должно быть не круто, не взросло, не солидно, употребление алкоголя в массовом сознании должно быть признаком слабости, пустоты, неудачливости, несовместимым с успехом и авторитетом.

Необходимость и достаточность для целей Великого Вытрезвителя достижения таких состояний массового сознания предопределены особенностями человеческого мышления и человеческой природы. Осознание и отождествление алкоголя с наркотиком и оружием позволит обывателю распознавать и идентифицировать угрозу от алкоголя на подсознательном уровне, что значительно снизит его мотивацию к потреблению алкоголя. Привязка потребления алкоголя к низкому социальному статусу будет мотивировать среднего обывателя избегать алкоголя, чтобы не потерять свой статус в системе стайной иерархии. Обе эти задачи предполагают выстроить мотивационные цепочки на базе основных инстинктов человека – инстинкте самосохранения (угроза, опасность, страх) и социально-половом инстинкте (социальный статус, доминантность, половая привлекательность).

Для достижения поставленных задач необходимо вести работу сразу по нескольким направлениям.

– *Школьное воспитание.* Эту часть работы можно вести в рамках уже предложенной модификации школьной программы, причем включить информацию об алкогольной угрозе следует в раздел информационных войн. Важным моментом этой работы следует назвать то, что детям нужно рассказывать совсем не то, что на современных антиалкогольных уроках, ибо сие неэффективно. Не нужно разъяснять вред организму от алкоголя. Нужно вскрывать и объяснять саму технологию спаивания общества. Нужно прививать подрастающему поколению понимание того, что алкоголь является *оружием*, и что определенные силы прилагают громадные усилия, чтобы погубить нас этим оружием. Юношество долж-

но уже со школы понимать, что танки и самолеты – не единственное оружие в бесконечной войне, и что война может вестись наркотиками, экономическими инструментами, идеологией, фальсификацией истории и мировоззренческими диверсиями. Комплексность осознания угрозы сплотит их и научит эффективно противодействовать современным информационным войнам.

– *Цензура фильмов, музыки, видеоигр, телепередач.* Наверное, самая болезненная часть работы Великого Вытрезвителя, но выполнение ее необходимо. Главным требованием к объектам культуры является даже не запрет на алкоголь, а запрет потребления алкоголя и курение табака *высокоранговыми, авторитетными и влиятельными персонажами* независимо от того, добрые они по сюжету или злые. При этом потребление алкоголя и курение низкоранговыми и презируемыми персонажами не только допустимо, но и желательно. В угоду этому требованию следует не допускать в светлый контур культуры не соответствующие этим требованиям объекты культуры. Ужесточение цензуры целесообразно проводить поэтапно и растянуть на две пятилетки. Чтобы участники культурной работы имели возможность приспособиться к новому режиму работы, и изменение общественного сознания происходило плавно, без скачков и шарашаний. Зарубежных производителей следует заранее извещать об ужесточении цензуры наркотической пропаганды. Для допущения их фильмов, видеоигр, музыкальных групп на наш рынок в широкий прокат, они должны переснять или переделать не удовлетворяющие антинаркотической цензуре места и сцены. Все, что не удовлетворяет требованиям антинаркотической цензуры, входит в серый или темный контур культуры, не может быть допущено для широкой аудитории, а только в специальных огороженных серых и темных информационных площадках с мизерной аудиторией. Любимые советские фильмы вроде «Иронии судьбы», «Иван Васильевич меняет профессию», «Карнавальная ночь» и другие, содержащие в себе сцены пропаганды алкоголя, должны быть модифицированы: либо таковые сцены должны быть вырезаны, если это не вредит сюжету и повествованию, либо

такие сцены должны быть снабжены предупреждающими о пропаганде наркотиков субтитрами и закадровым голосом.

– *Организационные мероприятия.* Следует постепенно, на протяжении двух пятилеток, ужесточать кадровую политику государства в части трезвости. Финальным результатом этой работы должен быть запрет для людей, допускающих потребление алкоголя и табака, независимо от дозы занимать руководящие посты начиная от руководителя отдела. Хочешь руководить – абсолютная трезвость. Хочешь пить – пей сколько влезет, но тогда на руководящую должность и на повышение никогда и ни при каких условиях не надейся независимо от заслуг и квалификации. Список этапов и время внедрения должны быть задекларированы и утверждены с самого начала программы, чтобы участники процесса могли заблаговременно подготовиться.

– *Дисциплинарные мероприятия.* Публичным и авторитетным людям, видным чиновникам, бизнесменам, медийным и знаменитым, должно быть запрещено публично пропагандировать алкоголь (оправдывать, рассказывать веселые истории с участием алкоголя) и употреблять его на публичных мероприятиях. Следует постепенно, на протяжении двух пятилеток, ужесточать наказание с мелких штрафов и официальных выговоров до крупных штрафов и административного ареста на 15 суток за подобные случаи, а список публичных мероприятий постепенно расширять от публичных выступлений в СМИ и официальных мероприятий до просто публичных мест и любых неофициальных мероприятий, кроме семейных. Финальным результатом работы должна быть ситуация, при которой бизнесмен, допустивший для себя потребление алкоголя перед подчиненными на новогоднем корпоративе, получит ощутимый штраф, 15 суток административного ареста и пойдет заметать дворы. Желательно где-то в районе, где находится его фирма, чтобы подчиненные и работники его видели и на ус мотали.

Конечно, перечисленные меры могут быть существенно дополнены. Можно еще развивать сети общественных организаций трезвости, можно еще проводить всякие флешмобы и акции, можно делать еще много чего, но указанные меры

являются необходимыми и достаточными для достижения генеральных целей Великого Вытрезвителя за 10 лет грамотной и системной работы. Это выразится в снижении потребления алкоголя до 2-3 литров чистого спирта на душу населения в год с тенденцией дальнейшего сокращения. Устранит угрозу вырождения и вымирания моей цивилизации от алкогольного геноцида.

Путь гармонии предполагает эволюцию, улучшение, усложнение, увеличение сознающего и познающего потенциала. Наркотизация ведет к деградации и противоречит пути гармонии, её состоянию, её целям, а значит, наркотизация недопустима. Комплекс мер Великого Вытрезвителя позволит нашей цивилизации следовать по пути гармонии, ведь это лучший из путей к выживанию и победе навсегда!

Армия будущего

К сожалению, говорить о наступлении эры всеобщей любви пока не приходится, и нашей цивилизации нужно быть готовой к тому, чтобы защищать себя от внешних угроз. Пушки – последний довод королей, но время от времени, короли исчерпывают все свои доводы, и прибегают к последнему. Нам следует быть готовыми, но как к этому подготовиться оптимальным образом?

Сейчас практикуют два способа подготовки армии – призывной и профессиональный. Каждый способ имеет свои достоинства и недостатки, и нам следует их рассмотреть.

Призывная армия

+ Большое количество. Можно призвать и поставить под ружье очень много людей, что позволяет формировать крупные группировки, иметь много резервов и мотать противника числом.

+ Относительная дешевизна на единицу. В большинстве своем солдаты такой армии получают невысокое жалование и довольствие.

+ В теории позволяет обучить военному делу значительную часть населения. На практике, к сожалению, это не особо удавалось даже СССР, который подходил к этому вопросу основательно и тратил на это большие ресурсы. Причина проста: со временем неиспользуемые навыки теряются, разрабатывается новая техника и тактика, отчего знания людей устаревают. Да и обучение из-под палки уже сформировавшихся личностей не очень эффективно.

+/- Позволяет юношам проходить школу социализации в боевом коллективе. Но это актуально только для частей, которые участвуют в боевых действиях или служат в прибрежных к боевым условиям, в противном случае в коллективах начинает выработываться культура, схожая с тюремной.

- Слабый уровень подготовки, особенно персонала, который работает со сложной техникой, что приводит к ее частым поломкам и нерациональному использованию.

- Из хозяйственной жизни извлекаются люди. Полтора-два года активного трудоспособного возраста на почти каждого трудоспособного гражданина – это серьезное упущение для производительных сил.

- Недовольство населения призывом, особенно когда призванным приходится участвовать в нужных макросистеме, но непонятных для населения конфликтах.

Профессиональная армия

+ Высокий уровень индивидуальной подготовки. Особенно заметно у специальных родов войск, и тех, которые работают со сложной техникой – ракетчики, ПВО, флот, авиация, РЭБ, спецназ. У подразделений общего назначения с более простой и легко осваиваемой техникой – броня, артиллерия и пехота, – уровень подготовки профессиональных частей не очень сильно отличается от призывных, особенно после даже непродолжительных активных боевых действий последних.

+ Меньше недовольство населения от потерь профессиональной армии: контрактники сами выбрали свою профессию.

– Высокая стоимость на единицу.

– Невозможность содержания большой группировки из-за высокой стоимости, или крайняя обременительность одной для экономики. Это означает скудность резервов, что может быть критичным в более-менее крупных конфликтах.

– Большинство населения не получают навыков боевой службы. В случае призыва их обучение нужно проводить с нуля. Это может быть критическим в случае серьезных военных кризисов.

Анализ достоинств и недостатков каждой из систем дает основания для того вывода, что профессиональное ядро для работы со сложной техникой просто необходимо. С каждым годом сложность оборудования все возрастает, и вместе с нею растут требования к квалификации персонала, способного правильно эту технику эксплуатировать. Научить опытных операторов такой техники за короткий срок срочной службы подчас просто нереально, особенно учитывая неистовое желание призванных парнишек чему-то такому учиться, когда можно побренчать на гитаре песни о дембеле. Также необходимо небольшое количество профессиональных частей общего назначения для точечных операций вовне. В основном эти операции в понимании большинства населения будут выглядеть как откровенно грязная работа, будут сопровождаться закономерными потерями, и населению будет очень легко внушить недовольство властями, если в таких операциях будет участвовать призывная армия. Использование профессиональных частей, особенно под видом Частных Военных Кампаний, позволит нашей макросистеме не терять социальной стабильности и предотвратить недовольство населения при выполнении не очень приглядной, но нужной Империи работы.

В то же время необходимость операций вовне для нашей цивилизации будет минимальна. В конце концов, русский макрорегион обладает самой высокой ресурсной самостоятельностью, и нам гораздо больше внимания следует уделять защите, чем нападению. Для этого маленького профессионального ядра явно мало, а создание достаточного размера группировки общих видов войск с несложной техникой на

профессиональной основе мы просто не потянем. Нам нужно чтобы большинство нашего населения было обучено общему военному делу, чтобы в периоды серьезных военных кризисов мы могли призвать массовую армию. Причем желательно чтобы обучено население было хорошо, и еще желательно было бы не вырывать трудоспособное население из хозяйственной деятельности для такого обучения. И совсем хорошо было бы, чтобы люди не только не злились, что их заставляют чему-то учиться (этого не любят), но и само захотело учиться и даже получало от этого удовольствие и испытывало бы благодарность, делая то, что нам и было нужно. Вы скажете, что это взаимоисключающие вещи? Только не для Тома Сойера социальной инженерии. Управление мотивациями и методологией мышления позволяет создавать умельцам поразительные по свойствам и прочности социальные конструкции.

Военные игры. Военно-патриотическое воспитание

Лучше всего живые обучаются в процессе игры. Особенно интересной и увлекательной игры. Будучи вовлеченными в процесс игры, человек способен совершенно необременительно для себя усваивать гигантское количество информации. И этим свойством следует воспользоваться в нашем концепте. Да, я говорю о военных играх. Взрослые бородатые дяденьки ровно так же любят играть в войнушки, как и мелкие сорванцы, разве что им стыдно проявлять такой интерес на людях, поскольку сейчас сие не комильфо. Но желание-то это никуда не девается, и если такая игра в войнушку будет не только престижной, но и доступной, солидной и почетной...

Уже сейчас распространены среди любителей военные игры вроде пейнтбола или страйкбола. Но они все-таки мало подходят для наших целей: ТТХ игрового оружия совершенно не соответствует ТТХ реальных образцов. Кроме того, отсутствуют такие важные факторы современной войны как артиллерия, броня, взаимодействие и координация. Нам нужно эти игры серьезно модифицировать и вывести на принципах

ально иной организационный и технический уровень, чтобы обеспечить успешное выполнение наших задач.

Перво-наперво, эти игры и всю систему военно-патриотического воспитания следует сразу подчинить МО. Именно МО будет обеспечивать всю систему офицерами и материально-техническим обеспечением, затачивать систему игр под свои нужды и стратегии, вести реестры команд и личного состава для целей вербовки и мобилизационного резерва.

Во-вторых, следует разработать игровое вооружение, соответствующее ТТХ современных образцов. Для нашей нынешней оборонной промышленности это проблем никаких не составит. Можно будет просто брать списанные образцы оружия и снабжать их цифровыми системами фиксации выстрела. Для имитации работы артиллерийских систем также можно будет использовать цифровые технологии. Возможно, со временем удастся сделать и доступные средства голографической имитации. Учитывая то, что за участие в играх гражданские еще и будут платить деньги, то затраты на обучение могут окупиться.

В-третьих, эти игры следует широко пропагандировать, особенно среди молодежи. Выполненные в виде секций и кружков, при грамотной пропаганде они будут привлекать множество молодых людей, которые в процессе игры будут улучшать свою физическую форму и здоровье, получать реальные боевые навыки без отрыва от хозяйственной деятельности, будут учиться взаимодействовать в боевом коллективе и получать навыки боевого братства. Эти игры станут реальной и привлекательной альтернативой пиву и контрастрайку. А неисправимые любители WoT могут пересесть на реальные беспилотные роботизированные машины и на общих основаниях участвовать в играх. В этих играх могут и должны участвовать профессиональные подразделения, обучаясь военному мастерству вместе с остальными. Быть таким военным кадетом должно стать крутым и престижным среди молодежи.

Офицеры, ведущие такие кружки и команды, вместе с боевыми навыками будут развивать у ребят и навыки патри-

отизма. Будут советовать книжки, фильмы, игры и музыку, которые будут способствовать патриотическому воспитанию. В таких кружках как обязательное условие обучения можно будет включать и специальных методистов, которые будут обучать молодых людей правильной истории, основам информационной войны и глобального управления. Также эти кружки можно сопрягать со службой итераторов, о которой я недавно писал. Это на порядки снизит уязвимость нашей макросистемы от психоинформационных атак.

В итоге через 5-10 лет существования такой системы военно-патриотического воспитания наша цивилизация получить широчайшую рекрутинговую базу обученного военному делу населения. Обученного без отрыва от производства. Обученного, в основном, за свои же деньги, с удовольствием и пользой для себя и для общества. Причем это будут не зеленые призывники, погибающие в первом же бою, а уже хорошо обстрелянные «ветераны» многих кампаний и операций, опытные солдаты и командиры, готовые с места в карьер рвать на части превосходящего противника. Каждый городок при необходимости в считанные часы сможет превратиться в неприступную крепость, за взятие которой противник заплатит непомерную цену. Профессиональные части получат возможность отбирать самых умелых воинов в свои ряды.

Такая система военно-патриотического воспитания даст нашей цивилизации кроме ядерного щита несокрушимый щит из подготовленных солдат, когда потенциальным умелым и мотивированным ветераном будет почти каждый взрослый мужчина, что почти наверняка отобьет желание конкурирующих цивилизаций враждовать с нами. Путь гармонии предполагает улучшение подсистемы вместе с усовершенствованиями системы в целом. Путь гармонии – это путь Империи к выживанию и победе навсегда.

Русский Космос

Иногда я представляю, как выглядит наша планета из Космоса. Тогда я вижу голубую дымку атмосферы с вечным

хороводом стратосферных фронтов и марш-броски дивизий облаков, безбрежные водные плацдармы океанов, твердыни суши, усеянные несметными армиями зеленых лесов, тщательно охраняемые периметры лугов и пораженные пламенем пустыни, и, конечно же, возвышающиеся и несломленные цитадели горных хребтов, укрытые шапками седины в своей древности. Дом человека. Но однажды наступает пора покинуть свой дом для великих дел.

Необходимость космической экспансии для меня очевидна: наша планета стала слишком тесной для человечества, что до предела накаляет противоречия внутри него. Ресурсный потолок всё ближе, и по его достижении судьба моей цивилизации окажется незавидной. А без мечты о звездах, о невообразимых горизонтах и великих свершениях люди заполняют пустоту вздыханиями об очередном айфоне и «лексусе», распадаясь из стройного и гармоничного целого социума на отдельные враждующие песчинки.

Тем не менее, на сегодня возможность таковой экспансии выглядит не очень вероятной. Усилиями глобальных элит массовое сознание приведено к состоянию быдла, и человек предал свою мечту о покорении космических просторов, погрузившись в теплую лужу потребительства, похрюкивая и ворочая зловонную грязь рылом в поисках смысла, но находя лишь гнилые корешки и червей. Космические отрасли обслуживают весьма узкий круг задач, а отношение к ним со стороны государств оставляет желать лучшего, вспомнить хотя бы загубленный проект «Буран», регулярные и быстро забывающиеся падения «Прогрессов» с флагами, или коррупционную вакханалию на космодроме «Восточный». Но даже не это главное, а главное то, что современные космические технологии, основанные на двигателях реактивной тяги, слишком дороги, слишком ненадежны и оттого совершенно непригодны для действительно массовой и прибыльной разработки и эксплуатации даже ближайшего космического пространства.

Но космические перспективы у человека, несмотря на явный застой современности, все-таки есть. Связаны эти перспективы, прежде всего, с открытиями в фундаментальной

физике, которые позволят нам создавать двигатели для космических перелетов на принципиально иной основе. Перспектива эта явно неблизкая, специалисты сходятся во мнении, что практическую реализацию доступной для широкого народного хозяйства космонавтики, основанной на новых физических теориях и двигателях, стоит ожидать лет через 30-50. Возможно, чуть ранее, возможно, чуть позднее, но не суть. До этого вполне реально будет построить еще орбитальных МКС и учредить обитаемые станции на Луне и Марсе, но о промышленной эксплуатации космоса не может быть и речи. Потому сей промежуток времени моей цивилизации лучше бы не терять попусту, а заняться вполне себе земными цивилизационными проектами, призванными улучшить среду обитания и спасти популяцию от вырождения и вымирания, тем самым подготовившись к космическому рывку.

Но вот подготавливать почву для будущей победы нашей цивилизации в космосе можно и нужно уже сегодня. Стоит отметить, что ныне моя цивилизация обладает передовыми космическими технологиями, с которыми не могут конкурировать ни американская, ни китайская цивилизации. В большинстве своем это результат серьезнейших заделов советской эры технологий, но последние пару лет наметились и ростки современных разработок, что не может не радовать. Все это дает основание полагать успешность глобального стратегического проекта, ведущего к построению космического Империи на базе и по лекалам моей цивилизации. Во имя построения священного Империи Человека, я утверждаю необходимость программы «Русский Космос», основной целью которой будет установление русского языка как языка международного космического общения.

Обусловить успешность этой программы призвано наше лидерство в космических технологиях, на которые, несмотря на базирование на устаревших реактивных двигателях, нам нельзя жалеть ресурсов. Наше лидерство в космосе должно обеспечить не текущую хозяйственную нужду, а глобальную стратегическую цель. Мы должны посадить человечество на свои космические технологии и инфраструктуру, сделав их более доступными, намного более выгодными, чем у конку-

рентов. Мы уже сейчас на голову превосходим американцев, а китайцы без наших технологий свою программу так и не начали бы, что не должно давать нам повод расслабляться. Мы должны привести космическую отрасль к такому состоянию, когда американской и китайской цивилизации будет гораздо проще пользоваться нашими услугами, инфраструктурой и нашими технологиями, чем развивать свои собственные. Этому в значительной мере будет способствовать надвигающийся системный кризис, в который вскорости окунется сначала западная, а затем, из-за потери рынков сбыта, и китайская цивилизации.

Для целей проекта нам ни в коей мере не следует ограждать и монополизировать космические исследования, даже когда мы получим неоспоримое преимущество в космической сфере, наоборот нам следует привлекать к использованию наших космодромов, наших ракет, наших кораблей все мировое сообщество. Мы должны стать самым выгодным и самым надежным поставщиком космических услуг на планете, чтобы даже американцы и китайцы предпочли пользоваться нашими технологиями и не развивать свои просто потому, что так им будет действительно проще и выгоднее. Когда эта цель будет достигнута, а в её достижении у меня мало сомнений, прежде всего, из-за не очень радужных перспектив для США в самое ближайшее время, настанет пора для второго этапа программы.

Достигнутая монополия в космической отрасли и зависимость от нашей инфраструктуры позволит нам выставить смелое условие для всех международных космических миссий: обязательное знание русского языка и международное общение на русском. Для этих целей мы должны все свои космические технологии снабжать русскими интерфейсами и не дублировать на других языках, для этих целей нам следует постепенно весь международный космический персонал вынуждать учить русский язык мягко, но неукоснительно. Мы можем даже бесплатно обучать, дело того стоит. На международных космических станциях, на лунных и марсианских станциях, в центрах управления полетами могут быть представители каких угодно народностей, но между собой они

должны общаться на русском языке. Американская, европейская и китайская цивилизации к тому времени будут находиться не в лучшем состоянии, равно как и их космические технологии, и оттого вероятность их согласия с такими правилами игры велика.

За то время, которое необходимо для изобретения новой космонавтики, пригодной для использования в народном хозяйстве, мы должны приучить космические отрасли других цивилизаций говорить и изъясняться между собой на русском. К моменту начала космической экспансии сменится уже поколение космонавтов, и для следующего поколения использование русского языка уже должно стать нормой и традицией. И когда настанет пора начинать хозяйственную эксплуатацию Космоса, то он уже будет говорить между собой на русском. Русский должен стать языком международного космического общения как ранее на Земле международным стал английский. Хочешь в Космос? Учи русский.

Основанный немцами и французами комбинат по переработке астероидов будет говорить внутри себя по-русски. Основанная китайцами колония на Марсе для общения с транспортниками американцев будет использовать русский. И, конечно же, русские колонии, к кому бы они не обратились в Космосе, будут разговаривать на родном языке. Для будущей экспансии человека мы задаем свою цивилизационную модель – русскую, вместе с русским языком другие народы будут перенимать и нашу культуру, и нашу социальную модель, и наше мировоззрение. Империи Человека, однажды созданный чтобы править звездами, будет, прежде всего, русским Империем сколько бы народов его не населяли. А русский Империи – это царство справедливости, эволюции, дружбы и гармонии.

Моя цивилизация изначально была технократической и соединяющей, и именно на техническое превосходство и такое природное умение соединять в себе всех нам и нужно делать ставку в своем глобальном стратегическом замысле. Использование своих сильных сторон – это путь гармонии, а путь гармонии – это лучший из путей к выживанию и победе навсегда.

Основание – «Церебро»

Сегодня я хотел бы поговорить об одной из главных задач, которую призван решить Империиум Человека. Да, нам не хватает энергоносителей, и рынков сбыта, и пригодных для комфортной и продуктивной жизни территорий, и мощности (запаса прочности) планетарных биоценозов. Но все эти дефициты и ресурсные голоды меркнут перед действительно ключевым дефицитом. Который, возможно, занимает прочные первые позиции в списке причин всех остальных. Человечеству недостает не столько ресурсов и энергии, критический дефицит, прежде всего, мозгов.

Разумеется, я имею в виду отнюдь не абстрактную мозговую ткань, но прежде всего эффективный и мощный разум, который способен генерировать оные мозги. Подавляющее большинство проблем, с которыми сталкиваются самоорганизующиеся системы и антиэнтропийные процессы, разнообразностью которых является человечество, действительно какое-то время могут решаться через расширение ресурсного обеспечения, но только до какого-то предела, и только в некоторых случаях. В остальном же действительно эффективные и решающие изменения могут быть вызваны только оптимизацией структуры и алгоритмов поведения элементов самих систем. Т.е. по-настоящему внутрисистемная энтропия и системные проблемы могут преодолеваются только за счет увеличения полезной структурной сложности.

Напомню, что базовыми проблемами являются падающий возврат, отложенная дисфункция и рост давления среды. Их можно некоторое время заматать под ковер, например, первую из них можно временно разрешить экстенсивным наращиванием добычи, вторую – закручиванием гаек, а третью удачным петлянием между центрами силы, но только в пределах емкости самого ковра, которая конечна. Причем, что характерно, внезапно конечна. В остальном же, без наращивания полезной структурной сложности, т.е. без генерирования воплощенной новой адекватной информации, системные проблемы не разрешаются. Откладывание на потом

и заметание под ковер в итоге может лишь усугубить силу поражающих факторов.

До некоторых пор с переменным успехом с задачей наращивания полезной структурной сложности справлялась спонтанная эволюция за счет механизмов изменчивости и отбора. Учитывая появление в её результате современной земной биосферы, приходится признать результаты спонтанной эволюции впечатляющими. Однако, учитывая громадное количество времени для адаптации и постоянные фазовые катастрофы в процессе, также приходится признать недостаточность спонтанных механизмов для наших целей. Преодоление даже более простых предыдущих системных кризисов потребовало от человечества запуска именно управляемых механизмов эволюции. Прежде всего, модернизации форм организованности и социальных отношений, а сейчас ситуация еще более сложная. Нам в любом случае потребуется только управляемое, разумное вмешательство. А вот с этим у человечества довольно серьезные проблемы.

Типы мышления

Дело в том, что хоть нейронная архитектура человеческого мозга, обеспечивающая мышление, остается неизменной уже довольно продолжительное время, внутреннее содержание моделей (или типов) мышления все-таки модернизируется со временем. До некоторого предела огрубив классификацию, мы получим следующие поколения типов мышления:

= естественный, природный (анимизм) – характерен для самых первых культур и родоплеменных форм организованности, проявляется в экстраполяции собственного и наблюдаемого в социуме поведения на все остальные природные процессы. Причинами любого явления видится желание людей или сверхъестественных, но похожих в мышлении на человека, сущностей. Ветер дует потому, что есть дух ветра, который хочет, чтобы дул ветер. Олени мигрируют потому, что есть дух оленей, который хочет, чтобы они мигрировали, и если ему сделать подарок, то он будет благодарен и тоже чем-то поможет в ответ. Причина и следствие в таком мышлении

не отделены от социальных межличностных отношений. Является основой языческих культов.

= полужесточный (религиозный) – характерен для культур, прошедших бутылочное горлышко осевого времени. Обычно сводится к упорядочиванию антропоморфных сверхъестественных существ, которые выступали причинами явлений, в некий пантеон с четкими правилами для людей, и частичному выносу этого пантеона за скобки познания. У дискретных явлений уже могут быть свои причины, которые рожают некоторые предсказуемые последствия (логика Аристотеля), но все равно первопричина, так или иначе, сводится к желанию антропоморфных богов. Похожих желаниями и мышлением на человека, например, им приятны чья-то покорность и поклонение. Это, без сомнения, приятно стайно-иерархическому инстинкту человека, что он экстраполирует и на богов. Этот тип мышления характерен для полисных форм организованности, и все так же еще не избавился от необходимости отделять причины от чьего-либо желания, транслируя собственные чувства и понимания на все остальное. Также для этого типа мышления характерна путаница между результатом процесса и его причиной. То есть, червячок жил, чтобы им, в конце концов, перекусила птичка. И условия, которые привели к появлению и жизнедеятельности червячка тоже задуманы, чтобы птичка в итоге пообедала, а не сформировались в результате объективных процессов. Является основой религиозных систем авраамической и конфуцианской ветви.

= механистический (физикализм, позитивизм) тип мышления характерен для культур, которым удалось встать на рельсы индустриального развития и научного метода познания. Присущ государственной (в современном понимании) и корпоративной формам организованности, т.е. стандартной на сегодня иерархической бюрократии. Уже четко отделяет причины и следствия от желаний сверхъестественных существ, позволяет познавать мир через цепочки причинно-следственных связей и количественные характеристики. Является основой всех современных идеологий.

= общесистемный (релятивистский, кибернетический) тип мышления является самым совершенным из известных ныне человечеству. Пока каким-то более-менее оформившимся обществам еще не характерен, хотя им уже пользуются некоторые люди и отчасти наука. Также он некоторым образом уже участвует во многих проявлениях современной культуры, т.е. этот тип мышления постепенно уже отрабатывается и рефлексивируется социосистемой, хоть еще и не вышел на уровень систематизации и доминирования. Скорее всего, этот тип мышления возьмут на вооружение общества посткапиталистической фазы развития (если, конечно, человечество не уничтожит себя и не скатится в бесконечное темноевековье) с сетевыми игроподобными формами организованности. Этот тип мышления характеризуется вероятностным характером причинно-следственных связей (т.е. какая-то причина совершенно не обязательно приведет к указанному следствию, а с некоторой вероятностью), а также тем, что цепочка причинно-следственных связей в познании заменяется сеткой нелинейных взаимозависимостей и вероятных сценариев, а количественные характеристики дополняются структурными и алгоритмическими. На данный момент еще нет идеологий, построенных на базе общесистемного типа мышления. Были попытки создать оные в начале XX века усилиями А.А.Богданова и В.И.Вернадского, но, к сожалению, получилось сделать только первые наброски. Попытки продолжаются. Философия Империиума Человека является одной из них. В любом случае, миропонимание на основе общесистемного типа мышления является единственным, через которое разум способен сгенерировать необходимое сегодня человечеству увеличение полезной структурной сложности для преодоления системного кризиса.

Между прочим, по мере взросления можно наблюдать как у человека все более усложняются и прогрессируют типы мышления начиная с анимизма у детей. В этом отношении так же характерно быстрое повторение пройденных стадий эволюции, как и при формировании эмбриона. Однако, при переходе на более совершенные типы мышления, от разума требуется обработка все более крупных массивов информа-

ции по все более сложным алгоритмам, т.е. от мозга требуется большая вычислительная мощность.

Например, чтобы объяснить поведение ветра для естественной модели достаточно отдельного желания духа ветра. В религиозной уже требуется наличие упорядоченного божественного замысла. В механистической уже нужен ввод кучи дополнительных сущностей и параметров, вроде атмосферного давления, температур и т.д. А в общесистемной модели нужно еще и анализировать световые отражательные/абсорбционные способности веществ атмосферного состава в тех или иных областях и сопрягать это с общими геологическими процессами и газообменом биосферы. И проблема в том, что человеческий мозг далеко не всегда способен потянуть обработку такого количества вычислений даже при том условии, что у него достаточно информации.

Остроту этой проблемы нельзя решить простым наращиванием доступного количества информации, т.е. просвещением и образованием, т.к. узким местом тут является недостаточная вычислительная мощность: слабый древний компьютер не потянет современных приложений и графику только оттого что они на него с пятого раза после танцев с бубном установились. Ведь информационная система в целом ограничена правилом бутылочного горлышка, или самого слабого звена – общая ее производительность ограничена производительностью самого слабого элемента, так же как и компьютер ограничен слабостью процессора, оперативной памяти, графического ускорителя или цепей питания, даже если мощность остальных узлов избыточна. Т.е. достаточно мощный разум можно получить только если у него и «процессор» достаточно мощный, и «оперативки» хватает, и «диск» достаточно размера и не битый, и «приложения» функциональны и правильно без особых багов работают, и «базы данных» достаточно обширны и целостны для возможности более-менее адекватных выборов и анализа.

Положение дел

Грустная правда жизни состоит в том, что на текущий момент достаточными когнитивными качествами для рабо-

ты с общесистемным типом мышления обладает довольно небольшое количество людей. Даже более простой механистический тип мышления вызывает известные трудности у значительного процента населения. Это плодит чем дальше, тем большую неадекватность поведения всей социосистемы, что было еще полбеда, когда у человечества не было таких могучих производственных и боевых технологий, но стало критично и крайне опасно при их появлении. Наиболее опасна в этой истории неадекватность системы управления.

По-моему, кто-то из гигантов мысли современного господствующего слоя России писал, что от системного кризиса дюже хорошо помогает «спасительная симплификация», т.е. упрощение системы, а не наращивание ее полезной сложности! Человек даже не понимает, что упрощение управления лично для него не означает выхода системы из кризиса. Как не понимает и того, что управлять современным айфоном куда проще чем первыми ЭВМ не потому что он проще их. А от того, что как раз намного сложнее, отчего множество параметров и процессов, ранее требующих внимания оператора, теперь настраиваются автоматически за счет сложной внутрисистемной логики. И это наиболее страшное в этой ситуации – когда некомпетентный амбициозный человек даже не понимает насколько некомпетентно его решение, и насколько ужасные последствия оно может повлечь за собой. Если бы это понимание существовало, то очень многих злодейств власть имущие не совершали бы. Сколько бы процентов прибыли это ни сулило, и какими бы подлецами они ни были.

Автор не единожды сталкивался с руководителями на разных уровнях, в т.ч. и на довольно высоких, которые из-за недостатка понимания наносили управляемым системам огромный урон и еще больше упускали прекрасных возможностей, причем не из-за того что хотели украсть или откатиться, а именно вследствие ошибок, которых даже не понимали. Более того, общий урон от воровства и распилов в итоге является сущей мелочью по сравнению уроном от таких ошибок управления. На планете сейчас просто нет хоть сколь-нибудь заметных систем управления, которые избежа-

ли бы этой нарастающей неадекватности. А беспокоиться есть отчего, ведь мы не просто не обладаем более-менее внятной статистикой или привираем на каждом узле сбора/компоновки. Даже обладая правильной статистикой, система управления едва ли может сделать из нее адекватные выводы – к добру ли, к худу увеличение того или иного показателя, хорошо или плохо увеличение выплавки условного чугуния или выработка киловатт-часа на душу населения, и насколько оно увязано со всем остальным.

Из всего этого вытекает однозначный вывод: для преодоления текущего системного кризиса человечеству категорически необходимо общее увеличение мощности доступного ему разума, причем как индивидуального, так и коллективного. Общему увеличению разумности поведения должны последовать и организационные формы, и прежде всего система управления. Этот вопрос следует ставить во главе угла и трезвонить во все колокола в поисках решений, откуда бы они не исходили. Времени на реакцию до вступления в силу основных поражающих факторов системного кризиса очень мало. В этом отношении у нас нет никаких «славных» традиций и заветов предков, нет никаких истоков, к которым можно было вернуться: человечеству просто не приходилось ранее с таким сталкиваться. Искать пути разрешения придется сугубо новые и непроторенные, понимая и принимая неизбежные риски. Наверняка, потребуется несколько параллельных направлений деятельности, и первым на ум без колебаний приходит идея киборгизации и технологической сингулярности, т.е. дополнения естественных когнитивных сил мозга машинными вычислительными мощностями.

Аугметика

Однако, на практике сложить мощности вычислительных систем так просто как плюсовать мешки с картошкой нельзя, ведь человеческий мозг и ЭВМ имеют совершенно различную архитектуру. Проблема даже не в том, что где-то двоичные вычисления, а где-то троичные или десятичные, в конце концов, любая числительная система без особого труда конвертируется в другую. Проблема в том, что мозг и

ЭВМ построены на разных математических моделях вычислений: ЭВМ в конечном итоге построена на числах и таблицах (математически – матрица), а вычисления мозга построены на узлах и соединениях (математически – теория графов, причем аналогово, т.е. числа как таковые там вообще не обязательны). А теория графов до сих пор лишь отчасти решается числовыми методами, и до сих пор многие ее задачи не имеют математических (т.е. числовых) решений. Цифровые вычисления в некоторой мере могут описывать аналоговые процессы, но все-таки реальные (аналоговые) процессы значительно сложнее, чем все известные нам на данный момент математические модели.

Отчасти это можно обойти технологией нейронной сети, т.е. математической имитацией аналоговой работы мозга, но тут в дело вступает другая, гораздо более сложная проблема. Внутренняя кодировка сигнала в неокортексе каждого мозга не унифицирована, а каждый раз уникальна, т.е. «загрузить» информацию непосредственно в мозг или «прочитать» что-либо оттуда будет невозможно, не расшифровав эту уникальную внутреннюю кодировку. Задача эта наверняка куда сложнее, чем даже расшифровка генома. Особенно если учесть, что эта кодировка ко всему прочему еще и будет перманентно меняться со временем. Практически, я бы не рассчитывал, что можно будет напрямую объединить когнитивные возможности с машиной.

В то же время в более древних участках мозга, ответственных за первую сигнальную систему, а также в каналах передачи данных (нервах) кодировка сигнала все-таки более-менее унифицирована, т.е. реалистичные шансы на машинное объединение их работы все-таки существуют. Это, конечно, не позволит сделать человека непосредственно умнее. Не сможет машинным способом поддержать непосредственно мышление, но зато позволит более полно контролировать ввод-вывод информации, а также, что не менее важно, позволит отчасти взять под контроль первую сигнальную систему. Скорее всего, можно будет некоторым образом машинно контролировать эмоциональную сферу разума. Разумеется, это тоже не сделает людей умнее, но зато позволит несколь-

ко прояснить мышление, сделав эмоции более контролируемые, снизив эмоциональную дурь. А также, что очень важно, позволит контролировать ощущения, т.е. работать с дополненной реальностью, загружая информацию прямо в основные нервы-источники информации, а также организовать вывод информации в компьютер тоже напрямую через нервную систему.

В итоге, путь киборгизации не сделает людей умнее в прямом смысле слова. Но позволит намного быстрее работать с информацией, иметь свой внутренний интернет, а также более полно контролировать свою эмоциональную сферу, подкручивая ненужное, и усиливая нужное в текущий момент. Для того, чтобы знание попало непосредственно в разум человека, он всё равно должен будет потратить время на то чтобы «прочитать» нужную книгу или «посмотреть» видео, чтобы мозг перевел это в свою уникальную кодировку, и лишь после этого информация будет доступна для полноценного осмысления в когнитивной модели человека. А еще человеко-машинные интерфейсы могут сильно пригодиться в народном хозяйстве, значительно ускоряя и упрощая процесс программирования и управления машинами, что составит значительную часть труда в роботизированном хозяйстве, а также может сильно помочь с восстановлением и увеличением функциональности двигательного аппарата. Отчасти снизит глупость через контроль эмоций, но умнее это людей, к сожалению, не сделает. Киборги не будут сверхлюдьми в смысле разума, они будут теми же людьми, но со встроенным смартфоном и интернетом. Удобно, но спинозами людей это не делает, всё так же будут «лайкать» сиськи и котов, только эффективнее.

Оптимизация работы с информацией

Вторым перспективным направлением работы была бы оптимизация мышления, т.е. ускорение вычислений за счет их более оптимального и компактного представления и компоновки. Эта работа состоит из двух основных направлений – архитектоники (структурирования информации, увеличения количества индексных ассоциативных свойств метаданных,

внутренней связанности и согласованности) и алгоритмирования (оптимизации последовательностей поиска, выборки и обработки). По сути оптимизация мышления сводится к выработке культуры (именно культуры!) поиска информации и ее обработки, методов хранения, верификации и принятия решений. Это позволит для обработки тех же массивов данных и извлечения из них полезной информации тратить меньше усилий за счет превентивного отсека ненужного, избегания стандартных граблей и узких мест, быстрого нахождения источников. Полагаю, что подобный предмет стоит начинать изучать еще со школьной скамьи. Это снова не сделает отдельных людей умнее, но позволит заметно увеличить эффективность использования мозга, добиваться большего при той же вычислительной мощности.

Оптимизация системы управления

Так как главным источником выработки решений социосистемы выступает система управления, целесообразно уделить ей значительное внимание в этом вопросе. И, раз с быстрым наращиванием когнитивных способностей, к сожалению, пока никак, придется пока использовать наличные ресурсы. К счастью, пока некоторый резерв для этого у человечества есть, т.к. наличествует более-менее заметная прослойка людей, которые проявляют значительно более сильные когнитивные способности, чем остальные. В данный момент этот резерв человечеством практически не используется в системах управления, потому что принципы комплектования господствующего слоя происходят не столько по компетентности и управленческой эффективности, сколько по клановой идентификации и лояльности. В большинстве случаев наверх продвигаются не те, кто лучше справляется с задачами, а кто правильно строит отношения. Вряд ли на планете можно найти много систем управления, которые избежали этого стандартного дефекта иерархических форм организации. Отчего в этом направлении работы потенциал оптимизации довольно значительный, если мы сможем внедрить оптимальные технологии формирования и организации господствующего слоя.

Важным элементом этой социальной технологии является массовое производство не узких специалистов, а генералистов-универсалов (прогрессоров), способных обрабатывать в своей когнитивной модели сразу многие аспекты жизнедеятельности и управления. Их когнитивная модель должна быть достаточно мощной и обширной, и для поддержки оной опять же потребуется экстремальная для человека общая когнитивная сила. Дело в том, что распределение обязанностей и специальностей хоть и позволяет поддерживать индивидуальные глубокие предметные знания, но система управления в целом, чем дальше тем больше теряет возможность общесистемной интеграции всех этих знаний. Для коммуникации между разными когнитивными моделями нужно идти на довольно значительные транзакционные издержки: нужны усилия на кодировку сигнала, его передачу, а также на декодирование, интерпретацию и повторное кодирование для загрузки в другую когнитивную модель. На всех этих этапах теряется не только время и силы, но и что более важно, искажается сам сигнал, т.к. и протокол обмена (язык), и когнитивная модель-получатель не обладают всей полнотой внутренних индексов, ссылок, процедур обработки и контекста, которые предполагались при кодировке когнитивной моделью-источником. В итоге, на некотором этапе разделения управленческого труда транзакционные издержки начинают съедать почти всю полезную нагрузку в информационном обмене. Из-за чего к конкретным пуговицам претензий вроде нет, но костюм в целом выходит кривой. Никто за это не отвечает, ничего не понимает, и спрашивать за костюм, по сути, не с кого. Поэтому крайне важно стандартную иерархию исполнителей-специалистов скреплять, интегрировать и организовывать в общем стратегическом русле через немногочисленную сеть таких универсалов с межведомственными и иногда чрезвычайными полномочиями, которые могут охватить в своей когнитивной модели ситуацию на общесистемном уровне. Которые не столько непосредственно управляют, сколько имеют интегрирующую, координирующую и блюстительную функцию для иерархии, воздействуя на нее не через стандартные механизмы передачи

сигнала сверху-вниз и снятия обратной связи снизу-вверх, а напрямую и точно.

Вероятно, в процессе оптимизации не исключены жесткие сценарии ротации, но мы должны понимать, что господствующий слой и система управления имеют известные привилегии, в т.ч. и довольно значительную долю общественного пирога, но и взамен они тоже кое-что должны социуму. Некоторые любят размышлять, что условные нижестоящие зайчегии хотят чтобы условные вышестоящие волчегии перестали их кушать, но нельзя ибо так работает экосистема. Однако, сие демагогия, ибо от условных вышестоящих волчегии требуется не перестать кушать зайчегии, а начать с надлежащим качеством выполнять свои прямые задачи в экосистеме, под которое она им и выделяет ресурсы, а именно вовремя и в достаточном объеме выдавать адекватный и качественный интеллектуальный продукт управления. Ибо если он по любым причинам не выдается (нет других писателей, нет рынков, МВФ не велит), то такие волчегии – лишний и паразитический элемент экосистемы, пожертвовать которым для её оптимизации совершенно необходимо ради общего выживания. Задача системы управления – находить положительные и эффективные решения, а не оправдания и дежурных врагов. Поражению нет никаких оправданий, а победа в них не нуждается. Империиума Человека нужны не оправдания, а положительный результат.

Проект «Церебро»

Даже оптимизация господствующего слоя не является окончательной панацеей, но лишь временным решением. Ведь системная сложность и дальше будет возрастать, и в обозримой исторической перспективе может превысить когнитивные возможности даже самых умных из людей. Возможности киборгизации по увеличению когнитивных качеств людей довольно скромны. Оптимизация культуры мышления тоже имеет осязаемые пределы эффективности, так что задача повышения уровня разумности все так же сто-

ит перед человечеством. А от пути генной инженерии, к сожалению, и вовсе придется отказаться на довольно продолжительное время. Если не навсегда. В практическом (до широкого освоения псионики) смысле сложность мозга, а тем более генетической информации по одному значительно превосходит наши возможности к осмыслению. Вероятность ненароком что-то серьезно поломать подавляюще превышает вероятность что-то заметно улучшить. Так что в этом вопросе нам придется полагаться на природные пути эволюционных улучшений, которые заметно длительнее технологических, но зато точно будут эффективны. И пойти нам, скорее всего, придется тем же путем, которым шла в свое время природа.

Во времена становления разумных видов приматов наращивание массы мозга у стай происходило вследствие механизма миграции и выдавливания более любопытного и смышленного молодняка из основной стаи в отдельные группы. Которые мигрировали далее, основывали свой ареал в более сложных условиях, более крупный мозг позволял получить преимущество над другими и распространить свой наследственный вариант, после чего цикл начинался сначала. В итоге, после каждой успешной миграции и экспансии более смышленных приматов удавалось закрепить генам для более крупного мозга, что в итоге и приводило к постепенному эволюционному росту. Понимая этот механизм, мы тоже сможем использовать похожие закономерности, но только поднимать потихоньку нам придется всю популяцию, а не отдельные группки. Особенности формирования мозга является очень высокий церебральный полиморфизм, т.е. отсутствие четких наследственных признаков сильного и слабого мозгов. В больших числах закономерности проявляются, но индивидуально это всегда лотерея, вероятность. Поэтому нельзя от умных родителей получить гарантированно умных детей, можно только получить некоторый процент умных от всей популяции. Поэтому же технологически нельзя вывести некую закрытую касту сверх интеллектуалов. Интеллектуальным будет только первое поколение, уже второе будет стандартной заурядной золотой молодежью с неким процен-

том более умных, не слишком отличным от среднего в популяции. Повышать уровень когнитивных сил мозга можно только для популяции в целом.

Для наших целей даже не обязательно куда-то отдельно переселять людей с усиленными показателями разума, на современном уровне вполне возможно заменить миграцию новыми видами деятельности и организации, а преимущество в размножении обеспечивать мягкой регулировкой через систему социального статуса, обеспечивая не индивидуальное, а статистическое преимущество нужного биоматериала. Уже довольно продолжительный период в человечестве происходит негативный когнитивный отбор, однако применив системы церебральной сортировки, и управляя статистическими преимуществами размножения через системы социального статуса, мы сможем впервые за тысячелетия снова запустить положительный умственный отбор. Мы сможем постепенно, но неуклонно наращивать когнитивные качества популяции, уже через пару поколений получив заметные и значимые положительные результаты. При этом, не напрягая населения примитивной принудителькой. Таким образом, мы сумеем вовремя получать достаточное количество достаточно мощного разума, способного преодолевать очередные системные кризисы и вовремя генерировать столь необходимую полезную структурную сложность.

Уже сейчас заметно, каким будет основное содержание социальных противоречий новой посткапиталистической эпохи. Если ранее это было противоречие системы управления (рабовладельца, феодала, капиталиста) и управляемой системы (раба, крепостного, рабочего), то в когнитивную эпоху это, скорее всего, будет противостояние людей с относительно сильным и относительно слабым разумом. Противостояние прогрессоров и атавусов. Причем, что печально, противостояние управленческой и управляемой системы не исчезнет полностью, хоть и сильно потеряет в актуальности и остроте, но ни управленцы, ни управляемые не будут напрямую ассоциироваться с прогрессорами и атавусами. Это измерение социального противостояния будет проходить через все общество, классы, организации, и даже через семьи.

И даже общее повышение разумности человечества, к сожалению, не снимет это противоречие, а наоборот может его только обострить, сделав явным и четко осознанным. При любом уровне всё равно будут передовые, и будут отстающие. Если после капитализма сдуется противоречие труда и капитала, то проявится и станет массовым другое, с которым раньше люди сталкивались редко – противоречие прогрессоров и атакующих, передового и отсталого мышления. Причем отсталое через двести лет, сегодня может быть дико передовым.

Несмотря на то, что обществу, скорее всего, так и не удастся избавиться от социальных противоречий. Мероприятия по общему увеличению разумности помогут нам в итоге преодолеть текущий системный кризис, купировать угрозы для выживания, и выйти на стадию управляемой эволюции и космической экспансии. Накопленные проблемы можно решить, если человечество будет достаточно разумным для этого. У меня есть мечта о смелом новом мире, где человечество находит в себе силу и мудрость, чтобы обрести более сильный разум. Здесь Прометей побеждает Зевса. Нам предстоит много испытаний и непростых решений, но я знаю одно: лишь усилением разумности сможем преодолеть трудности, воздвигнуть Империи и продолжить великое дело гармонии, к выживанию и победе навсегда.

АСУ «СИГИЛЛИТ» – ХОЗЯЙСТВЕННАЯ СИСТЕМА

Я соединяю два пути

Как обидно бывает, когда человек раз за разом ведется на древний развод, именуемый ложным выбором. Что суть сие? Очень просто: человека ставят перед выбором двух вроде как взаимоисключающих вариантов ответа, каждый из которых является ложным, а третий, истинный, старательно замалчивают. И вот снова преломляются копьа: коммунизм или капитализм, план или рынок, директива или инициатива, но кто бы не навязал свой путь побежденному, он будет ложным и неполным. Потому что каждый из путей имеет свои достоинства и недостатки. Выбирая какой-то один путь, мы отказываемся от достоинств другого.

Я обязательно перечислю как достоинства, так и недостатки каждого пути, но прежде всего я хотел бы осветить два занятных среза природы человека. Почему-то за десятками формул многие ученые забывают о том, что экономические отношения – это лишь разновидность отношений социальных. Они в любом случае упрутся в конечном итоге в поведение человека, который далеко не всегда руководствуется логикой хозяйственной выгоды, да и логикой вообще. И потому ой как не всегда экономические формулы и теории способны описать реальные хозяйственные процессы для общества в целом. Казалось бы, очевидному экономически верному решению человек, в силу своей природы, может

предпочесть совершенно абсурдное, с точки зрения экономической выгоды. Например, человек может всю жизнь кропотливо сколачивать капитал, развивать свое небольшое дело, а потом в один прекрасный день все продать по бросовой цене, и на вырученные деньги открыть приют для животных. Человек может упорно сопротивляться экономически выгодным даже для него преобразованиям в обществе оттого, что эти преобразования лишат его определенного социального статуса или они противоречат его убеждениям. Человек может прекрасно управлять громадным холдингом, но совершенно запустить маленький вверенный ему ларечный бизнес, хотя для него подобного рода экономическая задача – плевое дело.

Первой особенностью природы человека, необходимой для понимания экономических процессов, является знание о центральном стержне человеческих социальных отношений – стайной иерархии. Генеральным императивом в рамках стайной иерархии является завоевание и удержание социального статуса. Нарботка же социального статуса происходит в рамках определенных социальных игр, о которых мы уже знаем. Потому экономическая выгода интересна человеку постольку, поскольку она влияет на статус в социальной игре. Тем не менее, рамки этих социальных игр и их правила у разных людей могут быть разными. За сии рамки отвечает вторая важная для нашего исследования особенность человека – масштаб его мышления.

Масштаб мышления является личностным фактором, и отвечает за размер систем, в рамках которых человеку интересно мыслить, и масштаб интересных ему задач. Хочу отметить, что масштаб мышления не зависит от фактически наличных у человека знаний, ресурсов и возможностей, а характеризуется, прежде всего, его желаниями и интересами. Если говорить совсем упрощенно, то масштаб мышления отвечает за глобальность игр, в которые человеку интересно играть и реализовывать свой ранговый потенциал. Одному интересно играть в рамках себя (все для себя), другому – в рамках семьи (все для семьи), третьему – в рамках предприятия, четвертому – в рамках страны, а иному интересна игра

уровня цивилизации. И природа человека устроена таким образом, что игры и задачи большего масштаба, чем масштаб мышления конкретного человека, непонятны ему а игры и задачи меньшего масштаба – понятны, но неинтересны. Причем, чем меньше масштаб игры в сравнении с масштабом мышления, тем это выразительнее. И потому даже волевой человек альфа-ранга с большим масштабом мышления может весьма мало уделять внимания своему социальному статусу в социальных играх малого масштаба (повседневный быт), но энергично, неистово и агрессивно вести себя в играх большого масштаба (государство, цивилизация, мировоззрение).

Человек, чей ресурс больше чем масштаб его мышления, никогда не станет употреблять его для больших дел: они находятся просто за гранью его понимания. Например, олигарх-миллиардер или могущественный чиновник будут покупать себе дома и яхты или даже развивать какой-то бизнес чтобы повысить свой ранговый потенциал, но никогда не станут делать что-то значимое для страны и общества: это просто не умещается в масштаб их личности и находится за пределами понимания. Несоответствие ресурса и дела, на который этот ресурс употребляется, есть своего рода феномен. Сам по себе большой ресурс не подвигнет человека действовать в масштабе, размер которого выходит за рамки его восприятия. Такой человек, даже понимая, что судно, на котором он плывет, тонет, предпочтет бездеятельную позицию. Спасти судно он никогда не будет, потому что внутри себя знает, что ему не положено заниматься такими большими делами. Кому не дано масштаба, у того духа не хватит взяться за большое дело, и даже желания такого не возникнет.

Масштаб мышления большинства людей находится в пределах их семьи, меньшего количества – в пределах предприятия или организации, еще меньшего – в пределах страны, и единицы мыслят и играют в масштабах цивилизации. Повторю: наличие реального ресурса далеко не всегда совпадает с масштабом мышления. Масштабом мышления характеризуется размер дел, с которыми человек ассоциирует свой социальный ранг и социальный статус. Это масштаб социальных ролей и социальных игр, в которые ему интересно играть.

Теперь рассмотрим достоинства и недостатки социализма (плана) и капитализма (рынка) когда мы уже понимаем некоторые важные особенности человеческой природы.

Капитализм

Достоинства

+ *Увеличивает инициативность.* Правда, увеличение инициативности за счет мотивации обогащения возможно только для людей масштаба личности, семьи, иногда – организации: только на этом уровне человек воспринимает увеличение социального статуса за счет обогащения. Для людей, чей масштаб мышления на уровне организации и выше мотиватор обогащения уже слабее, а более приоритетными становятся другие факторы социального статуса. Например, Сергей Павлович Королев или Стив Джобс хоть и работали в разных системах, но мотивация их была сходна, и она мало зависела от желания богатства. Это не значит, что люди готовы были жить в бедности, но после достижения определенного уровня комфорта дальнейший рост благосостояния для них был глубоко вторичным фактором.

+ *Через конкуренцию улучшается качество продукции.* Тоже хорошо, но и тут есть свои ограничения, связанные с размером хозяйства: малые и средние и правда конкурируют друг с другом, но крупные, которые чаще всего монополизировали или картельно разделили рынки, конкуренции уже не испытывают, и мотивацию улучшать качество теряют.

+ *Самоорганизация и самоуправление.* Государству приходится гораздо меньше сил тратить на управление хозяйством.

Недостатки

– *Монополизация.* Склонность крупных хозяйств к монополизму и картельному сговору, что позволяет им реализовывать неравноценный обмен, т.е. фактическое ограбление других участников.

– *Перехват власти.* Крупные корпорации за счет концентрации большого количества ресурсов получают объективную возможность влиять на государство и общество в

своих интересах. Учитывая то, что задачей хозяйствующего субъекта является максимизация прибыли на его конкретном участке, а там хоть трава не расти, он будет использовать эту власть объективно без учета интересов общества при любой возможности. Даже свои долгосрочные интересы выживания, в силу особенностей бюрократического аппарата, монополии не смогут учесть.

- *Бюрократизация.* Крупные хозяйства нуждаются в обширном управленческом аппарате, который неизбежно бюрократизируется, становясь новым классом – корпоратократией, аналогом бюрократии государственной, но в отличие от нее они не несут перед обществом никакой ответственности. Собственники при этом де-факто лишаются объективной возможности управления своим имуществом за редким исключением. Корпоратократия переполняется карьеристами, умеющими лишь улучшить показатели на своем участке без учета более глобальных процессов, т.е. людьми масштаба не более организации, а чаще всего и просто ориентированными только на себя.

- *Загнивание монополий.* В отсутствие конкуренции управленческие структуры избавляются от необходимости решать сложные и трудные задачи, отчего они будут постепенно деградировать. Более того, династическое наследование как собственности, так и должностей приводит к отсутствию положительного отбора кадров. Ничем хорошим такой негативный отбор в перспективе не заканчивается.

Резюме

Капиталистическое хозяйство неплохо работает в условиях свободного рынка, теория и позитивные ожидания для мелких и средних хозяйств соответствуют практике, но при укрупнении хозяйств в одних руках количество капитала неизбежно порождает новое его качество. Теоретическая часть экономической науки уже не учитывает в своих формулах этого нового качества. После достаточного укрупнения неизбежна глобальная монополизация и нерыночная экономика, в которой корпорации подчиняют себе национальные государства и максимизируют прибыль, несмотря на любые

негативные явления для макросистемы в целом. Корпоративная бюрократия по объективным причинам неспособна осознавать масштабы систем больше чем сама корпорация, а часто и того меньше, лишь личное обогащение конкретного корпоративного бюрократа.

Социализм

Достоинства.

+ *Координация.* За счет глобального планирования хозяйство имеет возможность работать гораздо более слажено, чем рыночное. Особенно хорошо при глобальной координации работают крупные хозяйства за счет управленцев, которые мотивированы самим процессом творчества. В СССР, например, такими выступали генеральные конструкторы.

+ *Концентрация.* Хозяйство можно сконцентрировать на выполнении менее прибыльных или даже убыточных, но нужных обществу целей.

+ *Социальность.* Результаты хозяйственной деятельности государство может распределить на нужды макросистемы, а не на сверхпотребление элиты.

+ *Контроль.* Государство имеет возможность напрямую контролировать работу даже очень крупных и могущественных хозяйствующих субъектов, что позволяет удерживать их от неравноценного обмена и получения прибыли во вред макросистеме.

Недостатки.

- *Безынициативность.* Если в крупных хозяйствах эта проблема решается за счет управленцев с широким масштабом мышления, которым интересны крупные задачи и достижения, то в рамках мелких и средних хозяйств управленцы, не заинтересованные в личной выгоде, не заинтересованы и в рынке сбыта (покупателях), не проявляют инициативу и выдумку. Вся их деятельность сводится к тому, чтобы пройти очередную проверку. Особенно заметно такое в сфере торговли и обслуживания.

– *Сложное управление экономикой.* Требуется довольно серьезный аппарат, чтобы управлять плановой экономикой. Причем львиную долю усилий съедает управление однотипными, но многочисленными мелкими и средними хозяйствами.

– *Бюрократизация.* Сходная с корпоратократией проблема, но контроль государственной бюрократии гораздо более простой и эффективный. Кроме того, хозяйственная бюрократия подчиняется общей государственной машине, которая учитывает глобальные задачи, а не только интересы хозяйствующих субъектов.

– *Блокирование коммерческого потенциала.* Довольно значительная часть людей (в русской среде – 8-15%) могут раскрыть свой творческий потенциал только в коммерческой деятельности или в связке с нею, и только в коммерческой игре могут полноценно утверждать свой социальный статус. Игнорирование их интересов и творческого потенциала несправедливо, ибо нельзя игнорировать инстинктивное желание человека к личной собственности.

Резюме

Социалистическое хозяйство способно показывать поразительные результаты в крупных и масштабных проектах, но сильно хромает в мелких и средних из-за особенностей человеческой природы. Бюрократия гораздо более подконтрольна обществу и его интересам, чем в корпорациях, но управление экономикой требует серьезного государственного аппарата. Кроме того, инстинкт собственности очень силен среди определенных групп населения, и запрет на частный капитал и частную инициативу делает такие группы несчастными.

Вывод

Вывод довольно прозаичен: наиболее разумно использовать смешанную планово-рыночную систему, при этом нужно по максимуму использовать преимущества и нивелировать недостатки каждой из них. Так, крупный и системообразующий капитал целесообразно держать в государствен-

ной собственности: он гораздо эффективнее в рамках планового хозяйства, а также это уменьшает риски монополизации и перехвата власти со стороны капитала. Мелкий и средний капитал целесообразно отдать в частную инициативу: это позволит раскрыться коммерческому потенциалу населения, создаст здоровую конкуренцию, и одновременно мелкий и средний капиталы будут неспособны качественно перехватывать управление и монополизироваться из-за недостатка ресурсов и обилия конкурирующих игроков.

Для этих целей нам потребуется восстановление систем планового управления хозяйством, но оно будет гораздо проще советского, так как не придется управлять сонмом мелких хозяйств, а можно будет сосредоточиться только на стратегических проектах. Кроме того, автоматизированные системы управления и интернет делают задачу планирования и централизованного управления хозяйством куда как проще, чем она стояла в Советском Союзе, а в перспективе АСУ позволят делать пересчет и корректировку планов хоть каждый день.

Единственный принципиальный вопрос остается отнюдь не в области науки, и даже не в экономической эффективности, а опять-таки в человеческом факторе. Человек будет упорно сопротивляться экономически выгодным даже для него преобразованиям в обществе от того, что эти преобразования лишат его определенного социального статуса. И тем более этот вопрос сложен, поскольку крупная собственность находится в руках кланов очень влиятельных людей, у которых возможности сопротивляться велики. Вплоть до способности свергнуть страну в гражданскую войну и спровоцировать внешнюю интервенцию. Потому процесс отчуждения стоит проводить взвешенно, неспешно и аккуратно, по одному обкусывая и потихоньку переваривая, не давая повода элитным кланам для паники, сплочения и оказания консолидированного активного сопротивления. По кусочку съесть кита, даже если процесс займет десятилетия.

Гораздо важнее то, что стратегическое планирование в связке с суверенной эмиссией под проекты развития позволит создавать новые предприятия и отрасли. С иностранны-

ми инвесторами при такой схеме уместно будет заключать сделки, при которых государство будет интегрировано в систему управления предприятием либо с правом вето на определенные чувствительные вопросы вроде переноса производства, либо с 50% + 1 акций капитала. Причем государство может свою часть капитала вложить завышенной стоимостью земли, лицензии на производство, векселем с последующим погашением через списание части налогов или еще по какой-либо схеме без вложения живых денег. В этом деле важна возможность итогового контроля любого крупного, даже иностранного капитала: риск перехвата управления глобальными корпорациями слишком велик. Такие неудобства для капитала с лихвой будут компенсироваться более высокой, чем на Западе, рентабельностью. Ну а если капитал не соглашается на общественный контроль, то и делать ему в нашей стране нечего: раз крупному капиталу есть что скрывать, стало быть, что-то нехорошее он наверняка замышляет, и потенциальная опасность от него чрезмерна.

Путь гармонии – это путь оптимального состояния системы. Оптимально по максимуму использовать сильные стороны явления и по минимуму опираться на слабые его стороны. Самым оптимальным и от того самым гармоничным является соединение двух путей – планового и рыночного. Крупные стратегические объекты управляются госпланом, и придают хозяйству вектор и точку опоры, выступая его скелетом. Мелкие и средние хозяйства на основе частной инициативы нарастают вокруг этого скелета, крепясь в нему подобно мышцам, придавая хозяйству силу, объем и упругость. Путь гармонии – это лучший путь эволюции, выбирая его, мы выбираем выживание и победу навсегда.

Гармония валютных котировок

Человек очень любит деньги, и от гигантского разума считает, что чем их больше, тем лучше. Также человек, не иначе как от большого ума, любит повторять что деньги – это зло. Да, человек любит всякие взаимоисключающие парагра-

фы, и разум большинства совершенно не рефлексивирует по этому поводу. А все потому, что человек в большинстве своем размышляет не о сути явлений, а перенимает готовое мнение авторитетов. Когнитивный диссонанс при столкновении с реальностью в итоге гарантирован, но таковы уж особенности мышления этой ветки приматов.

Человек очень любит рассуждать о курсах валют. Особенно он любит рассуждать о них, когда эти курсы начинают прыгать и суетиться. Вслед за курсами суетиться начинают и люди. Иногда даже удосуживаются поднапрячь мозги, дабы понять что, откуда и куда с этими курсами происходит. Это дело похвальное, но когнитивные искажения мышления редко позволяют им понять истинные причины и следствия. Гораздо приятнее и легче принять мнение авторитета. Уж какого там в данный момент времени конкретный человек уважает. Возможности разума большинства весьма ограничены. Этому большинству приходится полагаться на мнение других, ибо самим им вникать в предмет весьма проблематично, а чаще просто лениво.

Проблема же следующая: современная система финансов и валютного паритета Вашингтонского консенсуса не гармонична. Она дефективна, и главная проблема даже не в том, что она является схемой ограбления и угнетения. Фундаментальная проблема в том, что она заточена под неуклонную экспоненциальную энтропию и гарантированный кризис. Сама система не допускает даже теоретической возможности устойчивого развития. Сама система провоцирует действующих лиц на сознательные разрушительные действия с валютами в пользу того или иного игрока. Валюты приравниваются и котируются совершенно непрозрачно и неестественно, не исходя из объективного состояния эмитента, а исходя из далеко необъективной рыночной конъюнктуры, чаще всего маскирующей произвол властелинов резервных валют. Гармоничная же система валютных котировок обязана отталкиваться от объективного состояния игроков-эмитентов. Реальный курс в гармоничной системе должен быть легко и просто вычислить и перепроверить на калькуляторе исходя из физических показателей, а не жела-

ния какого-либо ключевого игрока, навязывающего свое мнение окружающим. Стоимость валюты должна исчисляться из определенной меры стоимости, которой обладает эмитент, и с этой же мерой стоимости других эмитентов сравниваться по формуле самой простой пропорции, доступной к подсчету даже ученикам третьего класса.

Читатель уж потирает руки, полагая, что я предлагаю золотой стандарт. Конечно же, я его не буду предлагать. Почему? Естественно, по кочану. И еще, золота слишком мало, чтобы гарантировать адекватную денежную массу для эмитента. Вот нужно экономике страны дополнительно 100500 ярдов денежных единиц, чтобы поддерживать выросший товарооборот, а золота столько не добыли, и на рынках не продают ничего кроме свинцовых и вольфрамовых обманок. Что тогда делать? Обрушивать свою валюту при выпуске денег? На каком же основании обрушивать, если товарная масса и выросшее хозяйство в целом позволяет производить дополнительную эмиссию без удешевления самой денежной единицы? А если какая-то банановая Мумба-Юмба, инфляция которой исчисляться десятками тысяч процентов годовых, однажды обнаружит на своей территории самородок в 100 000 тонн золота, как тогда быть мировой финансовой системе? У Мумба-Юмба, по сути, кроме бананов и двух сотен негров в набедренных повязках с калашами ничего-то и нет, на каком же таком объективном основании ее валюта вдруг многократно переплюнет по ценности остальные?

Теперь уже потирают руки чуть более продвинутые читатели, полагая, что я буду предлагать энергетический стандарт валютного паритета. Как бы не так. Почему? По кочану, естественно. И еще это опять же необъективная, а значит, не гармоничная форма паритета. Да, для России в условиях текущего технологического уклада это было бы выгодно в тактической перспективе, ибо позволило бы диктовать условия и навязывать неравноценный обмен в свою пользу многим иным игрокам. Вот у Японии, например, энергоносителей как таковых нет, но разве это бедная страна? Разве ей нечего предложить миру? Гармоничная система валютных котировок должна оценивать объективный паритет эмитентов, и

настоящая физическая мера стоимости должна быть именно что объективным отражением реального состояния эмитента. Энергия в качестве паритета не удовлетворяет условию объективности, ибо кроме энергообеспечения есть и другие важные показатели. Стало быть, энергетический стандарт не может обеспечить и гармонию валютных котировок. Если мы пойдем на поводу у своей алчности, то мы пожертвуем фундаментальными целями устойчивого развития и гармонии в угоду тактической выгоде. Да, это принесет на первоначальном этапе выгоду от неравноценного обмена из-за нашего энергетического богатства, но это будет неравноценный, а значит и необъективный обмен. А значит, снова будет накапливаться энтропия и хаос системы. Только на сей раз, источником заразы будем мы, а не Федеральный резерв. Уже нам придется погружать планету в хаос, чтобы хоть немного продлить стабильность системы валютного паритета, которая даже теоретически на такую стабильность в сколь-нибудь заметной исторической перспективе неспособна.

Несмотря на разницу между всеми предложенными единичными товарами в качестве меры валютного паритета (инварианта прейскуранта), все они имеют одни и те же фундаментальные дефекты:

- неспособность хотя бы более-менее объективно отражать хозяйственное состояние игроков-эмитентов;
- осязаемый ресурсный потолок мерного товара, который не позволяет адекватно оперировать денежной массой;
- гарантированный развал финансовой системы в ситуации резкого изменения стоимости мерного товара, причем это самый не очевидный и самый опасный дефект.

Третий дефект был не особо важен до недавнего времени, но вызван он той же причиной, которая сейчас разламывает на части старый миропорядок, определенный еще в XVI веке. Это тот самый фактор, который не учли в своих коварных планах по порабощению мира августейшие элиты. Этот неучтенный фактор, приводящий сейчас к краху все их замыслы – это научно-технический прогресс.

Именно недооценка фактора НТП не позволила в те далекие века, когда вырабатывалась современная цивилизация-

онная модель, предвидеть ресурсный потолок, загрязнение окружающей среды, перенаселение, вырождение популяции в неестественной среде обитания, новое информационное состояние и разгерметизацию сокрытых ранее знаний. Это фундаментальная ошибка творцов современного миропорядка привела к потере управляемости. А нас всех на грань системного кризиса, который даже теоретически нельзя исправить без гигантских жертв. Они выкручиваются как уж на сковородке, но за эту фундаментальную ошибку ответят по полной.

Так чем же фактор НТП так опасен для финансовой системы, ориентированной на единственный мерный товар, например, золото, энергию или драгоценные камни? Опасен он тем, что со сменой технологических укладов цена мерных товаров, выступающих в качестве инварианта преysкуранта, может значительным образом упасть.

Пример? Да пожалуйста. Технологии холодного термоядерного синтеза в один прекрасный день позволяют производить дешевую трансмутацию золота практически из любого доступного металла, отчего доступность оногo золота становится немногим большей, чем черный металл, который вы можете отыскать на любой уважающей себя свалке. Вот вам и золотой стандарт.

Еще пример? В один прекрасный день мы начинаем промышленную эксплуатацию Луны и разработку лунного реголита. За каким огурцом нам нужен лунный реголит? Там гелий-3 – идеальное термоядерное топливо. И как только мы до него доберемся, человечество будет обеспечено копеечной энергией на многие тысячелетия вперед. Вот вам и энергорубль.

Еще пример? Пройдет не так уж много времени, и человечие начнет промышленную разработку пояса астероидов. А что там такого интересного? Ну, например, алмазы. Рубины. Изумруды. Размером с мегаполис. И вот доставили на Землю парочку таких камешков. И какова станет цена в базарный день всех накопленных шейхами драгоценных камней? Кто знает. Может быть, из алмазов вообще будут щебенку делать. А что? Хороший, крепкий камень, и дробится легко на орби-

тальных заводах, и дешево, и экологично. Обычный камень пока из земли выкопашешь, экологию нарушаешь, оборудованье сложное, кучу людей нанимай, налоги за экологию... А тут смотался на пояс на колымаге соседа за магарыч, притащил миллиард кубометров, смолот за пару тыщ рублей на орбитальном краулере, и сыпь – не хочу. Вот тебе и богатства шейхов.

В современных и перспективных условиях, когда смена технологических укладов, появление сверхпроизводительных технологий, а стало быть, резкий пересмотр цены и доступности товаров без труда предсказуемы уже сейчас, ставка на единичные товары в качестве меры стоимости это более чем рискованная затея. Эта ошибка может привести к последствиям гораздо более тяжелым, чем современная система валютного паритета.

Учитывая все дефекты системы валютных котировок, основанной на единственном товаре в качестве меры стоимости, видим единственный очевидный выход: этих мерных товаров нужна группа, корзина знаковых товаров и услуг, выступающая физическим воплощением меры стоимости.

Во-первых, при помощи группы товаров и услуг можно гораздо объективнее оценить реальное хозяйственное состояние игрока-эмитента, чем единичным товаром, распределение которого из-за случайных факторов может быть очень необъективным.

Во-вторых, достижение ресурсного потолка для группы товаров и услуг, особенно возобновляемо производимых и потребляемых, гораздо менее реалистично, чем для одного товара, а это значит, что эмитент может гораздо свободнее оперировать денежной массой исходя из потребности своей экономики.

В-третьих, благодаря множеству товаров и услуг в мерной корзине даже резкое удешевление одного или части из них вследствие НТП позволит сохранить стабильность финансовой системы за счет ценности остальных.

В-четвертых, при правильном подборе товаров и услуг существует реалистичная возможность объективности валютных паритетов, а значит их справедливости и гармонич-

ности. Такая система, благодаря возможности тонкой настройки товарного состава мерной корзины, позволяет объективно или очень близко к таковому оценивать хозяйственное состояние самых разнообразных игроков-эмитентов. Это позволяет утверждать заинтересованность мировых игроков в такой системе валютных котировок, их консенсус, сглаживание опасных противоречий, недопущение накопления энтропии и хаоса. И это одно из главных достоинств гармоничных систем.

Что может войти в мерную корзину? Навскидку ходовые товары и услуги, ресурсы, технологии, люди. Состав корзины уместно будет пересматривать при новых технологических укладах. Сейчас туда могут войти, например:

- пахотные земли в эквиваленте указанной урожайности,
- пресная вода,
- морской шельф,
- те же энергоносители в пересчете на 1 кВт/ч,
- древесина,
- черные металлы,
- цветные металлы,
- гражданские специалисты востребованных специальностей,
- технологии в пересчете на технологический уклад,
- военные специалисты,
- оружие,
- транспорт,
- объекты инфраструктуры.

Чем лучше страна обеспечена товарами из мерной корзины, тем выше физическое обеспечение ее валюты. Учитывая уже хорошо налаженную статистику по таким группам товаров, рассчитать количество мерного воплощения будет лишь делом техники. Для объективного контроля нужна международная комиссия, оперирующая научным подходом и прозрачными макроэкономическими показателями. В этих условиях желание отдельных игроков будет бессильно: любую котировку можно будет буквально подбить на калькуляторе, любой показатель – расшифровать и провести инвентара-

ризацию. Такая система будет мотивировать игроков улучшать свою обеспеченность действительно необходимыми товарами, технологиями, специалистами, улучшать человеческий потенциал, что сконцентрирует их на внутреннем развитии вместо погони за спекулятивными капиталами. Вот почему ни золотой, ни энергетический стандарт не ведут к гармонии: это системы прошлого дня. На прошлый день нет смысла ставить фишки.

Принцип гармонии предполагает улучшение и эволюцию не только подсистемы, но и системы в целом. Гармоничная система котировок позволит человеку понять, что когда денег много, то это не обязательно хорошо. Так же как и то, что злом деньги не являются. Такая система, позволит деньгам перестать быть товаром, на который есть спрос и предложение. Такая система позволит исключить валютные спекуляции, ибо деньги вместо спекулятивного товара и инструмента неравноценного обмена станут тем, чем им и полагаться быть – посредником в товарном обмене. Которых не нужно чем больше, тем лучше. И которые не зло. Которые выполняют свою функцию, находясь в балансе и гармонии с иными хозяйственными процессами, находясь в оптимальном для этого количестве. Пора человечеству понять: максимум и оптимум – величины разные.

Национализация ЦБ? Маловато будет

Человечество уже начинает задумываться над тем, что центральному банку суверенного государства как-то не особо правильно находиться в частном или стороннем подчинении. Такая догадливость – это просто замечательно. Не прошло, как говорится, и сотни лет. Остается надеяться, что человеку не понадобится следующая сотня лет для понимания гораздо более фундаментального дефекта современной денежной системы, ибо он касается неустранимого математического парадокса. С частным центробанком не мытьем так катаньем государству можно управляться, все же он состоит из людей, а людей можно убить убедить тем или иным способом, но ма-

тематические законы и уравнения от мнения сколь угодно влиятельных людей не зависят совершенно.

Конечно же, я о ссудном проценте. Этот математический парадокс является одной из главных первопричин системного кризиса, влекущей за собой прочие. Много-много нехорошего готовы рассказать про него противники ростовщичества. Прежде всего, моралисты любят повторять о паразитической сущности ростовщичества. Потом религия не дремлет, объявляя рост грехом. И, наконец, экономисты справедливо называют ссудный процент средством мирового грабежа. С каждым при определенных условиях можно было бы согласиться, но я не буду. Потому что ростовщичество далеко не всегда плохо, равно как и ссудный процент. Ибо есть эмиссионный судный процент, и есть вторичный ссудный процент – кредитные отношения между хозяйствующими субъектами. И большинство моралистов и проповедников агрится⁹ именно на вторичный ссудный процент, осуществляемый, как правило, структурами, не наделенными правами эмиссии.

Проблема в том, что вторичный ссудный процент при определенных условиях не создает того самого математического парадокса. Потому что принимающий сбережения/рефинансирование и выдающий из них кредиты банк выполняет важную хозяйственную работу, и от того таки производит добавленную стоимость. Что и позволяет оправдать в определенной мере увеличение денежной массы для покрытия возникающих обязательств по процентам. Потому при грамотной работе центробанка, отслеживающего прирост добавленной стоимости по народному хозяйству, прирост денежной массы будет покрывать новые потребности в деньгах, и баланс долгов и денежной массы будет сохраняться. Так что относительно греховности вторичного ссудного процента, бытовой дачи денег в рост, я с моралистами и проповедниками не согласен. Производство добавленной стоимости в части финансовых услуг таки есть, плата за сие оправдана. Другое дело – адекватный размер этой платы, и

⁹ Агриться (от англ. aggression) — на сленге любителей компьютерных игр «злиться», «быть агрессивным». — *Прим. ред.*

если государство будет допускать монопольный сговор и задирание кредитных ставок, то это уже обычное хозяйственное преступление, равно как и любой монопольный сговор с целью неравноценного обмена. И банки тут лишь одни из многих. Преступление тут есть не сам факт вторичного ссудного процента, а именно что монопольный сговор с завышением стоимости своих услуг. Но даже такое преступление не является основополагающим дефектом, ибо хоть и является средством грабежа при попустительстве государства, но не создает математического парадокса.

Чего не сказать о первичном эмиссионном ссудном проценте, ибо в этом случае для суммы начисленных по процентам обязательств денежной массы в природе просто не существует, и больше взяться ей неоткуда, ибо система замкнута. При эмиссии новых денег чтобы залатать эту дырку тут же появляется новая по факту выпуска, и так до бесконечности. Выпустив таким образом хоть одну единицу денег, расплатиться с долгами по-хорошему уже никогда не будет возможно. С самого начала выпуска таких денег существует этот неразрешимый математический парадокс: сумма долгов всегда будет превышать денежную массу, что делает даже теоретически невозможным сведение баланса денег и долгов. Чем дальше, тем больше будет этот разрыв. При большой денежной массе этот разрыв со временем приобретает экспоненциальную зависимость роста, происходит безудержное надувание финансовых пузырей, и выход тогда только один – списание долга. А что есть списание долга на практике? На практике списание долга всегда есть катаклизм: или отъем имущества несостоятельного должника, или принуждение заемщика простить долг (упросить, запугать, убить). Причем чем больший накоплен объем невозможного к погашению долга, тем больший катаклизм необходим для его списания, вплоть до мировой войны. То есть математический парадокс эмиссионного ссудного процента изначально обрекает хозяйство и социум на неминуемые катаклизмы.

Но не это главное. Даже мировые войны человечество хоть и с потерями, но может пережить. Главным системным дефектом эмиссионного ссудного процента является следу-

ющая за ним цепочка детерминации, ведущая со временем к невозможности жизнедеятельности человека на планете из-за исчерпания ресурсов. Как так получается? Для начала, первичный ссудный процент из-за вечной и неустранимой нехватки денег для погашения возникающих процентов вынуждает хозяйствующие субъекты, даже монополии, бесконечно стремиться к расширению производства, и как следствие, к бесконечному расширению рынков сбыта. Но размер рынков сбыта на планете ограничен, и экстенсивный рост (захват) рынков сбыта с определенного момента становится невозможным из-за их исчерпания. Хозяйствующим субъектам, к этому времени в большинстве своем монополизировавшим рынок, приходится прибегать к интенсивному росту рынков сбыта, т.е. к искусственному увеличению потребностей населения, что и приводит их к доктрине общества потребления. Вот откуда ноги растут: нет никакого закона бесконечного увеличения потребностей, есть жизненная необходимость экономики безудержно расти из-за эмиссионного ссудного процента. Навязанный рост потребностей населения уже продиктован необходимостью роста рынков сбыта для безудержно растущей экономики. Ну а от бесконечного роста производства и потребления до исчерпания ресурсов причинно-следственную связь, надеюсь, большинство таки сумеет составить.

Тем не менее, пока лучше не полагаться всецело на полную разумность этого вида приматов, и таки повторить причинно-следственную цепочку; я, например, постоянно стараюсь находить истинные причины явлений:

1. Эмиссионный ссудный процент из-за математического парадокса вынуждает хозяйство к бесконечному росту;

2. Для способного обслужить эмиссионный ссудный процент роста хозяйству требуются все новые рынки сбыта, остановиться хозяйству просто не может и для выживания перманентно стремиться к монополии (захвату всех доступных рынков сбыта);

3. С окончанием свободных рынков сбыта на планете хозяйствующие субъекты, к тому времени уже в большинстве своем монополии, вынуждены искусственно стимулировать

потребление населения, чтобы продолжать наращивать рынки сбыта. Учитывая огромные ресурсы и влияние монополий, появление и принятие государствами, культурной и управленческой элитой доктрины общества потребления вопроса не составляет;

4. Бесконечный рост производства и потребления приводит к сверхбыстрому исчерпанию планетарных ресурсов, и однажды популяция сомнительной разумности приматов на планете проснется и с удивлением узнает, что всего нужного осталось как-то мало, а вот желающих и претендентов на него оказывается многовато, и вообще на этой планете стало как-то слишком людно;

5. ???

6. Полный провал.

Что может произойти дальше, особенно учитывая нереально большое количество оружия массового поражения, способного несколько раз уничтожить планету? В лучшем случае, человек воспользуется таким полезным инструментом как разум. И просто почти мирно скатится в новое средневековье. С довольно быстрой утратой технологий, снижением производительности труда, соответствующей и быстрой коррекцией численности популяции из-за недостатка продовольствия, деградацией инфраструктуры и социальных механизмов. Уже без особых надежд на новый ренессанс, индустриализацию и прочие вкусные плюшки, обеспеченные подарками природы в виде уже исчерпанных к тому времени ресурсов. В худшем же случае конкурирующие игроки в порыве «не доставайся ж ты никому» таки психанут, и нажмут на красную кнопку. Среди бескрайнего космоса образуется безжизненный остекленевший шарик с выгоревшей атмосферой, один из многих в ряду неудачных экспериментальных миров.

Ни тот, ни тем более другой вариант меня устраивать не может, ибо у меня на человечество далеко идущие планы. Поэтому современные деньги с эмиссионным ссудным процентом мы должны категорически отвергнуть. И если даже с мировым грабежом при определенных условиях можно было бы примириться. Ведь даже ограбленным и изнасилованным

хоть и грустно, но можно жить и достигать правильных целей. То вот планетарная катастрофа с ними не стыкуется априори, и человечеству пора начинать осознавать истинные последствия денег с эмиссионным ссудным процентом. Ведь следующей тысячи лет на размышления у нас просто нет.

Критикуешь – предлагай, хорошие слова, ничего не скажешь. И предложить по этой проблеме есть чего. Благо, человечество нет-нет, да и произведет из себя очень разумных особей, способных предложить правильное и полезное, да еще и закрепить это научными путями. Первое что приходит на ум – это беспроцентная эмиссия. И это совершенно правильно, хоть и недостаточно для оптимального функционирования финансовой системы, и центробанку нужны дополнительные механизмы по грамотному размещению и циркуляции в народном хозяйстве оной эмиссии.

Первый такой вспомогательный механизм – это система стратегического планирования хозяйства в связке с банком развития. Да, что-то похожее на плановую систему СССР, но в оптимальном и облегченном варианте: планируется не всё подряд, а только крупные и системообразующие хозяйствующие субъекты, представляющие из себя скелет хозяйства. Всё остальное отдано на откуп частной инициативе, формирующей вокруг сего скелета мышцы. Эти стратегические направления банк развития, получающий деньги из центробанка, рефинансирует под нулевую ставку.

Планирование и оценка проектов не стратегического и не крупного направления отдана на откуп частной инициативе, и кредитуются такие хозяйствующие субъекты не в банке развития под ноль процентов, а в обычных банках с ненулевым ссудным процентом, а центробанк рефинансирует банки под нулевую ставку. Взимание ссудного процента банками при этом оправдано, ибо они проводят работу по оценке дебиторов и проектов, сбору средств и кредитованию, т.е. оказывают услугу хозяйству и производят добавленную стоимость, которая оправдывает дополнительную эмиссию. В то же время, для предотвращения монопольного сговора (конечно же, он появится уже на первый день работы такой системы) и задирания банками процентных ставок, центробанк

отслеживает кредитные ставки, чтобы они соответствовали производимой банками пользе.

Также центробанк отслеживает, чтобы рефинансирование банков шло исключительно на кредитование проектов развития хозяйства, а не на потребление или спекуляции, для чего рефинансирует банки только на сумму документально подтвержденных бизнес-планов, и потом заставляет банки отчитываться об успешности кредитования каждого хозяйства по прошествии срока погашения и срока окупаемости каждого проекта. И если какие-то кредитные проекты прогорают, то банку кроме убытков полагаются за это соответствующие кары от центробанка. Чтобы не мухлевал, не халявил и не отлынивал от своей работы по оценке проектов. Это второй вспомогательный механизм перспективной денежной системы.

Третий вспомогательный механизм денежной системы – это стимулятор оборачиваемости. Этот механизм призван сделать невыгодным придерживание хозяйствующими субъектами пока невостребованных денег, зато выгодным их запуск в хозяйство для продолжения оборота. Такой механизм обеспечивает гораздо более эффективную работу денег в хозяйстве, понукая капитал не лежать без дела, а оборачиваться и работать. Принцип такого механизма предельно прост: лежащие без дела деньги должны постепенно обесцениваться. Реализован этот механизм может быть двумя путями – через инфляцию и через плату за деньги.

С выполнением механизма стимулятора оборачиваемости в виде инфляции большинство уже успело хорошо познакомиться, и судя по всему, от него далеко не в восторге. Есть от чего:

– *Нестабильность*. Хозяйствующие субъекты и население вынуждены перманентно индексировать цены и заработную плату, что вынуждает их постоянно пересматривать оперативные, тактические и стратегические планы, что толкает к частой их отмене. Это приводит к необходимости огромного количества избыточного аналитического и управленческого труда, и формирует у населения негативные настроения, которые имеют заметный негативный мульти-

пликативный эффект как в хозяйстве, так и во многих иных сферах жизнедеятельности.

- *Неравномерность*. Разные отрасли и субъекты хозяйства вразнобой индексируют цены на продукцию, что очень часто приводит к перекосу и разбалансировке ранее успешных кооперативных цепочек и жизненных стратегий. Например, цены на курятину остаются на месте для сохранения рынков сбыта, а цены на куриный корм выросли. И такое бывает сплошь и рядом. То же и с индексацией зарплат: некоторые работодатели адекватно проиндексировали их, другие не смогли, из-за чего часть населения теряет доступ к еще недавно доступным товарам.

- *Непрогнозируемость*. Проистекает из предыдущего недостатка. Несмотря на официальные усредненные сводки об инфляции, на практике для прогнозов и выработки стратегии как домашних хозяйств так и стратегических флагманов этот показатель не ценнее средней температуры по больнице. Ибо цена на «бентли» и яхты может упасть вдвое, а цена на гречку и сахар так же вдвое повыситься, и в среднем по рынку инфляции как бы и нет. И это лишь бытовой пример, в кооперативных и производственных цепочках такие неравномерные скачки цен куда болезненнее, что на порядки усложняет стратегическое хозяйственное планирование, и так же снижает его эффективность и желание хозяйствующих субъектов работать на развитие и дальнюю перспективу.

- *Асоциальность*. Несмотря на то, что количественно наибольшие потери от инфляции несут крупные обладатели денег, качественно от нее наиболее страдают малоимущие: в отличии от зажиточных, им отступать часто некуда. Если зажиточные могут снизить потребление и накопления, то малоимущие живут часто на пределе, и даже малое незапланированное снижение потребления может быть для них критично.

- *Произвол монополий*. Под предлогом инфляции и любых хоть сколь-нибудь хозяйственно значимых факторов монополии с энтузиазмом поднимают цены и дерут три шкуры с окружающих. Нефть выросла в цене? Бензин дорожает. Нефть упала в цене? Бензин все равно дорожает. Доллар рас-

тет? Бензин опять дорожает. Доллар падает? Бензин как обычно дорожает. Вместо бензина можете поставить любой монопольный товар, зависимость при этом сохранится. Ничего хорошего ни для отдельных домохозяйств, ни для народного хозяйства в целом такие паразитические выходы не несут.

- *Слабая эффективность.* Несмотря на фактическое обесценивание денег из-за инфляции, большинством этот факт не осознается эмоционально: на руках у них вроде все те же кувырнадцать тысяч и ни деньгой меньше. С точки зрения большинства, инфляция суть не столько снижение стоимости их денег, сколько повышение цен! Эмоции не улавливают корреляции между повышением цен и потерей денег: сумма остается вроде всё та же. Нет психологического отклика «теряю деньги!!!» даже у экономически подкованного населения. А ведь именно на такой психологический отклик и рассчитан механизм стимулирования оборачиваемости. В итоге особой стимуляции не происходит, и неиспользуемый капитал продолжает медленно гнить вместо того чтобы активно работать.

Несмотря на все недостатки инфляции в качестве механизма стимуляции оборачиваемости, о его более продвинутом аналоге в виде платы за деньги слышали очень немногие. Хотя этот механизм успешно практиковался еще в древних и средневековых денежных системах. Плата за деньги (демередж) по сути подобный инфляции механизм. И в том, и в другом случае бенефициаром обесценивания денег выступает центробанк или иной эмиссионный центр, но денежный демередж лишен большинства недостатков инфляции за счет особенностей своего технического воплощения. Суть демереджа, как и инфляции, состоит в постепенном обесценивании денег. Тем не менее, реализован этот механизм иначе: денежная масса избыточно не увеличивается, цены не растут, но сумма денег у держателя физически уменьшается, в конце учетного периода со всех денежных остатков изымается плата за использование (простой) денег, отчего сумма остатков снижается. Отсюда и название – демередж, – так именуют плату за простой железнодорожных вагонов.

Теорию денежного демереджа в полной мере раскрыл еще столетие назад Сильвио Гезелль. Причем раскрыл в своем основательном труде «Естественный экономический порядок». Книга эта полновесный и фундаментальный научный труд. Причем доводы и аргументация Гезелля были столь убедительны, что сам Кейнс, отец-основатель современного «Экономикс», был впечатлен и как-то разоткровенничался, что в будущем люди будут гораздо больше пользоваться идеями Гезелля, нежели идеями Маркса. А паче кто думает, что Маркса давно забыли, то современная фундаментальная экономическая теория построена таки на нем. Просто Маркса преподают «элите» в Кембриджах и Оксфордах, а «быдло» получает суррогаты и противоречивые недоделки либертарианства, чтобы точно не смогло разобраться в экономических процессах и представлять конкуренцию детям «элиты».

Демередж может быть реализован в разных формах. На современном этапе есть смысл реализовать демередж отдельно для наличных и безналичных денег. Для безналичных денег механизм реализации и вовсе прост как двери: в конце расчетного периода просто-напросто автоматически снимается процент от остатка, всю работу выполняет компьютер, и участие человека в процессе не требуется. Расчетный период для безналичных средств может быть хоть каждый день. С наличными деньгами можно поступить так: на каждую купюру наносится штрих-код с уникальным ИД. Почти во всех магазинах на кассе уже есть сканеры штрих-кодов и интернет для возможности безналичного платежа, подогнать не имеющих такового оборудования магазины труда не составит. В единой базе данных фиксируется факт платы за купюру каждый месяц или год. Если за купюру не плачено определенное количество периодов, то эта плата просто добавляется к цене покупки. Если же купюра лежала без дела в заначке слишком долго, например, лет десять, то она просто накопит демередж равный своей стоимости и потеряет ее.

Чтобы перестать платить демередж нужно неиспользуемый в текущей оперативной деятельности остаток положить в банк на депозит. Без процентов, зато деньги не обесцениваются. Банк таким образом получает средства, чтобы

продолжать кредитовать частную инициативу. Если он не находит таковой, то чтобы опять же не платить демередж, он возвращает неиспользуемый остаток центробанку и банку развития. Ну а банк развития найдет, куда пристроить неиспользуемый капитал: мосты, дороги, жилье, новые предприятия и программы развития, – и весь неиспользуемый капитал, лежащий без дела по чулкам и матрасам, будет работать на благо общества. Если же инфраструктурные и производственные запросы общества выполнены, то лишние деньги просто выводятся из оборота, оседая на счетах центробанка или банка развития. Сильвио Гезелль, к примеру, не только разработал теорию свободных денег. С большим успехом она была реализована на практике. В его варианте, через поклею на банкноте за каждый месяц соответствующей марки. Эксперименты со свободными деньгами были увенчаны ошеломительным успехом, и самым известным стал эксперимент в городе Вёргле.

Успехам этим денежный демередж, несмотря на свое подобие механизму инфляции, обязан отсутствию многих негативных ее последствий:

– *Стабильность*. При демередже отсутствует объективная необходимость роста цен, отчего они стабильны и неизменны. Проблема неравномерности ценовых скачков при этом исчезает в принципе.

– *Прогнозируемость*. При стабильных ценах намного проще реализовать стратегическое планирование и отсутствует необходимость пересмотра планов из-за структурных перекосов. Это позволяет выстраивать надежные кооперативные цепочки без риска их перманентного слома из-за инфляции и структурных перекосов. Это мотивирует хозяйствующие субъекты работать с прицелом на дальнюю перспективу.

– *Социальная справедливость*. Благодаря стабильности и прогнозируемости, малоимущие могут довольно надежно спланировать и поддерживать свой уровень потребления, не опасаясь резких скачков и перекосов. Потому даже сохранность формального соотношения потерь от демереджа между богатыми и бедными с таковым от инфляции делает демередж

редж качественно более гуманным финансовым инструментом.

– *Более сильный контроль за монополиями.* Хоть даже и в условиях беспроцентных денег произвол монополий способен приводить к росту цен на их продукцию, объясниться при этом с обществом и рынком им будет гораздо труднее. А с вводом перспективной системы валютных котировок, исключающей валютные спекуляции, необоснованное монопольное задираание цен может быть и вовсе настолько рискованным предприятием, что монополии будут предпочитать удерживаться от подобных соблазнов.

– *Высокая эффективность механизма стимуляции оборачиваемости вследствие психологических особенностей человека.* Каждый раз после расчетного периода, наблюдая уменьшение остатка своих кровных, человек или хозяйствующий субъект будет получать важную эмоциональную реакцию на факт потери части честно нажитого непосильным трудом. И будет стремиться не оставлять свой капитал тихо гнить, а станет нести его на работу в народное хозяйство в виде покупок благ или депозитного вклада, на что в итоге весь механизм и рассчитан.

Такая денежная система поможет в кратчайшие сроки развить стабильную хозяйственную систему, инфраструктуру, создать кучу достойных рабочих мест. Но не это есть главное преимущество беспроцентной денежной системы. В отличие от современных денег, беспроцентные не вынуждают хозяйство к монополизации и бесконечному росту. Исчезает экономическое обоснование общества потребления. Исчезает потребность непрерывного роста производства и потребления. Такая денежная система способна не только быстро развить хозяйство, но и приостановить его развитие, когда потребности общества будут удовлетворены, перенаправив усилия людей из бесконечного наращивания производства в иные виды деятельности. Такая денежная система позволяет подчинить хозяйственную систему общему благу и реализовать доктрину устойчивого развития, не допускающего исчерпания ресурсов.

Вот почему национализировать Центральный банк – это правильная, но совершенно недостаточная задача. При сохранении существующей денежной модели глобально ничего не изменится. Да, изменятся хозяева и бенефициары денег, вместо Рокфеллеров, Ротшильдов и Морганов ими станут какие-то Грефы с Роттенбергами, но глобальную катастрофу вследствие математического парадокса современных денег это не предотвратит. Нужно не просто национализировать ЦБ, но сделать это с определенными целями. И более справедливых и гармоничных целей национализации, чем ввод предложенной перспективной денежной системы, я не вижу. Путь гармонии предполагает улучшение, оптимизацию, эволюцию, увеличение познающего и сознающего потенциала. Улучшение подсистемы в ущерб макросистеме – это путь хаоса. Путь гармонии предполагает оптимизацию подсистемы с улучшением макросистемы в целом. Нет более оптимального пути в Империи, чем путь гармонии.

Универсальная торговая система

В прошлых наших обсуждениях уже не раз был затронут такой системный дефект современной хозяйственной системы, как совершенная избыточность систем перераспределения. Привлечение в нее гораздо большего количества людей и капитала, нежели это необходимо для успешного выполнения её функций. Что приводит к вырождению капитала в спекулятивный, чрезмерному усложнению, запутанности и непрозрачности систем перераспределения. Которые при этом из вспомогательных превращаются в паразитарные структуры, высасывая ресурсы из других областей хозяйства, со всеми вытекающими негативными последствиями.

Как вам известно, на данном историческом этапе наши системы перераспределения представлены частью государственных функций, финансовым рынком и рынком товарной оптовой торговли. Работу государства в фискальной, социальной, и прочей функции мы тут рассматривать не будем. Оставим также финансовые рынки на потом, к ним мы еще

возвратимся, но поговорим об оптовой торговле. Большинство оптовых торговых структур в процессе перераспределения присваивают себе определенную часть добавленной стоимости. Запутанность же коммерческих цепочек и сложность добычи информации о нужных конкретному хозяйствующему субъекту контрагентах приводит к ситуации, когда большинство товаров и услуг проходит длинные цепочки посредников прежде, чем доберется до непосредственного потребителя. В результате чего стоимость товара увеличивается значительно, а основную часть прибыли получает отнюдь не производитель, а посредники.

Искусственные юридические препоны или сокрытие информации о контрагентах большинством из этих посредников приводит к тому, что миновать их ни производитель, ни покупатель в большинстве своем не могут. И при этом посреднику достаточно знать и скрывать небольшой объем информации, чтобы изымать у общего хозяйства значительное количество ресурсов, практически ничего взамен не предлагая, что грубо нарушает принцип равноценного обмена. Именно потому структуры оптовой торговли и торговых бирж в настоящее время превратились в самый настоящий легализованный грабёж как производящего сектора, так и потребителей. Причем структуры эти, как и любые другие коммерческие, не есть исчадия зла, а всего лишь преследуют свои основные цели – прибыль и ее увеличение. И получив в свое распоряжение значительные ресурсы, они конвертируют его во влияние, которое опять же используют для максимизации прибыли. Замкнутый круг спекулятивного капитала и высокая рентабельность спекулятивных операций привлекает все новых людей и капиталы, и пузыри продолжают надуваться, в то время как реальному производителю зачастую не хватает ресурсов даже на простое восстановление, не говоря уже о расширенном. Это приводит к деградации многих социальных систем из-за недостатка ресурсов, хотя они и есть у хозяйства в целом, но сосредоточены не на решении насущных задач, а отвлечены в спекулятивные операции и пузыри.

Во имя построения священного Империиума Человека, я утверждаю необходимость создания универсальной торговой системы. Параллельной глобальной системы оптовой торговли, подконтрольной не частному капиталу, а обществу в лице государства, которая будет действовать в рамках нашего макрорегиона (кластера цивилизации). Она будет призвана постепенно замкнуть большинство оптовых торговых операций на себя, интегрируя существующие оптовые торговые структуры, и позволит значительно оптимизировать торговые цепочки, предельно облегчит поиск контрагентов и логистику хозяйствующим субъектам, а также даст широкие возможности для мягкой регуляции хозяйства, анализа и прогнозирования.

Универсальная торговая система (УТС) будет обладать рядом конкурентных преимуществ, которые позволят ей в довольно сжатые сроки заменить, вытеснить и частично интегрировать в себя современные торговые структуры:

- будет обладать единой базой данных, что в свою очередь позволит реализовать передовую автоматизированную комбинаторику и математические модели, что позволит вывести процесс управления хозяйством на принципиально новый уровень;

- будет избавлена от сокрытия конкурентами коммерческих тайн о контрагентах, ибо вся налоговая отчетность содержит список и величину транзакций с каждым контрагентом конкурента, а государственная структура имеет доступ к базам данных фискальных и таможенных служб;

- за счет прямых цепочек без десятков посредников будет возможным значительное снижение стоимости товара для конечного потребителя в сравнении с традиционными торговыми структурами;

- информационная связка с транспортной инфраструктурой позволит реализовать передовую логистику практически «с колес», причем в автоматизированном режиме для большинства операций.

При выходе на нормальный режим работы подобная универсальная система обеспечит обществу следующие преимущества:

- значительное снижение стоимости товаров и услуг;
- выбор оптимального поставщика и покупателя исходя из комплексных показателей;
- максимально эффективное использование транспорта, в первую очередь ЖД и корабельного, сокращение маршрутов товаров от производителей до потребителей, передовую логистику, что позволит сократить складские и транспортные расходы хозяйства цивилизации;
- обеспечение ценовой регулировки «мягкими» методами, например, поощрение экологически чистых продуктов высокими закупочными ценами, обеспечение низких цен на социально значимые товары низкой, или даже отрицательной маржей, поощрение ценами наукоемких производств и т.д.;
- обеспечит эффективные протекционистские действия в обход любых из ныне действующих международных соглашений и ВТО;
- обеспечит возможность реализовать беспроцентное потребительское кредитование в обход банков, причем адресно по товарным позициям с приоритетом собственных производителей;
- заставит спекулятивный капитал из-за конкурентного преимущества УТС выходить из торговли и работать в других секторах, где он будет более полезным и нужным;
- за счет достаточной полноты базы данных и сращения с органами статистики и биржи труда позволит строить достаточно точные прогнозы будущих потребностей, привлекая капитал и специалистов в нужные точки приложения, что позволит решить множество проблем еще до их возникновения;
- за счет высокой прогнозной точности и достаточного горизонта прогноза позволит учебным заведениям готовить более адекватное количество специалистов для хозяйства цивилизации, предупреждая переизбыток одних и острую нехватку других специальностей на рынке;
- за счет своей внушительной прибыли позволит аккумулировать достаточно большое количество ресурсов, что

разрешит государству снижать фискальную нагрузку и финансировать большее количество проектов;

Для придания УТС шарма и уникальности, ее должности можно оформить в купеческом стиле, например, именуя должности сотрудников купцами определенного ранга или гильдии. Следуя политике имперского стиля, форму одежды сотрудников также можно оформить в уникальном историческом стиле, соединив современные дизайнерские решения с традиционными и узнаваемыми элементами одежды купеческого сословия. Можно даже для каждого этнического региона нашей цивилизации выдерживать уникальный для этноса стиль купцов и торговцев (если такой уникальный стиль имел место быть в истории).

Если говорить проще, то подобная структура позволит мягко и эволюционным путем направить огромные невостребованные ресурсы из спекулятивных пузырей на решение действительно важных и нужных обществу проблем. Плюс позволит значительно оживить и оздоровить хозяйство в целом, особенно в части мелких и средних хозяйств. Надеюсь, подобный концепт заинтересует вас. Само собой я понимаю, что подобная система требует очень хорошей системы управления и её своевременного самоочищения, чтобы не допустить использование УТС в корыстных и вредных для хозяйства целях. Я уже думал об этом, и внедрение концептов по производству пригодных элит должны решить эту проблему положительно. УТС позволяет оптимизировать и улучшить систему хозяйства так, чтобы это оптимизировало и улучшало макросистему в целом и многие ее подсистемы, а значит, это способствует делу гармонии. Путь гармонии – лучший из путей к выживанию и победе навсегда.

Прогрессивный НДС

Социальное государство – это замечательно. И разговоры о том, что зарабатывающие больше люди должны и больше платить налогов, довольно актуальны сейчас. Кое-где прогрессивный налог на прибыль уже реализован, а иногда

он принимает просто гомерические формы. Но прогрессивно обкладывать налогом доходы, как по мне, – не очень рациональный путь, ибо демотивирует эти доходы увеличивать, а мотивирует их прятать. Гораздо перспективнее в этом деле мотивировать людей на грамотные расходы.

Прежде всего, следует проанализировать потребности человека с точки зрения дела эволюции и гармонии, т.е. с позиции высшего добра и справедливости, которые и призваны вершить Империи Человека. У людей есть потребности, необходимые, чтобы жить, развиваться и эволюционировать, есть потребности в самовыражении, демонстрации своего статуса и самореализации, потребности в отдыхе и развлечении. Но каждую из этих потребностей можно удовлетворять по-разному. Можно удовлетворять ее так чтобы человек и общество в целом развивались, а можно так, чтобы они при этом деградировали.

Потребности	Эволюционные	Деградационные
Еда, одежда, жилище, транспорт	Качественная еда, нормальное удобное жилье	Вредная еда, опасная для здоровья одежда
Развитие, коммуникации	Качественное образование, хорошие фильмы, книги, сетевые порталы	Отупляющее образование, быдломюзика
Самореализация и утверждение статуса	Рост навыков, мастерства, миропонимания, достижения и заслуги перед обществом	Самолюбование, унижение окружающих, внешняя форма вместо настоящей сути
Развлечения и отдых	Спорт, развивающие игры, хобби и творчество	Алкоголь и другие наркотики

Кроме того, для дела эволюции и гармонии очень важен вопрос устойчивого развития, т.е. способности системы удовлетворять себя ресурсами среды обитания в продолжительной перспективе. В этой связи статусное потребление негативно сказывается на ресурсной устойчивости биосферы, что

закономерно провоцирует кризис. Нам нужно обеспечить людям достойный и достаточный для хорошей жизни и развития уровень потребления, но мешать им потреблять сверх меры чтобы уменьшить перерасход планетарных ресурсов, обеспечив биосферную устойчивость максимально долго.

Потребности	Нормальные	Перерасход
Еда, одежда, жилище, транспорт	Мясо, яйца, крупы, овощи, хлеб, личный автомобиль, дом 150-200 кв.м. на семью	Хамон, устрицы, торты, представительские машины, брендовая одежда, украшения, дворцы и виллы
Развитие, коммуникации	Хороший современный компьютер, функциональный гаджет, доступные книги	Навороченный компьютер, статусный гаджет, редкие коллекционные книги
Самореализация и утверждение статуса	Подходящая человеку любимая работа, уважение за развитые качества и достижения в общем деле	Пиар, тщеславие, выпендрож, светский кутеж, демонстративное потребление
Развлечения и отдых	Спорт, развивающие игры и хобби, участие в любительских проектах	Личные яхты и спортивные клубы, охота с вертолета

Нам необходимо мотивировать людей удовлетворять свои потребности так, чтобы они служили делу эволюции, и не вели к перерасходу планетарных ресурсов. Также нам следует демотивировать людей удовлетворять деградационные и паразитарные потребности. И в этом деле я возлагаю большие надежды на фискальную регулировку. Во имя построения священного Империиума Человека, я утверждаю необходимость внедрения прогрессивного налога на добавленную стоимость, который был бы ниже на товары, удовлетворяющие эволюционные и нормальные потребности, и выше на товары, удовлетворяющие завышенные и деградационные затраты.

Таким образом, НДС на хлеб, картошку, мясо можно опустить до 5%, НДС на устрицы и пармезан – поднять до 70%. НДС на нормальные легковые автомобили по 10-20 тыс. долларов можно опустить, на дорогие автомобили до 50 тыс. долларов поднять до 50%, до 100 тыс. долларов – до 100%, а выше 100 тыс. долларов – 300-400% НДС. Хочешь статусного сверхпотребления – пожалуйста, но этим ты вносишь энтропию в биосферу, переводя ради своих хотелок ограниченные планетарные ресурсы сверх разумного. Будь добр, компенсируй обществу эту энтропию, ибо кроме труда по производству товара обществу придется затратить труд на нивелирование последствий антитовара. НДС на развивающие секции и кружки тоже можно снизить до пары процентов, а НДС на рестораны, бары, вредную кондитерку, чипсы и газировку поднять до 30-100%, а на табак и спиртное вообще за 1000% НДС. Дегradировать, гробить свое здоровье и здоровье своих потомков имеешь полное право, но это вносит в общество энтропию, заставляет его нести повышенные расходы на здравоохранение, общественный порядок и прочее, так что будь добр компенсируй обществу эти повышенные расходы.

Грамотное регулирование прогрессивным НДС в комплексе с другими социальными преобразованиями позволит переориентировать потребности большинства с завышенных и дегradационных на нормальные и эволюционные мягко и бесструктурно. Заставлять, агитировать и уговаривать никого не придется, всё произойдет как нам надо благодаря внутренней логике процессов. Путь улучшения, эволюции и гармонии – это лучший из путей Империи.

Мастер Администратума

Дела идут, контора пишет, а человечество, несмотря на объективные возможности, так и не вывело мастерство управления глобальными процессами и масштабными комплексными явлениями на должный технологический и методологический уровень. И это несмотря на крупные успехи в

оптимизации и автоматизации управления на микроуровне, что уже должно было намекнуть, но...

...но мы все так же по старинке уповаем на то, что в отдельно взятой голове отдельно взятого управленца высокого звена без проблем может уместиться вся картина в целом. И это несмотря на увеличение необходимой к обработке информации на порядки... Да, руководители могут рассчитывать на помощь и консультации разноплановых специалистов и на распределение информационной работы по управленческим звеньям (иногда даже случается чудо, и они об этом знают и так делают!). Но чаще всего без понимания картины в целом ни эти специалисты, ни нижележащие управленческие звенья, ни вышестоящие звенья не могут определить ни качества управления и своей работы, ни первоочередных задач. Отсутствует наглядность протекания процессов, и только редкому управленческому специалисту высокого уровня удастся вывести в своем понимании картину, достаточно близкую к реальности.

Из-за отсутствия наглядности процессов и их состояний оценивать ситуацию в целом могут сущие единицы людей. Да и то чаще лишь в своей узкой отрасли, что, во-первых, не позволяет управленцам высокого звена в достаточной мере понимать и контролировать курируемый процесс, а во-вторых, вынуждает их заменять понимание процесса довольно мало коррелирующими с реальной эффективностью показателями, что снимает с них практически любую контрольную нагрузку со стороны вышестоящих звеньев или общественности. Что происходит с обычными управленцами в отсутствие контроля реальной эффективности их действий известно: никакого особого рвения эту эффективность повышать они у себя не обнаруживают, уделяя внимание лишь условным показателям, слабо отражающим реальную эффективность. Конечно, есть еще и эффект идейных и горящих делом руководителей, которым никакой контроль не нужен, но таких всегда очень мало. Мы уже обсудили, что нужно сделать, чтобы таких пригодных руководителей становилось больше, пока их не станет достаточно для мощного рывка вперед, но пока это только проекты.

И даже тогда проблема необходимой наглядности протекания процессов для улучшения управления будет стоять остро.

Эта проблема уже давно решена на микроуровне – на уровне предприятий, организаций, и даже в некоторых сегментах корпораций внедрением АСУ – автоматизированных систем управления. Возможность быстрой компоновки, сортировки, сведения и расшифровки информации на порядки повышает качество управления. На некоторых участках финансовой работы государственных институтов также успешно внедрены АСУ, но вот что касается сведения информации для проявления картины в целом и стратегического управления... Я слышал о планах «Электронного правительства», но это лишь электронная система документооборота с элементами CRM. Это автоматизация юридической работы, но не глобального или стратегического управления. На микроуровне, благодаря АСУ, все более-менее наглядно, но вот беда: невидимая рука рынка рассчитывает на управленческую деятельность отдельных субъектов, каждый из которых не видит картины в целом, и преследует интересы свои, а не системы в целом. Что и ставит эффективность управления системой в целом под большой вопрос.

Во имя построения священного Империиума Человека, я утверждаю необходимость разработки и внедрения глобальной государственной АСУ «Мастер Администратума», способной впитать в себя и отразить информацию о крупных системах в целом для многократного повышения эффективности управленческого труда на системном уровне.

Упрощенно программа «Мастер Администратума» будет представлять собой серьезно модифицированную и поставленную на более высокий методологический и технический уровень систему государственной и отраслевой статистики. Это касательно источников данных, но не функционала. Что же до функционала... открывающиеся возможности просто завораживают, и главной такой возможностью, несомненно, является представление сведенных данных в виде интуитивно понятных интерфейсов с широким применением передовой графики. На практике интерфейсы стратегического управления «Мастера Администратума» будут очень похожи

на интерфейсы стратегических компьютерных игр, но с обширными возможностями расшифровки и компоновки данных не только в табличном, но и прогрессивном графическом виде.

Как укрупнено, так и с географическим позиционированием на картах с возможностью фильтрации и сортировки данных... Карта промышленности, карта заведений здравоохранения, карта инфраструктуры, коммуникаций и их состояния. Только представьте себе, что на интерактивной карте отображается городской водопровод, его состояние и слабые участки, а также на него накладывается карта потребителей, промышленных предприятий, их проектная важность и приоритетность: сразу будут видны первоочередные задачи по ремонту. Тут уж томами документов не отгородиться и не закопать в куче бумаг суть дела: она видна как на ладони благодаря сведенной в понятный общий интерфейс информации. Как наглядно видна и эффективность управления.

Важной особенностью «Мастера Администратума», которая поможет как упростить управленческую работу, так и улучшить стратегический контроль ее качества, будет возможность графической визуализации проектной работы. Например, визуализация проектов отраслевого планирования в виде понятных сетевых графиков, с отображением хода выполнения и ответственных за каждый участок с возможностью немедленного отражения их контактных данных с разворачиванием до биографии и послужного списка в два клика мышки.

Благодаря широкому распространению АСУ на микроуровне (наверное, сейчас уже не найти даже небольшой фирмочки, которая не использовала бы АСУ в том или ином виде), а также уже распространенной практике электронной отчетности (во всяком случае, налоговой и по социальным фондам), мы можем организовать сбор даже самой подробной информации с минимальными трудозатратами.

Наглядность интерфейсов и полнота информации в кои-то веки позволит привлекать к стратегическому управлению коллективы ученых, которые смогут разрабатывать комплексные программы развития. В этом случае мы не просто

наудачу и в расчете на прозорливость одного управленца щупаем неизвестную ситуацию, но оснащаем управление всей мощью нашей науки и знаний. Ученые даже могут разработать стандартные шаблонные стратегии для «Мастера Администратума», что позволит реализовать частичный ИИ для несложных шаблонных ситуаций, что в свою очередь позволит освободить ценное время управленца, чтобы он мог заняться более сложными вопросами.

Система «Мастер Администратума» непременно должна быть плотно увязана с базами данных Универсальной торговой системы (УТС) и «Молота Ведьм». Сопряжение «Мастера Администратума» с УТС позволит стратегическому управлению чутко реагировать на рыночную конъюнктуру в режиме реального времени, а также производить точное прогнозирование для принятия стратегических решений. На некоторых участках базы данных этих двух систем могут быть синхронизированы или даже реплицированы. А увязка глобальной проектной АСУ «Мастера Администратума» с базой данных «Молота ведьм» позволит быстро понимать векторы интересов тех или иных элитных группировок с их кадрами и ресурсами, их пересечение с векторами целей наших планов и проектов, чтобы чутко вести кадровую и политическую игру.

Доступ к информации и интерфейсам «Мастера Администратума», естественно, с некоторыми ограничениями государственной или ведомственной тайны, можно даже вывести в онлайн, чтобы население могло наглядно и объективно оценивать результаты управления в своем населенном пункте, регионе и государстве в целом. Безо всяких кликуш и СМИ пользователь быстро, легко и наглядно увидит динамику развития хозяйства, образовательной и здравоохранительной инфраструктуры, коммуникаций и технологий. Развитие или упадок в той или иной сфере будут заметны невооруженным глазом благодаря укрупненным и понятным интерфейсам, что позволит легко находить проблемные участки управления.

Внедрение «Мастера Администратума» поможет в разы увеличить эффективность и продуктивность управленческого

труда на всех этапах управленческой работы – и в определении задач, и в выработке стратегии, и в планировании, и в контроле. Одновременно с улучшением системы управления, эволюции подвергаются и прочие системы нашей цивилизации, ведь «Мастер Администратума» благодаря онлайн-интерфейсам позволит значительно увеличить управленческую грамотность и всего населения, еще на один шаг приближая нас к справедливому устройству жизни. Путь справедливости, улучшения и эволюции – это путь гармонии, лучший из путей в Империи Человека.

ВРЕМЯ РУССКОГО ЧЕЛОВЕКА

Война... война никогда не меняется. Историки счесть готовы только пару месяцев, когда война не полыхала бы на планете в той или иной ее точке. Впрочем, историкам известно далеко не всё и не про все сообщества людей, и где-то в диких недоступных джунглях наверняка неведомые еще племена проливали кровь и в те дни, что мирными считались. Очень может быть, что война не прекращалась никогда с тех пор как люди помнят о себе хоть что-то.

Думаю, такой вывод был бы наиболее корректным. Тем более если под войною понимать не только прямые боевые действия, но и другие формы конкуренции. Экономические, идеологические, мировоззренческие, т.е. все формы противостояния, при которых непосредственно оружие не применяется, но всё так же ведутся недружественные действия с целью подавления или уничтожения противника.

Вероятно, все виды противостояния, за исключением силовых и концептуальных, появились почти сразу же, как только предки человека стали проявлять признаки абстрактного мышления. Уже тогда наверняка предпринимались попытки и скрытного отравления противников, и обмана при обмене или воровства, и промывания мозгов теми или иными верованиями, и вранья о прошедших событиях, т.е. практически все виды противостояния, включая информационные, наверняка были изобретены и применялись задолго до появления на планете Homo sapiens. То же можно сказать и о силовых формах проти-

востояния, для которых даже абстрактного мышления не требуется, но вот концептуальные, или мировоззренческие формы противостояния наверняка являются изобретением людей, причем относительно недавним. Я полагаю, появились они только после неолитической революции, когда люди стали жить не малыми общинами охотников-собирателей, а довольно крупными поселениями. Быть может, противостояние на мировоззренческом уровне где-то было и ранее, но я затрудняюсь представить себе такую ситуацию, ведь для таких противостояний необходимы развитые и многосторонние коммуникации, уже возможные в крупном поселении, но вряд ли возможные в рамках небольшого племени охотников-собирателей.

Все эти виды противостояния кроме силовых сейчас принято называть войной «холодной» (в противовес силовой горячей, «настоящей», с каменными топорами или танками), или же войной информационной. Возможно, эта градация на силовые и не силовые формы противостояния в чем-то удобна, но нам все-таки нужен термин для обозначения комплексного противостояния по всем их формам и направлениям. Использовать просто термин «война» в данном случае было бы не совсем целесообразным, т.к. он в большинстве случаев ассоциируется именно с силовыми формами противостояния. Для обозначения комплексного противостояния по всем направлениям я предпочитаю использовать термин «*психоисторическая война*». Этот термин использовал в своей саге «Основание» или «Академия» еще Айзек Азимов (настоятельно рекомендую к прочтению!), а историк Андрей Ильич Фурсов находит этот термин весьма удачным.

Мне следует более подробно остановиться на таком переломном периоде истории, как неолитическая революция, потому что именно это явление привело к появлению психоисторических войн. Исследователи не пришли к единому мнению относительно причин кризиса, который и побудил перейти человека от охоты и собирательства к скотоводчеству и земледелию. До сих пор ученые выясняют главенство факторов исчезновения крупных травоядных, на которых и охотился человек. Некоторые считают главным фактором антропо-

генное влияние. Истребление человеком слишком большого количества крупных животных, что повлекло за собой цепную реакцию изменения биоценоза, что в итоге сделало экосистемы непригодными для проживания этих самых крупных животных. Другие во главу угла ставят климатические изменения, что опять же привело к вымиранию крупной дичи. А ведь она была главным источником еды для людей в ту пору. Канибализм, которым люди и раньше-то не брезговали, в эти трагические времена стал просто обыденным. Большинство популяций человека вымерло в результате этого кризиса. Небольшие группы счастливчиков, у которых были подходящие климатические условия для одомашнивания растения и животные, соответствующие умники, способные смекнуть, как это применить для решения проблемы и достаточно вменяемые вожди, которые не пришибли таких умников от греха подалее, смогли приспособиться и выжить, чтобы человечество смогло перейти на новый виток своей эволюции. В дальнейшем социумы до неолитической революции я буду называть древними, а социумы по после неолитической революции – новыми.

Принципиальным отличием в построении социумов до и после неолитической революции является значение в их функционировании внегеномно наследуемого (приобретенного) социального поведения, что прямо связано с размерами социумов. Дело в том, что большинство исторического времени наш вид проживал относительно небольшими группами в несколько десятков, изредка – сотен особей, примерно как стаи обезьян ныне. И его социально-половые инстинкты были приспособлены именно под такой размер общества, что зафиксировано числом Данбара, исходя из которого можно оценивать средний размер групп, которыми жили люди в те времена. Но после неолитической революции размер поселений людей стал значительно больше, а врожденные социальные инстинкты человека остались все теми же. И для корректировки социального поведения в соответствии с новыми условиями люди начали применять приобретенные (по проф. С.В.Савельеву – социальные) инстинкты, т.е. набор поведенческих правил и установок, передаваемый посредством обуче-

ния и закрепляемый на подражательной основе. Эти приобретенные инстинкты, впитанные в детстве, человек до определенного возраста способен фиксировать и в дальнейшем воспроизводить как поведенческие шаблоны наравне с инстинктами врожденными, т.е. эти впитанные установки закрепляются на подсознательном уровне. Этот набор внегенетически наследуемых правил поведения, которые социум воспроизводит в новых поколениях, называется *социальной логикой*. Если человек по каким-либо причинам до определенного возраста (обычно 10-12 лет) не получит приобретенных инстинктов, то в дальнейшем он уже не сможет полноценно перенять их, и будет руководствоваться только инстинктами врожденными. Примерами таких людей можно назвать детей-маугли, или детей, которых не воспитывали родители: большинство из них, найденных после 10 лет, даже говорить не могли научиться.

Иногда под социальной логикой понимают культуру того или иного социума, которую тот передает из поколения в поколение, но это не совсем верное понимание: культура содержит в себе и технологические навыки того или иного социума, и его мифологию, и его историю, и произведения искусства. Социальная логика же ответственна только за шаблоны социального поведения, т.е. за понимание хорошего и плохого, за социальное целеполагание, за принципы построения иерархий, за социальные ритуалы и такое прочее. Социальная логика всенепременно является частью культуры и проходит сквозной нитью в проявлениях этой культуры, но понятие культуры гораздо обширнее, и социальная логика – лишь один из ее модулей. Потому определенная культура в древних социумах таки была, но в этой культуре не была заметно развита социальная логика: до неолитической революции в ней просто не было необходимости, потому как размер социумов был естественным и врожденные социально-половые инстинкты нормально или почти нормально справлялись с функцией регулятора социального поведения. Но все стало совсем иначе после неолитической революции.

Главная проблема древних врожденных социально-половых инстинктов, с которой столкнулись социумы в новых условиях – это ориентация инстинктов на личное выживание,

доминирование и размножение биологической единицы без учета интересов всего остального социума. То есть древняя версия социально-половых инстинктов была построена на эгоцентризме, который, впрочем, не распространялся на свое потомство. Но забота о потомстве – это характерная черта любых животных с К-стратегией размножения, и зачислять ее в актив гуманизма в современном понимании я бы не стал: это забота о сохранении своего генома, а не социума в целом, так что к человеколюбию такое поведение не относится. Также как и у всех хоть сколь-нибудь стайных К-стратегов, у человека сильно развиты стайно-иерархические отношения и ярко выражен инстинкт доминантности, что провоцирует довольно жесткую конкуренцию в стае.

Эволюция при определенных обстоятельствах предусматривает также и механизмы смягчения иерархической жестокости, если тот или иной вид хорошо вооружен, и в драке его представители могут убить друг друга. Но у человека вдобавок ко всему нет естественного оружия в виде клыков, рогов или когтей, и в конкуренции убить голыми руками самцы друг друга способны редко, так что даже глушилки для этой жестокости изначально предусмотрено у человека не было. В малых, технически не развитых социумах, да еще и с коротким сроком жизни такая эгоцентричная и агрессивная стратегия действительно была оптимальной. Ибо позволяла самым энергичным и здоровым самцам быстро занимать верх иерархии и спариваться с большим количеством самок, передавая перспективные гены в следующее поколение, и при этом паразитировать доминантные самцы тоже особо не могли, так как количество добываемого продукта было слишком малым, чтобы позволять им не охотиться. Помочь своим отпрыскам добиться высокого положения доминант тоже не мог: во-первых, у него этих отпрысков было много (в стадах шимпанзе от доминанта от 50% до 70% потомства), и, во-вторых, к моменту их подрастания он обычно уже был мертв. Ведь средний возраст человека тогда составлял около 27 лет, да и место доминанта слишком привлекательно для подрастающих самцов, отчего шанс на долгожительство у доминанта был иллюзорным. Потому система неплохо работала, но вот пришла пора человеку

для выживания задействовать свой мозг, пройти сквозь бутылочное горлышко неолитического кризиса и начать научно-технический и социальный прогресс. И тут начались проблемы, потому что процессы эти сильно быстрее биологических эволюционных механизмов.

Укрупнение социумов не самым лучшим образом сказалось на социальных отношениях, несоответствие древнего инстинктивного Программного Обеспечения изменившимся условиям стало приводить к систематическим сбоям и негативным последствиям для популяции.

Фракционирование. Если ранее отдельный социум был более-менее монолитным благодаря пронизывающим его социальным связям, то превышение числа Данбара сделало невозможным поддержку таких сквозных социальных связей. Внутри социума начинали стихийно возникать фракции (как правило, на родовой основе), у каждой из которых были свои внутренние социальные связи и свои вожаки. Со временем интересы этих субстаи общего социума пересекались, и начиналась грызня, нередко заканчивавшаяся ополовиниваем (в лучшем случае) такой популяции. А учитывая то, что в каждом новом поколении история могла повториться, масштаб проблемы был очень большой.

Потеря управляемости. Имеет ту же природу, что и предыдущая проблема. Инстинкты позволяют одному вожаку (старейшине) держать в подчинении группу, не превышающую среднего племени. Если популяция больше, то больше нужно и вожаков. Если вожаков становится больше, то конкуренция за доминантность просто повторяется уже на следующей ступени пирамиды. Учитывая то, что древние инстинкты требуют удовлетворения личной доминантности без учета интересов всего остального социума, мы снова получаем перманентную войну кланов, но вызванную уже не интересами кланов, а мотивациями их вождей стать главным обезьяном над всеми главными обезьянами. Но даже это не главное, разбитый на части социум не мог ответить на вызовы, которые требовали от него концентрации и координации всех своих ресурсов.

Загнивание элиты. Если ранее при охоте и собирательстве прибавочный продукт был недостаточен, чтобы вожаки могли не работать, то при переходе к земледелию его стало хватать с запасом. Одновременно с этим повысился и средний срок жизни человека, и самое главное, на оседлых местах стала появляться собственность – капитал, который можно передать по наследству вместе с социальным статусом. С определенного времени потомки вожаков уже могли нарушать принцип равноценного обмена, т.е. паразитировать. Это закономерно вело к деградации такого рода, а учитывая то, что доминантный статус позволял клепать значительно больше потомства от значительно большего количества партнеров, биологические качества такой популяции быстро угасали.

Это далеко не все дефекты устаревшей версии социальных инстинктов, проявившиеся в новых социумах. Но их было вполне достаточно, чтобы умники, которых не захавали от голода потому, что они придумали как выращивать еду, решили что надо еще что-нибудь придумать. И придумали! Придумали они ту самую социальную логику, т.е. внегеномное наследование социального поведения. Сначала эти правила распространялись как система табу, причем первое такое табу наверняка звучало как «Не сожри ближнего своего». В дальнейшем умники придумали под нужды социальной логики затачивать элементы культуры, и прежде всего мифы. Со временем появились или были соответствующим образом модифицированы культы и верования, потом эволюционировавшие в религии. Потом было еще множество форм реализации социальной логики, но главное вот что: с этих пор человек научился искусственно корректировать социальное поведение новых поколений людей, а это значит, что в эволюцию впервые осознанно вмешался человеческий разум. С этой поры процесс эволюции человека перестал происходить исключительно в биологической плоскости, и у него появился новый аспект – когнитивный, социальный, аспект разума. С этого времени в процессе внутривидовой конкуренции появилась мировоззренческая, концептуальная составляющая, и именно с этих пор началась психоисторическая война как противостояние не только генофондов, но и противостояние социальных проектов. Самые

успешные такие проекты смогли со временем сформировать цивилизации – уникальные социумы, построенные на уникальной культуре и социальной логике. С течением времени в этих цивилизационных проектах все меньшую роль занимал биологический аспект – генетическое родство, и все большую роль играл аспект духовный – разумное, когнитивное, осознанное начало.

Самое замечательное в этой истории то, что вслед за развитием социальной логики (этической системы), у человеческих популяций стал подтягиваться и биологический аспект. Благодаря церебральному отбору адаптация и эволюция мозга и когнитивных качеств в популяциях может происходить значительно быстрее, чем эволюция других органов и систем. Естественный отбор при этом дополняется отбором искусственным, т.е. та или иная популяция людей под воздействием выработанной у нее социальной логики начинает искусственно угнетать особей, чье поведение не соответствует этой социальной логике (этике), и поощрять тех, у кого соответствует. А благодаря очень сильной изменчивости мозга и такой целенаправленной селекции, эволюция получила возможность очень быстрой выработки новых врожденных социальных инстинктов и когнитивных качеств. И благодаря этому в некоторых популяциях людей, выработавших соответствующую социальную логику, начали развиваться более прогрессивные врожденные социально-половые инстинкты, ориентированные не на одиночное, а на коллективное выживание. И начали появляться люди, снабженные новым прекрасным инстинктивным механизмом для гармонизации и оптимизации крупных социумов. У этих людей была **совесть**.

Совесть базируется на социальных принципах, именуемых элементами гармонии – честность, верность, щедрость, доброта, радость и дружба. Общей характеристикой совести было то, что биологическая единица инстинктивно осознает свою ценность меньшей, чем ценность социума. Что позволяло новым крупным социумам преодолевать большинство проблем, с которыми древние малые социумы не сталкивались. Но так как популяций, выработавших совесть, было достаточно много, и они выработали ее на базе разных вариантов со-

циальной логики, то и самих разновидностей врожденной совести было также немало. В зависимости от обстоятельств, совесть могла содержать те или иные программные модули:

Запрет на причинение критического ущерба. Потребность в этом модуле возникла уже давно, задолго до неолитической революции, а именно с появлением у человека даже примитивного оружия. Кулаками убить соперника в иерархическом поединке затруднительно, а вот дубиной или копьем запросто. Наверняка этот модуль в некотором виде уже существовал на момент неолитической революции. Правда, массово найденные проломленные дубинами черепа той эпохи не дают оснований полагать, что этот модуль был ярко выраженным.

Сострадание. Этот модуль провоцирует болезненные ощущения при наблюдении за страданиями других. Он призван мотивировать людей помогать своим попавшим в беду сородичам.

Коллективная цель. Этот модуль вынуждает ставить в приоритет те цели, которые нужны социуму, а не конкретной биологической единице. Этот более прогрессивный модуль легко спутать с древним модулем подчинения вожаку, потому как он часто внешне проявляется как усердное выполнение задач, поставленных начальством. Но в отличие от устаревшей лояльности конкретному вождю, прогрессивный модуль коллективной цели концентрируется на лояльности к социальному проекту, а лояльность начальству определяется исходя из его соответствия этому проекту.

Справедливость. Этот модуль направлен на пресечение неравноценного обмена в любых его проявлениях. Но если ранее модуль вызывал обиду, только если обману подвергалась сама биологическая единица или ее семья, то новая версия вызывала обиду, даже если жертвами неравноценного обмена выступали другие люди.

Нужно отметить, что все эти модули в некотором виде уже имелись в инстинктах человека на момент неолитической революции, но были слабо выражены и сильно ограничивали аудиторию, на которую распространялись. Тех кто входит в аудиторию людям было жалко, остальных – нет. В абсолютном большинстве случаев эта аудитория ограничивалась самой

биологической единицей и ее потомством, реже – близким кругом общения (род, клан, тейп), еще реже – всеми социальными связями. После неолитической революции круг «своих» смог вырасти до участников социального проекта без социальных связей (т.е. культурно, религиозно, национально идентичных), а еще позже – вообще до всех представителей вида. В связи с этим, заметна тенденция прогресса совести: чем больший масштаб популяции инстинкт совести записывает в «свои» или хотя бы «в люди», тем более крупные, сложные и разнообразные социумы могут быть эффективно сконструированы из таких людей. Наиболее прогрессивные версии совести распространяют свое действие на всех людей. Также для более полной и разносторонней социальной адаптации и восприимчивости к внегенетически наследуемой информации в более новой версии инстинктов значительно *снижена примативность* людей. Уменьшена их склонность к импульсивным, эмоциональным и инстинктивным действиям, зато увеличена склонность к поступкам и мотивациям на основе размышлений, знаний и приобретенных инстинктов в рамках искусственной социальной логики.

Популяции, выработавшие внутри себя достаточно успешную социальную логику и достаточное количество людей с прогрессивным инстинктом совести получили колоссальные конкурентные преимущества перед остальными. Они меньше страдали от разрушительных внутренних усобиц, сохраняли управляемость и координацию, могли реализовывать прогрессивные организационные формы и гораздо эффективнее использовали имеющиеся ресурсы. По всем признакам казалось, что за такими популяциями будущее. Что они вытеснят популяции с древними примитивными эгоцентричными версиями инстинктов, расплодятся, и человечество с новым прогрессивным инстинктом совести счастливо заживет в крупных социумах, не опасаясь разрушительных последствий от устаревших инстинктов. Поначалу всё так и было, но только поначалу, а потом выяснились нюансы.

В первой фазе своего развития популяции с нравственностью и правда показали куда лучшие результаты, довольно быстро или вытеснили, или подчинили безнравственные и

оттого хуже организованные популяции, захватывая новые ареалы, и стали доминирующей популяцией, стремительно размножаясь. Но новая версия инстинктов не могла так быстро закрепиться у всех людей, ведь на это нужно очень много времени. Нравственные популяции имели много людей с совестью, но не состояли из них целиком. Пока популяция находилась в тяжелых условиях конкурентной борьбы с соседями, внутри нее ценились нравственные люди, способные жертвовать своими интересами ради других. Таких выдвигали в руководство (в тех условиях безнравственные просто не тащили задачу), такие получали более высокий статус, а значит, они имели преимущество в размножении. Церебральный отбор приводил к увеличению количества нравственных людей в социуме, социум становился более пассионарным и более прогрессивным. Так рождались великие империи: на плечах великих героев, под стягами великих вождей, для всех людей доброй воли.

Но враги рано или поздно заканчиваются, соглашаются на капитуляцию или уходят прочь, и нравственный социум, подавив конкурентов, заслуженно приступал к спокойной жизни. Возможно, на окраинах великой империи и бывало еще беспокойно, но в центральных регионах опасностей уже не было никаких. Великие герои теряли свою абсолютную ценность для общества. Несмотря на то, что нравственные руководители гораздо выгоднее для социума, в спокойных условиях конкурентные преимущества тихой сапой стали получать люди с более древним социальным инстинктом – эгоцентричным. Несмотря на то, что социальная логика принуждала их вести себя в соответствии с принятыми нормами, инстинкты позволяли им нарушать принцип равноценного обмена, если им удавалось избежать наказания.

Там, где совестливый человек, даже если у него будет возможность, не обманет и не украдет, предпочитая остаться бедным, но честным, эгоцентричный и украдет, и обманет, тем самым получив вожделенный социальный статус и доступ к приоритетному размножению. Главное для него в принятии решения – это вопрос вероятности ответственности. Множество таких идущих к успеху пацанов были разоблачены и им

не фартануло, но какая-то часть таки пробивалась. Чем больше пацанов приходило к успеху, тем меньше шансов было у нравственных людей: воры и бездари не хотели понести ответственность, отчего по возможности объединялись в круговую поруку и чинили препоны попаданию во власть для нравственных людей. Благодаря этому процессу со временем справедливые, мудрые и отважные вожди заменялись безнравственными, бездарными и трусливыми, ведь условия жизни общества были проще и уже не требовали выдающихся руководителей. Выполнять эту функцию благодаря ранее наработанной организации могли даже бездарности, главное чтобы у них были соответствующие родственники.

Процесс гниения Датского королевства ускорялся из-за династической передачи капиталов и власти, что приводило к прогрессирующей дегенерации в элитных слоях из-за нарушения принципа равноценного обмена и обилия мутагенных факторов, прежде всего алкоголя и династического смешения крови. Гниение с головы постепенно распространялось и на всю рыбу, потому как эгоцентричная и безнравственная верхушка, не желая выглядеть нарушителями социальной логики (этики), изменяла ее под свои нужды, и церебральный отбор в популяции запускал обратный процесс дискриминации совести и репликации эгоцентризма. Социум снова начинал заполняться эгоцентричными людьми, слабел, дробился на фракции и впадал в усобицы, больше не мог поддерживать прогрессивные формы организации, не мог концентрировать свои, иногда громадные, но уже бесполезные ресурсы для разрешения кризисов и угроз, и рассыпался при одной из них. Кроме того, в безнравственной популяции начиналось вырождение, что делало ее больной, апатичной и приводило к спонтанной депопуляции, благодаря чему её относительно быстро подавляли менее развитые, но более здоровые социумы, иногда даже без войны, чисто демографически.

Сия печальная история не единожды повторялась, и прочно закрепиться прогрессивному социальному инстинкту совести не удавалось. Злая стихия всё так же отбрасывала эволюцию с ранее занятых позиций, а устаревшие инстинкты прочно вцепились пудовой гирей в ногу человека, не позволяя

сделать решительный шаг в светлое будущее. Наверное, именно это явление И. Ефремов считал извечным инферно... Да и проблему он считал неразрешимой. Я так не считаю, в конце концов, эволюция преодолевала и не такие противотанковые рвы, и в этом деле нам понадобится русский социальный проект.

Нельзя назвать ни одной современной человеческой популяции, где устаревшие эгоцентричные или прогрессивные соvestливые инстинкты отсутствовали бы как класс, ведь постоянные перемещения огромных человеческих масс, их взаимодействие не позволяли оставаться плотно закрытыми ни одной человеческой популяции, да и внутренние эволюционные процессы тоже не стоят на месте. Вопрос на самом деле в соотношении носителей совести и эгоцентризма, и в социальной логике, которая способствует размножению тех или других. И я даже не знаю, свезло ли в этом свете русской цивилизации или не особо. С одной стороны, конечно, среди русской популяции совесть и героизм распространены очень широко, ощутимо шире, чем в любой другой современной популяции. С другой стороны, нам за это пришлось заплатить высокую цену.

Для начала, заметим, что русский социальный проект почти никогда не мог себя по хорошему обезопасить на хоть сколь-нибудь значимый для церебрального отбора срок. Его почти всю историю окружали не самые мирные соседи, и даже центральные части ареала обитания то и дело подвергались нашествию то татар, то хазар, то поляков, то немцев, то французов... проще сказать, кого тут не было. Это вызывало необходимость постоянной мобилизации социума, и если в европейских или азиатских социумах для защиты хватало служилого сословия (рыцарей, самураев, сипаев), то в русском социуме защитниками считались все мужчины, даже последние крепостные крестьяне иногда не просто имели оружие, но и *были обязаны его иметь*. Это позволяло поддерживать в обществе постоянный спрос на героев, герои наделялись более высоким социальным статусом (сразу подразумеваем, что это означает преимущество в половом отборе).

Постоянные угрозы и набеги со стороны недружелюбных соседей вынуждали русскую популяцию предпринимать шаги по окончательному решению то хазарского, то ногайского, то шведского вопроса, и оккупировать территории, с которых исходила угроза, проводить вынужденную экспансию по оборонным соображениям. Большинство территорий, которые сейчас занимает русская популяция, были взяты именно по соображениям безопасности. Правда, часто оказывалось, что за одними злобными набигаторами-ограбителями корованов живут еще более злобные набигаторы, и все приходилось повторять снова, аж до Тихого океана. Жизненного пространства у русской популяции было много. Чего не сказать о людях.

В пределах русской цивилизации вырабатывался сравнительно небольшой общественный продукт, что было вызвано с одной стороны невысокой урожайностью, с другой стороны холодным климатом, и с третьей стороны все теми же набегами, в процессе которых нередко сжигалась инфраструктура. Этот небольшой продукт, холодный климат и невысокая урожайность не позволяли поддерживать большое количество населения, и людей для большой территории почти всегда не хватало, что вынуждало популяцию вырабатывать сострадательную социальную логику и по возможности беречь людей. В более теплых и урожайных Европе или Азии недостатка людей большую часть времени не наблюдалось, а был избыток, а вот земли был недостаток, так что развивать особый гуманизм в этих популяциях просто не было резона. Эта же причина не позволяла содержать хоть сколь-нибудь большого количества паразитирующих людей. Нет, конечно, были те, кому на Руси жить хорошо, но таких было очень мало по объективным причинам.

По этим же причинам русская популяция выработала очень коллективистский, общинный тип взаимодействия. При рискованном земледелии то и дело приходилось перераспределять продукт, чтобы сохраниться, для чего требовалась жесткая централизация и подчинение интересов человека интересам социума. Не поделиться с ближним часто означало обречь на смерть его и семью. Это, в свою очередь, означало, что он не сможет поделиться с тобой при беде, которая в зоне

рискованного земледелия стабильно возникала. Это же вынудило популяцию выработать негативное отношение к жадным людям: в более благополучной и урожайной Европе и Азии отказ поделиться касался вопроса благосостояния, в русском социуме этот вопрос часто касался выживания.

Недостаток людей и экспансия вынуждали русскую популяцию интегрировать в себя инокультурные популяции. Также у властей почти никогда не было возможности силовой ассимиляции: территории было много и инокультурные люди (большинство из них были кочевые) могли просто взять и уйти. Такая ситуация вынудила популяцию выработать уникальную социальную логику, при которой инокультурные люди признавались равными, и на них распространялась и справедливость, и сострадание. Такая социальная логика выгодно отличается от большинства современных, в которых совесть и сострадание распространяется только на «своих» – американцев, японцев, ханьцев, немцев или европейцев, а остальные равными или даже людьми не воспринимаются. Наиболее прогрессивна та совесть, которая распространяется на максимально большой социум. Вот почему мы рассматриваем двойные стандарты как лицемерие, а западная цивилизация никакого лицемерия в этом не видит, ведь их совесть просто не распространяется за пределы своего социального проекта. Их социальная логика не видит в двойных стандартах несправедливости, ее видим только мы.

Обостренное чувство справедливости русских людей было обусловлено несколькими факторами. Во-первых, всё тот же небольшой общественный продукт делал неравноценный обмен не просто обидным для пострадавшей стороны, но зачастую просто угрожал ее выживанию, а вечно недостающих людей русская социальная логика предпочитала беречь. Во-вторых, вооруженное и военнообязанное население волеяневолей принимало участие в защите популяции и массово получало боевые навыки, благодаря чему гораздо лучше могло защитить себя от неравноценного обмена со стороны господствующего класса или сильно хитро сделанных. Наконец, большая и часто необжитая территория позволяла населению, если его слишком сильно будут давить власть предержащие,

просто взять и уйти туда, где есть земля, а власти нет (что часто и происходило). Из-за этих факторов и в социальной логике, и во врожденном инстинкте совести в русской цивилизации так сильно развита справедливость. И она тоже распространяется на всех людей, независимо от культуры и крови.

Сочетание всех этих факторов тяжелой жизни и экстремальных условий привели к тому, что русская цивилизация почти все время своего существования вырабатывала и поддерживала гуманистическую социальную логику, проводила церебральный отбор и способствовала выработке не устаревших эгоцентричных инстинктов, а перспективных на базе совести. Причем в самом прогрессивном формате, со всеми активными модулями, распространяемыми на всех людей. И потому русская цивилизация – это лучшая отправная точка для нового глобального проекта-прогрессора.

Таких проектов история знала несколько, самыми известными из них были мировые религии (прежде всего авраамические), а также выросшие из них либеральный и красный проекты. Христианство в качестве глобального проекта впервые начали использовать на излете жизни Римской империи. Несмотря на кучу недочетов, для своего времени оно было, несомненно, выдающимся достижением в социальных технологиях. К сожалению, Римская империя находилась уже на стадии разложения, и спасти её не удалось. Зато Христианству удалось сохранить очаги культуры и знаний в Темные века, и дать начало Католическому проекту, а вскоре и Протестантскому. Восточной Римской империи повезло чуточку больше, и благодаря грамотному управлению, организационному и концептуальному преимуществу эта популяция смогла протянуть еще тысячу лет. Благодаря ей появился еще один религиозный глобальный проект – Православие.

Все религиозные проекты с большими или меньшими негативными побочными эффектами, удовлетворительно выполняли функцию социальной регуляции в части подавления эгоцентричных инстинктов. Недостатком их было то, что эти проекты не учитывали необходимости эволюции. НТП не поучался, впрочем, протестантский проект немного сгладил это упущение. Не поощрялся положительный церебральный от-

бор, а сильно умных вообще сжигали от греха подальше или изолировали в монастырях, исключив их размножение. Развитие же и изменение учений и социальной логики строго наказывалось. В этих проектах применялся принцип глушения эгоцентрических инстинктов при помощи инстинкта самосохранения, т.е. страха (страха перед смертью, адом и посмертными мучениями), и этот принцип более-менее в массе своей работал, но только до той поры пока сохранялась информационная монополия. Как только становились массово доступными другие источники культуры, через которые можно было доносить социальную логику, эффективность религий резко падала даже в функции социального регулятора. Альтернативная информация размывала уверенность в существовании ада, а значит, инстинкт самосохранения не запускался и не глушил эгоцентричные инстинкты.

Либеральный (или капиталистический) проект вырос из религиозного протестантского, о котором для понимания ситуации следует рассказать подробнее. Он стал ответом на падение эффективности религиозных инструментов социальной регуляции. Следует отметить, что протестантский проект первым задался целью стимуляции НТП, выполнял он это через ссудное кредитование, и появился именно с этой целью. Ну и с целью немного пограбить богатые католические монастыри. Сделано это было не от хорошей жизни: в пору малого ледникового периода, который вкупе с колониальным золотом спровоцировал кризис длинного XVI века, в Англии и северных районах Европы, прежде всего в Германии, стало очень туго с продовольствием из-за череды неурожаев. Во-первых, срочно требовались деньги прямо сейчас чтобы купить еды (а главными денежными мешками были католические монастыри). Во-вторых, нужно было стимулировать инновации и разделение труда чтобы производить больше продукта, чтобы его можно было обменять на еду в будущем, а для этого нужно было кредитование (католический проект запрещал ссудный процент). В третьих, требовалась модификация социальной логики для мотивации населения увеличивать производительность труда (отсюда выросла протестантская трудовая этика). Уж не знаю, ставил ли себе такие задачи Мартин Лютер

когда прибывал к двери церкви свои тезисы. Или же он просто был одним из многих проповедников со своим особым мнением, который удачно подвернулся под руку и его взяли в оборот, но впервые глобальный проект задался целью эволюции. Правда, только в аспекте материальном, но и то хлеб.

Выросший из протестантизма либеральный (капиталистический) проект функцию социальной регуляции возложил на систему законодательства, т.е. использовал тот же принцип подавления эгоцентричных инстинктов за счет инстинкта самосохранения, но наказание уже грозило не после смерти, а вполне себе до. Этому проекту мы обязаны правами человека, свободой слова, общественным договором, демократией и прочими сладкими плюшками, которые на поверку далеко не обязательны в социумах с либеральным (капиталистическим) проектом. Например, в Третьем Рейхе или в современных США права человека – довольно условная вещь, а в XIX веке о таком и вовсе говорить не приходилось, во всяком случае, в отношении большинства населения. Несмотря на множество позитивных моментов, этот проект имеет критичные недостатки, которые не позволяют считать его перспективным, или хотя бы современным.

– Во-первых, этот проект конечен: НТП, основанный на разделении труда, ограничен размерами рынков сбыта, а рынки сбыта на планете конечны. По их достижению наступает кризис долгов (падения эффективности капитала), из которого выйти нормально невозможно. Это заметил еще Адам Смит, и попытался предотвратить Карл Маркс. Однако если для Маркса конечность рынков сбыта была абстракцией, то для нас это суровая реальность. То есть, увеличив производительность труда и по-протестантски поусердствовав во славу богов, можно произвести чего-то больше, но откуда взять платежеспособный спрос на это произведенное? Кому из способных заплатить оно будет нужно? В либеральной экономической науке вопрос конечности спроса деликатно обходят стороной, для чего отталкиваются не от всей экономической системы в целом (политэкономия), а рассматривают фирмы по отдельности (экономикс или микроэкономика). Есть себе фирма, и есть спрос сам по себе, и откуда он берется – не важ-

но. Прямо как в анекдоте про тумбочку. В конечность рынков сбыта капитализм уперся уже в середине 1970-х, когда для стимуляции спроса стали просто печатать деньги и кредитовать само потребление (Рейганомика), поедая будущий спрос и готовя глобальный кризис долгов в недалеком будущем чтобы не развалиться прямо сейчас. Мне вообще непонятно, почему СССР тогда не прихлопнул либеральный проект в то время, когда у него были все козыри на руках. Теоретически, агонию капитализма можно продлевать посредством процыдурки «списания долгов и обширных общественных расходов». Что на практике означает достаточно большой социальный катаклизм, под шумок которого можно простить долги всем, кому мы должны, и снова начинать потребительское кредитование, но наличие в мире достаточного количества ядерного оружия делает эту процыдурку для всего человечества (а значит и для «элиты») более, чем рискованным предприятием. Кстати, это единственная уважительная причина, по которой процыдурка не сделана до сих пор.

– Во-вторых, для стимуляции спроса закономерным этапом развития либерального (капиталистического) проекта будет потребительство. Это, с одной стороны, ведет к сверхпотреблению и быстрому исчерпанию планетарных ресурсов, а с другой, будет провоцировать обыдление и оскотинивание населения, чтобы играть на его инстинктах ради увеличения спроса.

– В-третьих, частный ссудный процент будет способствовать образованию небольшого, но очень влиятельного и опасного социального класса – международного финансового капитала (глобальной олигархии). Будучи никому не подотчетным (а в определяющих своих структурах еще и неизвестным), аккумулируя со временем громадные ресурсы и влияние, этот класс гарантированно становится угрозой для социума и дела гармонии. Династическое комплектование, нарушение принципа равноценного обмена и прочие характерные для богемы факторы будут провоцировать ускоренную их дегенерацию, а учитывая уже сомнительную наследственность европейской аристократии, из которой этот класс возник, биологическое, интеллектуальное и психиатрическое качества этого класса

очень быстро станут весьма дурными. Этот класс, не желая выглядеть девиантным и нарушителем социальной логики (этики), будет закономерно менять её под свои стандарты. Отсюда пропаганда толерантности, ЛГБТ, тематика сверхлюдей-мутантов в культуре, феминизма и прочих глупостей. Что, опять же, будет способствовать дегенерации всего социума. Это классический процесс гниения Датского королевства. Плюс ко всему глобальная олигархия, опасаясь конкуренции, обязательно будет искусственно ухудшать параметры остального населения (например, сознательно гробить медицину и образование) чтобы уменьшить конкурентную нагрузку снизу.

- В четвертых, оголилась и не была решена проблема контроля контролеров, т.е. мотивации исполнять правила для тех, кто наверху управленческой вертикали и кого контролировать некому. Если в религиозных проектах худо-бедно, но через раз да и срабатывал страх перед загробным наказанием, то тут в мотивации вести себя хорошо оказалась зияющая пустота. Ее попытались прикрыть живительными демократическими ритуалами, гражданским обществом, системой институциональных противовесов и прочими костылями, но на практике эти игрушки показали минимальную эффективность, что тоже объясняется просто. Народ, который типа всё решает при демократии и на разумность контроля которого надеялись, на практике оказался далеко не так разумен, как хотелось бы. Мышление большинства страдает от массы когнитивных искажений. Отсутствие организационных структур не позволяет ему контролировать власть предрержащих, а при наличии такие структуры (например, профсоюзы) быстро обрастают круговой порукой, и контролировать контролеров снова становится некому. Да и просто у большинства народа нет знаний, чтобы разбираться в процессах, которые нужно было бы контролировать. Ведь для получения этих знаний нужно прилагать немалые усилия, а это лень и нет ресурса времени. Самый главный дефект в этой схеме в том, что реальная власть все равно у международного финансового капитала, который не избирается, наднационален, контролирует

медиаферу (а значит и тех, за кого народ голосует). Так что голосуй, не голосуй – все равно получишь... .

В итоге, либеральный проект хоть и способствовал на определенном временном промежутке эволюции в материальном аспекте (НТП), но этот промежуток конечен. Кроме того, этот проект способствует дегенерации в биологическом (упадок сил, здоровья, генетики) и духовном аспекте (обывденность, отрицательный церебральный отбор). Правда, в последнее время апологеты либерального проекта тешат себя иллюзиями о том, что трансгуманизм спасет отца русской демократии. Но я вижу ровно те же принципиальные просчеты проекта, что и в его начале. Ведь есть все тот же вопрос о мотивации этого НТП если рынки кончились и разделение труда больше невозможно, а еще есть вопрос технической возможности это на достаточном уровне реализовать (управляемый геном, киборгизация, ИИ) в хоть сколь-нибудь вменяемой перспективе (а рынки всё, уже кончились, и кончается подсос эмиссионного стимулирования спроса), а еще вопрос о ценности ИИ, и не будет ли он на практике искусственным идиотом, ничем не лучше идиотов естественных. В итоге шанс у этого проекта будет только при таком длинном списке условий, что их описать не получится и в собрании сочинений. Одним словом, легче верблюду пройти в игольное ушко... Таким образом, ценности за либеральным (капиталистическим) проектом для дела гармонии я не вижу.

Я затрудняюсь ответить, какой именно религиозный проект породил проект красный. Сама идея его наверняка появилась как ответ на реформацию в недрах католических орденов (предположительно, иезуитов), они даже ставили ограниченно успешные социальные эксперименты на туземцах Южной Америки. Может, они придумали это сами, может, подсмотрели идеи у цивилизаций индейцев, но то, что в Европе начали называть коммунизмом, наверняка вышло где-то оттуда. Развил эти идеи Карл Маркс, причем развил с протестантской точки зрения, и только потому как осознавал конечность либерального капиталистического проекта, и пытался придумать ему что-то на замену. На мой взгляд, придумал он не всё удачно, хотя следует признать его выдающийся

вклад для всех общественных наук. Итоговая реализация красного проекта произошла в среде русской цивилизации, и потому определяющее влияние на результат оказало Православие. Потому как непосредственными исполнителями выступали носители православной социальной логики, что легко заметно даже по Кодексу строителя коммунизма. В итоге от католических идей мало что кроме названия и образа идеального бесклассового общества осталось, от протестантских идей Маркса осталась только частично экономика, а львиную долю социальной логики красного проекта взяли из Православия. Потому я предпочитаю полагать советский проект модификацией и логическим продолжением именно русского социального проекта.

Красный проект впервые в истории выдвинул идею управляемой социальной эволюции, т.е. определил принципиальную возможность для человека сознательно улучшать свою социальную структуру, эволюционировать в духовном аспекте. И не то чтобы это было ново. Уже с появлением социальной логики люди проделывали этот трюк, но впервые такой целью задался глобальный проект. Стимуляцию НТП красный проект разрешал все тем же кредитованием и ссудным процентом. Также впервые был поднят вопрос о сохранении принципа равноценного обмена, т.е. вопрос социальной справедливости, и потому в красном проекте эту прибыль просто национализировали, чтобы не допускать появления социально опасного класса глобальной олигархии. Наверное, вопрос социальной справедливости был самым сильным моментом красного проекта, особенно в среде русской цивилизации. Большинство социальных достижений современности, в том числе и социальными достижениями в либеральном проекте, мы обязаны таки проекту красному. Ведь западная элита пошла на уступки и поделилась частью прибыли со своим населением не от доброты душевной. Достаточно вспомнить жизнь рабочего класса в Европе в XIX – первой половине XX века или процесс огораживания в Англии, когда крестьян сгоняли с земель и выгоняли из домов, а потом вешали за то, что бездомные, что иначе как внутренним социальным геноцидом я не назову. После Второй Мировой Войны положение просто-

го люда в СССР было заметно лучше, чем в большинстве западных стран, а победы и достижения социалистической системы нельзя было скрыть. Население Запада довольно оживленно начало поглядывать налево. Глобальной олигархии, чтобы не допустить срыва управления, просто пришлось поднимать жизненный уровень населения и допускать его к управлению, правда, только на низовом уровне. Но красный проект состоял не из одних достоинств, а содержал в себе и ряд недостатков.

Самым главным просчетом в красном проекте было вопиющее непонимание природы человека в части его мотиваций и социального поведения: в нем хорошо было развито понимание фактора искусственной социальной логики, но совершенно игнорировался биологический фактор с врожденными социальными инстинктами. Это заблуждение перекочевало в красный проект (как, собственно, и в либеральный) из гуманистических учений XVIII века о всеобщем равенстве, просвещении, и всего такого. Эти учения полагали всех людей одинаковыми в их когнитивных и социальных качествах. Что из них обучением и просвещением можно вылепить что угодно. Но возможность влияния социальной логики на итоговое социальное поведение человека ограничена, а наборы врожденных социальных инстинктов у людей разные – эгоцентричные и совестливые люди, даже получив одинаковое образование и полностью идентичную социальную логику, будут действовать по-разному. И это еще не считая разного интеллектуального, творческого потенциала, доминантности и разных наклонностей.

Что хуже того, даже с появлением новой информации о природе человека, опровергающей старые предположения, работа над ошибками сделана не была из-за банального догматизма. Также красный проект сначала игнорировал вопрос, а после настаивал на устранении конкуренции, а ведь это центральная часть социально-половых инстинктов. Без конкуренции вообще исчезают стимулы для эволюции, что крайне вредно для дела гармонии, а инстинкт собственности – важная часть социальных инстинктов. Даже при исчезновении имущественной конкуренции, она перешла бы в какие-то другие

формы, такова природа человека. В итоге образ идеального социума должен был быть построен на базе таких людей, которых в реальности не существовало, и воспитанием дела было не исправить, т.е. коммунистический социум был невозможен.

Но был и более-менее эффективно существовал социум социалистический, т.е. практиковалась социальная справедливость с сохранением иерархии, конкуренции, материальной мотивации и всего такого прочего. Конечно, в связи с идеологическими заблуждениями, тянущимися еще с XVIII века, было допущено множество ошибок, из которых самыми существенными я считаю уравниловку и полный запрет частной собственности на капитал, которые существенно снизили продуктивность труда. Но даже эти ошибки не были критичными для существования проекта. Например, по формальным показателям либеральный проект проиграл красному в 1970-х, когда у него исчерпался спрос. Мне до сих пор непонятно почему брежневское руководство СССР не добило противника. Может, они уже тогда сговорились слить СССР и им пообещали интегрировать партийную номенклатуру в западную элиту, может, испугались, что будет ядерная война, может, просто пожалели противников, может, не захотели брать на себя дополнительные хлопоты по переустройству мира, а может, просто не поняли что произошло. В любом случае красный проект мог концептуально прихлопнуть проект либеральный, но в силу каких-то причин этого не произошло. Либеральному проекту, неспособному больше развиваться своими силами, позволили жить в долг и словно нежити высасывать жизнь из окружающих, дабы продлить собственную агонию. У красного проекта, несмотря на наличие структурных проблем, не было проблем системных, т.е. у него была принципиальная возможность развития, в то время как у либерального проекта однозначно был срок конца. Поэтому развал СССР и проигрыш красного проекта нельзя считать предопределенным, но вызванным агрессией нового типа и предательством элит, которых, как показала дальнейшая история, глобальная финансовая олигархия в итоге тоже кинула. Так им и надо, но это, кстати, еще раз демонстрирует то, что этот опаснейший социальный класс ни в

кчем случае нельзя жалеть. Нужно стараться прихлопнуть его целиком или по частям при первой же возможности ради общей безопасности. Поэтому красный проект гораздо более интересен для дела гармонии, хоть нам и следует помнить о множестве его ошибок, повторять которые ни в коем разе нельзя.

Перед размышлениями о новом проекте-прогрессоре я хотел бы остановиться и рассмотреть стержни социальной логики предыдущих проектов – их этические системы. Лефевр (хоть во многом я считаю его выводы ошибочными) выделял две – первую и вторую глобальные этические системы. Они соответствуют западной и русской социальной логике. На самом деле этических систем больше, например в Индии и Китае свои с вариациями. Но их проекты пригодны только в их уютном мире и не претендуют на глобальные. По многим параметрам эти этические системы совпадают, но имеют также и принципиальные отличия.

Параметр	Первая этическая система	Вторая этическая система
Этическая мотивация	Запрет зла (не убий, не укради)	Декларирование добра (этическое целеполагание)
Конвергенция	Компромисс добра и зла есть зло (запрет недостойных средств и методов)	Компромисс добра и зла есть добро (цель оправдывает средства)
Разделение рисков	Снижение индивидуальных рисков (личное выше общего)	Снижение системных рисков (общее выше личного)
Догматичность	Правило приоритетнее принципа (закон выше справедливости, традиция выше понимания, инструкция выше здравого смысла)	Принцип приоритетнее правила (справедливость выше закона, понимание выше традиции, здравый смысл выше инструкции)

Эти различия этических систем в социальной логике прослеживаются и в либеральном, и в красном проекте, и в предшествовавших им религиозных. Удивительно, но этическими системами отличались даже православный и католический/протестантский проекты, несмотря на то, что они основаны на единой доктрине и опираются на одни первоисточники. Но главное, принципиальное отличие этических систем я все-таки могу назвать: первая опирается больше на древнюю устаревшую эгоцентричную версию инстинктов (список запретов, за которые предусмотрены наказания), вторая же опирается на более новую и прогрессивную версию инстинктов с совестью (желание добра). Также очень важный момент, что первая этическая система заточена на запрет думать и принимать решение самостоятельно (это в компетенции специально обученных толкователей), в то время как вторая рассчитана на самостоятельный разум человека, на его понимание и инициативу. Из этого можно сделать вывод о том, что первая этическая система – это устаревшая, бесперспективная система, она непригодна для проекта-прогрессора, потому что ему следует основываться на самых совершенных версиях человеческих инстинктов и социальной логике, способствующей их выработке и распространению. Также довольно четко просматривается корреляция в разнице между первой и второй этическими системами и устаревшими эгоцентричными и прогрессивными совестливыми социальными инстинктами человека, что наталкивает на мысль о том, что психоисторическая война происходит не только на концептуальном, но и на биологическом уровне.

Новый социальный проект нужен нам для решения как древних, так и относительно новых глобальных проблем, с которыми столкнулось человечество. Он нужен нам для осознанного и управляемого прогресса по всем аспектам дела гармонии, и поддержания оптимального техно-био-гуманитарного баланса между ними, для чего нам следует применить передовую социальную логику с учетом самых современных и точных знаний о природе человека, его поведении и мотивациях. Этот проект сможет в обозримой ис-

торической перспективе избавить человечество от тяжелой гири, висящей на нем со времен неолитической революции – от устаревших эгоцентричных инстинктов, способствуя распространению гораздо более прогрессивного инстинктивного ПО на базе совести. Причем достигнуто это будет не грубыми административными рывками и метаниями, а благодаря последовательному церебральному отбору посредством управления социальными статусами в рамках передовой социальной логики, мягко и без дискомфорта для населения. Новый проект-прогрессор сможет разрешить проблему ресурсного потолка и конца капитализма, утвердить принцип равноценного обмена в международной торговле, решить проблемы атомизации, депопуляции и генетического вырождения технологически развитых популяций, проблему наркотизации и алкоголизации. Проект поможет человеку решить проблему загнивания элиты, правильного ее формирования, и, основываясь на понимании версий инстинктов, наконец-то решить проблему контроля контролеров и создать субъект проектно-конструкторского исторического процесса, способный к составлению и выполнению планов развития социума на десятки и сотни лет. Наконец, проект поможет человеку преодолеть проблему неосознанности происходящего, помогая постепенно устранять когнитивные искажения человеческого мышления. Этот глобальный проект и есть **Империя Человека**, потому как звучит сурово, пафосно, да и просто красиво.

Этот проект основан на совести, т.е. на прогрессивной второй этической системе, что делает Империю Человека логическим продолжателем социалистического красного проекта, как тот в свою очередь был продолжателем проекта православного. В то же время Империи следует учитывать и дистанцироваться от ошибок своих предшественников, взяв всё лучшее и оставив в прошлом всё худшее. Вообще проекту-прогрессору, основанному на разуме, надлежит перенимать лучшие и эффективные практики отовсюду, что бы ни было их источником, даже если это были враждебные проекты. И наоборот, отсекай практики неэффективные, даже если они были в ходу у проектов-предшественников

или в рамках самого проекта. Дело гармонии, которое и призван вершить Империиум, должно использовать все лучшее, что только есть у человечества. Для этого Империиуму Человека надлежит сторониться догматичности и герметичности, быть открытым к новым знаниям и практикам, своевременно развиваться, перестраиваться и совершенствоваться по мере поступления новой информации, новых открытий и прорывов.

В этом прелесть непрерывной логики и дела гармонии: ей не нужны ни догма, ни абсолют, ни одинаковость, она не ориентирована на безошибочность, но направлена на постепенное устранение ошибок. Дело гармонии не означает совершенства, дело гармонии означает усовершенствование. Потому Империиум Человека не направлен на идеологизацию и выравнивание мыслей, ему они не только не нужны, но и вредны, ибо разные подходы и разные пути познания позволяют выработать больше понимания под разными углами зрения. Империиуму не требуется единой идеологии/веры/политических взглядов, ибо Империиум Человека – это, прежде всего, социальная логика, это философия и методология мышления. Для её донесения совсем необязательно использовать какой-то один объект культуры вроде Писания или трудов Маркса. Социальная логика легко и эффективно способна пронизывать собой всю культуру, все её объекты тонко, мягко и ненавязчиво. Таким образом, философия Империиума выступает надстройкой над любыми идеологиями, религиями и учениями, подводя их под общий мировоззренческий и этический знаменатель.

Империиум Человека – это перспективный глобальный проект для всего человечества, но отправной точкой для него, его опорой и фундаментом я выбрал русскую цивилизацию: она наилучшим образом подходит по своим качествам во всех аспектах. Она снабжена мощным технологическим заделом, доставшимся ей в наследство от красного проекта, а население имеет выдающийся технократический разум и смекалку. Подавляющее большинство её представителей снабжено прогрессивным инстинктом совести, не единожды являвшим несокрушимую мощь массового героизма. Рус-

ская цивилизация имеет многовековую практику выработки универсальной, пригодной для всех культур и народностей социальной логики, позволявшей людям разных культур быть единым в разнообразии и цельным социальным проектом без необходимости ассимиляции и замещения. Кроме того, у русской цивилизации уже есть положительный опыт ведения глобального проекта-прогрессора, оказавшего на человечество гигантское влияние в части развития гуманизма и справедливости. На этой планете в настоящее время я больше не вижу подходящих субъектов для начала проекта-прогрессора Империя Человечка. Русской цивилизации предстоит выступить первой на острие нового этапа психоисторической войны, а война никогда не меняется. Волею рока русской цивилизации приходилось в разные периоды истории защищать все человечество от извечной тьмы пороков прошлого и вести людей к свету правды и будущему. Ценой неисчислимых трудностей русская цивилизация выкупила у судьбы свои уникальные качества. За победы и достижения заплачено бесчисленными жизнями героев, но смерть – это не поражение; сражаться на стороне дела гармонии – это уже победа. В новых поколениях погибшие герои возвращались в строй с новыми телами и новыми именами, чтобы снова вершить великий проект. У нас были проблемы, были поражения и отступления, и были времена, когда судьба русской цивилизации висела на волоске... ну что ж, в тяжелые времена люди всегда ищут виноватых. Брать свое от судьбы, а не склонять перед ней голову – это признак силы, и русская цивилизация в немыслимых для других испытаниях стала вечным воителем, способным побеждать несмотря ни на что.

Психоисторическая война – это комплексное противостояние социальных проектов по всем направлениям, в котором непосредственно боевые действия – самый слабый приоритет. Потому лучшая битва для нас та, которой не было. Победить сто раз в ста сражениях, это не предел мастерства, подчинить армию врага не сражаясь, вот истинная победа. Империя Человечка должен быть готов к противостоянию на всех приоритетах, но делает ставку, на самые силь-

ные из них – концептуальный и мировоззренческий. Его миссия – объединительная миссия, его главная сила в том, чтобы обращать врагов в друзей. Быть ведущим Империи, светочем для всего человечества, своим примером приобщая весь мир к делу гармонии, к выживанию и победе навсегда – в этом и состоит бремя русского человека. Уверен, мы справимся.

ИМПЕРИУМ ВО ПЛОТИ

*«Идея становится материальной силой,
когда овладевает массами». В.И. Ленин*

Если Вы читаете эту книгу, то Империиум Человека уже начался. Он начинается с каждого из нас, кто осознал, поверил и преисполнился решимости. Источником любого развития являются идеи в головах людей, и воля к их реализации. Это необходимое и достаточное условие. Учитывая то, что основные технологии проекта Империиум должны быть выполнены централизованно, предпочтительным является план внедрения сверху. Чтобы головы с идеями уже находились за рычагами управления.

Но как достучаться до них? Как обратить в нашу веру? Это будет долгая борьба, партизанская, агентурная, идейная. Напоминаю, не надо толстить. Плакаты и митинги – это последняя стадия борьбы, больше для глаз, чем для дела. Каждый из нас может создавать Империиум вокруг себя, на работе, в диалогах с коллегами, в своей семье, в общественных организациях и проектах. Когда потоки устремлены к одной цели, рано или поздно, они сольются в неостановимый водопад. Главное – сила общей идеи. Лучше всего приживается мысль, предложенная незаметно. Как «Бойцовский Клуб». О нём вроде бы нельзя говорить, но силы его растут. Только наши цели в созидании.

Сама книга – уже оружие. В руках каждого ширить круг знающих об Империи, рекомендовать друзьям, знакомым, делиться мыслями и давать прочесть. В работе каждой структуры всегда борются начала Империи и Хаоса. Когда знаешь, с чем идет борьба, проще вносить рациональные предложения, вести коллективы к нужным решениям. Воспитание детей, работа педагогов, журналистов и общественников – множество способов впустить Империи в сознание людей. Главное знать, что борьба началась, она идет, и ты не один. Мир никогда не будет прежним.

Организационным воплощением борьбы за Империи Человека на данный момент является Русское Космическое Общество. Авторам не известна другая структура в мире, которая бы прямо, научно, культурно и последовательно отстаивала идеи и цели русского космизма и Косматики в широком смысле. Вела бы к выживанию и победе навсегда. Приглашаем присоединиться и вступить в ряды РКО (www.cosmatica.org), создать свой проект или усилить мощь действующих.

Одним из проектов РКО является новая фантастика, литература будущего. Еще один способ тонкого пути к умам и сердцам людей. Как перейти в новое общество из современного? Как формируется новый человек? Ответы на эти вопросы рождаются в приключениях и поступках героев, даже когда слово «Империи» пока не звучит явно. К моменту выхода книги уже будет доступен роман «Первый Ангел», рассказы «Департамент», «Велосипед», «Жажда» (https://ridero.ru/books/velosiped_1/). А также эпическая монография «История Героев». Мы не планируем останавливаться. Присоединяйтесь к потоку. Пусть художественное слово найдет дорогу там, где еще не пришло время трубного гласа.

Империи строится навсегда, а РКО лишь коллектив людей. Можно не вступать, не афишировать, не присоединяться, но делать одно дело. Поддержите проект, который близок лично Вам. Или делайте свой. С нами или без нас. Важно лишь совпадение цели. Выживание и победа навсегда. Каждый поступок, каждая мысль, каждый час прибли-

жает нас к цели, либо удаляет. Выбор всегда за нами. Малейший шаг в деле гармонии может повлечь мировые последствия. Никогда не знаешь, какой праведный выбор был решающим в цепи событий! Какой камень стал последним перед лавиной. Прочитав эту книгу, Вы уже не сможете забыть, ибо научились различать и судить. Получили всеобщую меру.

В заключение, хочу ответить на вопрос, который мог возникнуть у многих. В книге мы часто оцениваем «большинство», «природу человека» или то, что свойственно «людям» в целом. Даже если Вы верите нам, многие Ваши оппоненты ожидаемо встрянут с вопросом: «Кто дал Вам право судить?». Смело парируйте: «А кто вообще дает права людям?». Затем отвечайте, что право судить нам дает принадлежность к виду «человек разумный». Отличать добро от зла, хорошее от плохого, жизнеспособное от губительного – привилегия разума. Каждый должен делать выбор, судить себя и окружающий мир каждый день.

Кто судит разумно и целенаправленно, тот вынужденно ищет меру, критерий, точку отсчета. В этот он уже наш товарищ по борьбе. Его не сбить с толку рассуждениями о том, что развитие это «удовлетворение потребностей текущего поколения так, чтобы хватило следующим» (формулировка ООН). Он будет искать дальше. Не поверит, что вымирание можно считать развитием. Спросит, как это развитие измерить? Судить, это привилегия и обязанность разума, совести и жизни. Лишь агентам Хаоса не нужна мера, строгий взгляд Инквизитора пугает их до смерти.

На мой взгляд, неверное понимание слов Спасителя заложило мину замедленного действия под нашу цивилизационную социальную логику. «Не судите и не судимы будете...» следует понимать как «Суди себя, будь готов к суду и бдителен, разбирайся». Всё равно, что искать призыв к праздности во фразе «Кто не работает, тот не ест» или «Не ошибается тот, кто ничего не делает». Разве хорошо ошибаться? Значит всё, шабашим труд? Как бы чего не вышло? Остается вспомнить чудесную песню Ивасей: «Если вы не живете, то вам и не, то вам и не, не умирать!».

Только наши вечные враги хотели бы избежать праведного суда Имперского сознания. Откроем же врата господству разума и воли, устремленной к цели. К выживанию и победе навсегда. Империум это не только победа в войне. Это победа над войной. Завершим книгу словами Главного Конструктора, с которым читателю еще предстоит познакомиться: «Новая эпоха славы началась!».

Об авторе

Зотов Степан Андреевич, президент РОО «Патриот», член Президиума Русского Космического Общества, член Высшего Совета межрегионального патриотического молодежного движения «Новый Рубеж», координатор юридической службы Национально-Освободительного Движения, руководитель проекта «Наша Армия», «Империя Человека», федерального направления «Космос и Добровольцы» в Союзе Добровольцев России.

Работает в патриотическом воспитании детей и молодежи свыше 12 лет. Участник событий в Новороссии, руководитель патриотической смены и программы «Школа Разведчиков» юбилейного лагеря «Селигер-2014». Член Совета Ассоциации Военно-Патриотических Клубов «Стягъ».

Выпускник кафедры криминалистики юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, несколько лет работал в Управлении по расследованию бандитизма и убийств прокуратуры города Москвы.

Чемпион Мира по военно-тактическим настольным играм «Warhammer 40.000». Имеет разряды по борьбе, горному туризму и стрельбе.

Связаться с автором:

stepanzotov@yandex.ru

<https://vk.com/stepan.zotov>

Степан Зотов
Иван Магрегор

ИМПЕРИУМ ЧЕЛОВЕКА
Эра Косматики



*Знак информационной продукции
(Федеральный закон №436-ФЗ 29.12.2010 г.)*

Издательство «Вариант»
115093, г. Москва, ул. Б. Серпуховская, 44-19

Подписано в печать: 11.03.2019.

Формат 60x90 1/16.

Бумага офсетная. Печ. листов 25.

Тираж 1000 экз. Заказ №365.